



CEDMEB

**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**

Miguel d'Escoto Brockmann

No.

04

SEMANARIO

IDEAS Y DEBATE

CEDMEB



PRESENTACIÓN

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Misión

El Centro de Estudios del Desarrollo “Miguel D’Escoto” (CEDME), es un espacio de diálogo y debate de ideas, acción social y difusión para la generación de un pensamiento contra-hegemónico, descolonizador y emancipatorio, que surge desde Nicaragua. Aporta a la comprensión de las dinámicas socioculturales, políticas y económicas contemporáneas, especialmente vinculadas al escenario nicaragüense y busca soluciones a los desafíos que enfrenta en materia de desarrollo humano sostenible.

El Centro colabora con otras instituciones afines, que enfocan su trabajo de investigación en proyectos contra hegemónicos y descolonizadores, que ponen en el centro el bienestar de los pueblos de Nuestramérica y la tutela de sus territorios bioculturales, tanto a nivel nacional como internacional.

Visión

El Centro de Estudios del Desarrollo “Miguel D’Escoto Brockmann” (CEDMEB), es un centro de referencia en su campo en el ámbito nacional e internacional en investigación y formación integral multidisciplinaria, con un alto sentido de la tarea histórica que le corresponde asumir, para aportar al proyecto de equidad y justicia social que demandan los pueblos de Nuestramérica.

El Centro cuenta con talentos humanos altamente especializados y promueve el intercambio de ideas entre estudiantes, docentes e investigadores multidisciplinarios de diferentes países. Con sus espacios de formación continua, debate e investigación, contribuye al crecimiento de Nicaragua y de la Región con propuestas pertinentes, capaces de interpretar la complejidad de los tiempos en los que vivimos y reflexionar de manera crítica y propositiva sobre los grandes desafíos de nuestro mundo globalizado.



Nuestro Semanario

El Semanario del Centro es una publicación periódica con la cual queremos impulsar procesos de formación continua, relacionada a la generación de pensamiento contra hegemónico, descolonizador y emancipador.

Una vez a la semana, presentamos a la sociedad nicaragüense y a la comunidad internacional, artículos de análisis y opinión para profundizar en temas relevantes de coyuntura.

Promovemos una reflexión permanente desde nuestro Sur y de manera específica desde Nicaragua, con el propósito de enfocar temas de actualidad, a partir de las realidades socio-culturales de los pueblos libres y dignos de América Latina y el Caribe.

Nos reconocemos en los valores que caracterizan el proyecto institucional de la UNAN-Managua, de la cual somos parte, resaltando la promoción de una cultura de Paz, no violencia, solidaridad, antiimperialismo, humanismo científico, compromiso social, respeto de los derechos humanos y derechos de la Madre Tierra.



- **Perspectiva comunitaria. Una alternativa para el desarrollo en Nicaragua**

Por: *Ramón Ignacio López*

Para muchos grupos sociales, pensar en una estrategia con estilo comunitario en Nicaragua, suele ser extraño y a veces hasta incómodo, dado que las prácticas humanas en los últimos años se encargaron de incentivar una cultura del individualismo como forma de vida.

En Nicaragua, actualmente se está trabajando en componentes comunitarios como alternativa en la resolución de problemas y necesidades humanas. Esta práctica permite compartir los procesos de crecimiento y desarrollo del país a través de las instituciones de servicio.

La mejor prueba de estas prácticas son los planes y programas desarrollados a través de proyectos nacionales importantes como los desarrollados en el área de la salud y la promoción del rol familiar como eje de desarrollo estratégico local, en los que el Ministerio de la Familia Adolescencia y Niñez (MIFAN) junto con el Ministerio de Salud (MINSA) y los Juzgados de Familia acompañan territorialmente a toda la comunidad nicaragüense.

Uno de los proyectos emblemáticos experimentado, es la estrategia del cuidado de la salud a través de la aplicación del Modelo de Salud Familiar y Comunitario (MOSAFC), que viene impulsando el MINSA en los últimos años. Un modelo en el que la comunidad junto a toda la estructura local juega un rol determinante en la prevención y cuidado solidario de la salud de los nicaragüenses y de cada familia en particular.

En el área familiar, también encontramos programas relevantes en el campo comunitario, como el Modelo de Atención Familiar que acompaña el MIFAN y los Juzgados de Familia, quienes acuerpados en el cumplimiento de la Ley 870: Código de Familia entrado en vigencia en junio del año 2014, desempeñan



procesos comunitarios interesantes en los que se promueve la resolución de necesidades y problemas familiares desde un punto de vista integrador, siendo la comunidad, partícipe y protectora del bienestar de la población en general. Así, por ejemplo, un problema de violencia se ha vuelto un asunto de interés de toda la población y no un asunto privado.

En sentido ético y partiendo de la crisis axiológica promovida en nuestros días, este interés y experiencia en la promoción de lo comunitario como estrategia para apoyar de forma solidaria a las familias e individuos nicaragüenses, habría de ser una alternativa para romper con los modelos del “sálvense quien pueda” prometido a partir de los noventas. Sin embargo, resulta una práctica que asusta a quienes se convirtieron en entes protectores de su propio mundo o de quienes alimentan la idea de que las personas debemos construir nuestra propia burbuja para flotar en medio de las dificultades que podamos estar viviendo.

Curiosamente y por dinámica anti reflexiva de la práctica misma, gran parte de la población y entes externos e internacionales, critican de forma negativa y olvidan que la propuesta comunitaria en Nicaragua no es una práctica tan nueva, sino simplemente se está retomando y mejorando la perspectiva de trabajo utilizada en tiempos de Revolución Sandinista de los años ochenta. Hoy día con mejor definición y respaldo legal para garantizar procesos que permitan el éxito en su aplicación en el contexto local.

Se hace necesario pensar entonces: si los problemas son colectivos, de forma colectiva también debemos encontrar soluciones. La suma de uno más uno siempre debe ser un resultado colectivo. Un logro de una persona suma también como logro de todos, y apoyarnos entre sí en un modelo solidario es sin duda alguna, una alternativa para enfrentar situaciones que puedan ser propias de un modelo desorganizador, individualizante, y hasta deshumanizante de la dinámica actual.

El reto de fondo en el momento actual, es preparar a nuestra población para estas prácticas solidarias y útiles en la vida, luego de haber vivido diecisiete años soportando los embates de la práctica neoliberal en la



que el foco principal del desarrollo se centró en el mercado en lugar de las personas, los principios fueron la eficiencia económica en lugar de la equidad, donde el énfasis se marcó ampliamente en los medios y no en los fines, y los indicadores de desarrollo se fundamentaron en el crecimiento económico en lugar del desarrollo humano.

– **Ramón Ignacio López García:** Máster Latinoamericano en Trabajo Social, con Licenciatura en Trabajo Social. Se ha formado en el campo de la metodología de investigación cualitativa, Docencia universitaria, y Gestión Integral de Riesgos. Es ex becario del Programa Becas internacionales del Servicio de Intercambio Alemán (DAAD). Ha participado en congresos nacionales e internacionales vinculados al interés disciplinar.

▪ SANDINO, SU ANTIIMPERIALISTA

¿Por qué el General Sandino, fue Antiimperialista?

Por: *Leonardo González*

Responderlo es hablar por Sandino, pues sería ver el alcance histórico e injusto, que Nicaragua había transcurrido con sus contradicciones políticas, entre paralelas o grupos de poder criollos conservadores o liberales. Donde todos iban a ser víctimas en algún momento de su vida por intereses mezquinos, apátridas y fascistas, en cualquier rincón del territorio nacional conocido o desconocido.

Sandino se definía como un político de ideología Liberal, la cual tenía bases filosóficas en los enciclopedistas e ilustración francesa, era en aquellos tiempos la forma de reflexionar la realidad y cosmovisión políticas, desde el liberalismo. La Razón era su mecanismo para entender la realidad y tomar decisiones para su transformación y defensa, de su circunstancia subjetiva como la nicaragüense. Aunque él, no pudo ir a la universidad, los grupos políticos más preparados de entonces, tanto de León como de Granada, procuraban elevar su instrucción filosófica política desde los franceses e ingleses.

Desentrañar la lucha antimperialista del General de hombres y mujeres libres, ya para 1926, este pequeño hombre, hijo de un terrateniente de Masaya, pero hijo



ilegítimo, con 31 años de edad, tenía una madurez social suficiente, autonomía y sobre todo una cosmovisión multicultural amplia, pues estando de obrero en la petrolera mexicana de Tampico, tenía bases suficientes en su conciencia de clase, histórica y social, para poder determinar su posición ante el colonialismo militar y económico norteamericano que experimentaba toda Mesoamérica.

La conciencia política del General Sandino y su memoria histórica, tenía una experiencia vital, que es posible sea la de mayor peso, en términos políticos y militares. Y es la Guerra antiimperialista, propuesta por el General Benjamín Zeledón a los golpistas y vende patria de Adolfo Díaz, Emiliano Chamorro, Juan José Estrada y Luis Mena, con todos los marines y sus acorazados en el puerto de Corinto, Chinandega, aquel 1912, cuando aún cumplía 17 años.

Esta demanda nacional, contra aquellos vende patria, asalariados de los yanquis, fue llevada hasta un límite militar y político extremo, pero fue traicionada, dejado a su suerte militar al General Zeledón en el Coyotepe (por el traidor Mena), sin armas para hacerle frente a marinos mercenarios yanquis y mercenarios nicaragüenses jefeados por el Chamorro de turno.

Toda aquella experiencia de guerrilla se circunscribió a la población sureña de Masaya, donde el niquinomeño laboraba y vivía y llevaba negocios junto a su padre, don Gregorio. Pero, ¿qué conllevó al General Zeledón a entablar aquella guerra desigual, contra los cachurecos conservadores vende patria? He ahí el dilema histórico que tuvo que enfrentar Sandino siendo joven a los 17 años, y posteriormente siendo un hombre a los 31.

En Nicaragua y el continente sucedían muchos problemas geopolíticos, regionales y locales. Todo se basaba en el control de las formas comerciales y el control de los modos de producción. Los conflictos políticos, generados desde contradicciones entre facciones políticas de León y Granada. Provocó que Nicaragua, se convirtiera en una nación muy bélica. Pues de nada y nada, salía una proclama de guerra de un liberal contra un conservador, o entre iguales.



Desde 1821, la disputa del poder político y económico entre liberales y conservadores, León y Granada, siempre tuvo que ver con la ventaja económica-comercial que podría sacar uno de los grupos, para derrotar con las armas al otro grupo. Y siempre recurrían a poderes externos, así fue con Iturbide de México. Es decir, los procesos políticos en Nicaragua, tienen una base de colonialismo y dependencia, hacia poderes extranjeros, nunca pretendieron la función pública ni la democracia para el bienestar de todos los nicaragüenses.

Así cometieron el error, los liberales en 1855 cuando por querer tener una ventaja comercial, bajo el argumento político de desconocer el ilegal mandato de Fruto Chamorro, por la reforma constitucional de 1852, pactaron con mercenarios norteamericanos y desconocieron el pacto de los conservadores con Vanderbilt. Que ya había invertido en su sistema de transporte por Nicaragua, hacia el pacífico, que desde 1848 demandaba, con los hallazgos de vetas de Oro (fiebre del oro) en California y Arizona.

Aquí los políticos criollos, jamás midieron las consecuencias de esa decisión, contratar a mercenarios yanquis. Cole y Walker son una expresión vergonzosa de la historia, que cargamos todos los nicaragüenses. Pero no iba a ser la única experiencia con mercenarios, supremacistas y conquistadores norteamericanos. Íbamos a cargar otro episodio peor.

Esto para establecer alguna diferencia entre ambos grupos en perpetua lucha política. Los filibusteros terrorista yanquis, sureños habían sido vencidos por la unidad centroamericana. Pero en Nicaragua quedaban derrotados los liberales, obligados a reformarse ideológicamente, quienes, para defender su casta y clase social, negocios y territorios, dejaron las pugnas. Supeditadas ahora al grupo conservador quienes concentraron la tierra y modos de producción, desde 1858 hasta 1893.

Lo anterior generó una desigualdad social, racismo, oscurantismo religioso y explotación de campesinos, habitantes y vecinos, conocidos y definidos por estos, pues jamás iban a ser considerados ciudadanos. La



repartición de los negocios y de la administración nacional, la determinó Granada, fueron ellos, una vez suscrito el Tratado Cañas-Jeréz con los costarricenses. Dividieron el territorio, expropiaron a los indígenas, confiscaron el territorio del norte y centro de Nicaragua, dejando parte del Pacífico y occidente a los leoneses derrotados.

Esta irrupción en la historia de Nicaragua del "liberalismo" de 1893, conllevó el quiebre tradicional feudalista del poder político, que logró que todos los sectores pidieran participar en la cosa pública nicaragüense. José Santos Zelaya se convierte en un libertador del conservadurismo eurocéntrico racista católico.

Sin embargo, se enfrenta a un contexto geopolítico complejo, pues la carrera por el canal interoceánico, que ya había comenzado su realización por el istmo de Panamá, donde Inglaterra y Francia ya le habían sacado ventaja a los capitalistas de transportes de los EEUU. De modo que, el Canal por Nicaragua, se convierte en un objetivo tanto de los nicaragüenses al frente de Zelaya, como de los cachurecos criollos centroamericanos y los Yanquis, quienes emergían como la nueva potencia a disputarle el poder a Gran Bretaña, España y Francia, en nuestro continente.

De tal forma que, las consecuencias del golpe de Estado al presidente constitucional José Santos Zelaya en 1909, con la intervención de sus marines, con injerencia en el Estado, llevando acabo elecciones donde contaron los votos, para imponer a su pro cónsul imperial, decretando leyes electorales, Dodds (1912), pactos ignominiosos colonialistas, Dawson (1910), Castrillo-Knox (1911) y el nefasto Tratado Chamorro-Bryan de 1914, los cuales determinaban nuestra condición de súbditos de los EEUU.

Efectivamente, bajo estas condiciones algunos de los dignos liberales que quedaban, iban a protestar, así que el General Benjamín Zeledón organizó la rebelión contra los cachurecos conservadores y el pacto Dawson y Castrillo-Knox, que imponían como garantía bancaria yanqui, toda la soberanía nacional y el futuro de los nicaragüenses.



Estas fueron las condiciones neocolonialistas que privaron a los nicaragüenses de construir un Estado desarrollado, con dignidad, soberanía y autodeterminación. Pasó a ser una colonia más, como Arizona, Texas, y todos territorios despojados a los Aztecas.

La Doctrina Monroe se disputaba el dominio del Atlántico, y para ello debía garantizar las costas del Caribe y también el libre tránsito por el Pacífico. Pero eso, ya estaba controlado con el Tratado Chamorro-Bryan y afirmado posteriormente con el tratado Barceñas-Esguerra (1928) con Colombia. Lo más relevante para el colonialismo norteamericano era mantener la dependencia económica, y dominio político de ferrocarriles, aduanas, materias primas, para los intereses de corporaciones y burgueses yanquis, mientras los nicaragüenses aumentaban su hambre a indignidad.

El General Sandino, tuvo conocimiento cierto y basto de todo lo anterior, pues su Manifiesto de San Albino, describe la cronología colonialista y oligárquica nicaragüense de características coloniales. Pero algo más relevante, a Sandino también lo movió y lo determinó a venirse de México, puesto que el nivel injerencista de los Estados Unidos de Norte América, no permitía en Nicaragua, desde que dio el golpe de Estado con el autoproclamado, Juan José Estrada en 1909, al General Zelaya, ningún grupo político nicaragüense, criollo, ni sus facciones, ni disidentes, pudieran realizar función pública o conspiración autónoma dentro de su nación.

O sea, que ningún nicaragüense con dignidad y patriotismo podía llegar a gobernar Nicaragua, para los nicaragüenses. Esto a Sandino lo empuja a organizarse, para reivindicar la soberanía y libertad nacional, para los nicaragüenses.

Todo lo anterior, fueron bases fundamentales, para que Augusto C. Sandino, fuera en ese momento una síntesis de la historia anticolonialista, anti fascista, anti conservadora y liberal-libertaria, cuya circunstancia política nacional, fue asumida como el libertador que fue, a pesar del ingenuo desenlace de querer pactar la



Paz, con la Guardia Nacional dirigida por el Marine Anastasio Somoza.

De tal suerte, que la muerte de Sandino el 21 de febrero de 1934, es la expresión clara de un imperio sobre un territorio, nación y pueblo, cuando impone sus tratados económicos, políticos y militares, de manera perpetua, por la fuerza y con apoyo de fuerzas locales vende patria.

– **Leonardo González Estrada:** Docente/Investigador de la Facultad Ciencias e Ingenierías y del Departamento de Derecho de la UNAN-Managua. Licenciado en Derecho. Máster en Métodos de Investigación Científica. Investigador de epistemología y procesos anti-hegemónicos. Miembro del Colectivo de Investigadores del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

▪ Hugo Chávez, los buques, Venezuela e Irán

Por: *Jonathan Flores Martínez*

El ascenso del presidente Hugo Chávez al poder en 1999 no solo significó un proceso electoral rutinario de la democracia convencional y hasta cierto punto burguesa, sino que, con su figura irrumpió un nuevo discurso, una nueva geopolítica contra hegemónica con indiscutible carácter antiimperialista, un nuevo período que reivindicaba el proyecto histórico concebido por otros grandes precursores de gran calado como Bolívar, Sandino, Martí y Fidel.

Con Chávez emergía una visión de izquierda en contexto, que configuró en poco tiempo las relaciones internacionales y los bloques regionales que orbitaban como pequeños satélites de la política norteamericana, y que tras el fin de la URSS habían adoptado el modelo neoliberal como forma de organización de las relaciones sociales y económicas, a excepción de Cuba, que mantuvo a pesar de las circunstancias históricas adversas una postura firme a su modelo revolucionario.

Hugo Chávez fría rompió con el esquema del político tradicional, que pocas veces trasciende a la retórica política cargada de promesas vacías. Chávez por su



parte, rompe con esa retórica formal y ambigua y vuelve inseparable la palabra de la acción, que tenía como fin ético-político la construcción de la Gran Patria Bolivariana. Hoy se hace humana, solidaria con el apoyo de la República Islámica de Irán quien ha ofrecido su apoyo incondicional al pueblo y gobierno legítimo de Venezuela. Un acto desafiante de la geopolítica global belicista, un gesto de solidaridad profunda entre los pueblos que abrazan la unidad como proyecto político.

El legado de Chávez encarna en sí mismo una diplomacia revolucionaria que despeja toda hipocresía adulante y utilitaria hacia al Norte, como su célebre locución "aquí huele a azufre" en las entrañas sanguinarias de la ONU en el 2006, o haciendo aflorar la barbarie solapada de la civilización europea con el exabrupto monárquico del "¿por qué no te callas?" en el 2007. Los buques iraníes repletos de 245 millones de litros de combustible es un hecho histórico sin precedente de soberanía nacional entre dos naciones, dos gobiernos, dos continentes y un solo proyecto, el de la revolución popular anti hegemónico. Es la diplomacia de la paz y la hermandad entre los pueblos.

Fue con Chávez que por primera vez en la historia América Latina y el Caribe logra configurar y liderar una geopolítica del petróleo desde el Sur y para el Sur que dispuso los recursos energéticos al servicio de los pueblos y no del corporativismo transnacional. Los recursos estratégicos al servicio del desarrollo de los pueblos.

El multilateralismo como mecanismo real y efectivo para las relaciones internacionales entre los estados y gobiernos ha sido una propuesta necesaria para romper con la hegemonía de los países poderosos y la dependencia económica entre el Norte-Sur.

Chávez audazmente logra proponer bloques regionales de carácter económico y político (PETROCARIBE, ALBA y CELAC) que contrarrestaron las políticas antropofágicas de los organismos financieros "multilaterales", el FMI, BM y el BID y otra naturaleza como la OEA. Sustituyó la cooperación de la condicionalidad por la complementariedad entre los pueblos.



El legado y pensamiento de Chávez es en esencia y como proceso histórico la antítesis dialéctica contemporánea de la que emerge el proyecto emancipador de los pueblos explotados desde hace más de 500 años.

En su colosal disrupción política pudo articular en un solo discurso material las grandes categorías históricas y filosóficas de los procesos de resistencias latinoamericana como son el anticolonialismo y el antiimperialismo.

No hay historia reciente sin Chávez, su legado preconiza el socialismo del siglo XXI como alternativa social al que muchos intelectuales hedonistas han catalogado de populismo con connotaciones negativas como si las miserias del neoliberalismo habrían sido mejor. La solidaridad entre Irán y Venezuela materializada en los buques cargados de combustibles emula la frase imperecedera del incólume Fidel Castro, “Médicos y no bombas”, aludiendo a la hermandad entre los pueblos del mundo.

Hugo Chávez fue más que un presidente, es un paradigma, tinta indeleble de la historia que pudo visualizar que América es para los latinoamericanos.

–**Jonathan Flores Martínez:** Docente/Investigador del Departamento de Filosofía de la UNAN-Managua, Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas. Licenciado en Diplomacia y Ciencias Políticas, Máster en Estudios de Género y Políticas de Igualdad. Miembro del Colectivo de Investigadores del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d’Escoto Brockmann.



▪ La pandemia de las miserias humanas y de las resurrecciones

Por: *Luis Varese Scottto*

En Ecuador hoy, hemos recibido un mensaje a la Nación, en cadena. Se nos comunica que los pobres serán cada vez más pobres y los ricos más blindados e intocados que nunca. Hemos visto que 74 asambleístas han aprobado medidas contra la salud, la educación, la Soberanía (Galápagos se abre a los vuelos internacionales) el petróleo se vende al mejor postor y la gasolina hoy baja, pero se subordina al mercado internacional “como debe ser”, nos dice el ministro, o sea que pasado mañana subirá y seguirá subiendo para siempre. Se acabaron los subsidios.

Se reduce la “masa salarial”, eufemismo para indicar que habrá despidos masivos y la negociación/disminución del salario mínimo puede durar dos años y en los dos siguientes, puede que sí, puede que no. O sea puede que te aumente o puede que te despida. Por supuesto no se habla de los *TREINTAMIL MILLONES DE DÓLARES* que tienen los ricos en paraísos fiscales (*nuestros infiernos reales, para no pagar impuestos que sacan de la plusvalía nacional*), ni de repatriación de los dineros, ni de cuándo y para qué llegan los créditos. El Bachillerato Internacional volverá solamente para los hijos de los que pueden pagarlo, y la educación quedará en una ilusión como en tiempo de los terratenientes, que *“prefieren que los indios no lean, porque luego se ponen rebeldes”*.

Los derechos conquistados se vuelven culpas y pasan a ser de golpe y plumazo, obligación de mantener a los ricos, porque así todos nos sacrificamos y es tarea de todos que el país vuelva, a ser de todos aquellos, los que sí saben cómo explotarlo y no de los ilusos que piensan que la Patria es el conjunto de sus habitantes, y la Patria Grande es la única forma de negociar de igual a igual con los poderosos.

Así amanecemos hoy con el puntillazo en la testuz. El torero en su traje de luces que le queda apretadito, se voltea ofrece el Sombrero al FMI y se retira entre las lágrimas y la sangre del 6vpueblo



A ello hay que añadir que los buitres del lucro sacan cabeza y se sienten seguros porque al final nada va a ocurrirles y muy pocos serán los que devuelvan los sobreprecios cobrados, y difícilmente les encontrarán los dineros robados en las compras de medicamentos e implementos. Los que venden bolsas para cadáveres a 140 dólares la bolsa cuando las compran a 6.50 dólares. Sobrevaluar las bolsas y mascarillas es su expresión silvestre y bacteriana. ¿Es que nos damos cuenta de la dimensión del lucro y de la perversidad? Los buitres que juegan con la muerte y lucran con ella, no son de exclusividad nacional, los hay en todos los países de Nuestramérica y del mundo occidental, oriental y austral. Es el sistema capitalista mundial cuyos exponentes más prosaicos, hoy por hoy son Trump y Bolsonaro. Sin ética, sin pudor, sólo enriquecerse, no importa cómo ni a costa de quién ni de cuántas o cuántos, vivos o muertas.

Como dicen en México, que dicen los políticos de la derecha "para superar esta crisis hay que ajustarse los cinturones...nos jodimos todos ustedes..."

Efectivamente ya nada será igual, las máscaras cayeron y la confrontación será dura, pero ya no hay vuelta atrás. Hemos pasado siglos de lucha para conquistar estos espacios democráticos, hoy los tiempos se acortan, *"in fines motus velotior, al final el movimiento se acelera"* y estamos en esos tiempos de acelere.

No. Están muy equivocados los que auguran la retirada de los viejitos. Es el tiempo de que se traspasan las experiencias y que los jóvenes recogen las banderas con cada vez mayor imaginación, conocimiento, amplitud, espacio, ciencia y claridad.

Muy ilusionados están quienes creen que se repetirán repartijas de puestos y candidaturas, ya es tiempo de profundos cambios incluyendo de hombres y mujeres, incluyendo generación. Siempre ha existido el eslabón que nos une, Hatuey desde el Caribe gritó a Manco Inca que le dijo a Diriagén, que indicó a Caupolicán y éste a Juan Santos Atahualpa que le pasó la Espada a Túpac Amaru y él a Túpac Katari, y Bartolina Sisa a Micaela Bastidas, y ella a Manuelita que con Bolívar y el Dignísimo Sucre, se la dio a Martí y el Poeta Guerrero, la



entregó al *que no era ni soldado ni político, pero General de Hombres Libres, Sandino*, que derrotó a los yanquis, y un poquito antes lo habían hecho Villa y Zapata. Martí y Sandino a Fidel y él al Che, que la compartió con tantos otros como De la Puente, Enríquez, Tomás Borge, Carlos Fonseca, Daniel Ortega, hasta llegar a Chávez y luego los de las nuevas democracias, Lula, Kirchner, Cristina, Dilma, Evo, Mujica, Correa, los de las revoluciones inconclusas.

Muy errados son los que creen que con argucias como el Law Fare, las Fake News, o con los carabineros que dejan a 400 muchachos y muchachas con media vista, pero con la mirada plena de futuro, cada vez más fuertes. ¿Realmente puede creer ese torerito del FMI que ganó la batalla?

No somos entierros, somos siembras y semillas. No será el Covid-19, ni el 20, ni el 21 quien nos derrote. Será su propia codicia que los tragará como un agujero inevitable y reordenaremos el mundo y la vida, lo harán las muchachas y muchachos, como siempre lo hicieron y nosotros sembraremos semillas del conocimiento rectificadas, corregidas y certificadas. Resembradas por las mujeres que ya es hora que gobiernen el mundo completo, eso sí, las buenas.

La nanotecnología y el 5G servirán para crear ese mundo nuevo e igualitario. No se asusten, *vamos palante* con Cuba, Nicaragua, Venezuela. Miren el ejemplo. NO se equivoquen, no concilien. No pidan que gobiernen otros. Que sean los obreros y los campesinos y les empresarios patriotas (que les hay) y los intelectuales capaces de poner rodilla a tierra y escuchar. No es voluntarismo, no son ilusiones, es lectura de la historia. No que el capitalismo chino sea mucho mejor que el ruso, pero las contradicciones con los yanquis nos abren puertas nuevas y rendijas que convertiremos en avenidas.

No es un acto de fe, aunque hay mucha, es la ruta y hay que labrarla. *Nuestro arado es la unidad*. No hay otra opción. Cuidado que cada uno de los dirigentes se crea más importante que el otro. Los necesitamos, pero el arado lo ponemos los de a pie y si un caballo que jala la yunta no va al ritmo de la yegua y del conjunto, pues



deberá salirse y dejar el espacio a quien sí pueda trabajar en yunta y convocar. Así es esto de andar sembrando un mundo nuevo. Unidad, coraje y propuestas para todes.

–**Luis Varese Scott**: peruano, periodista, analista político especializado en América Latina. Visitó Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llegó a Solentiname. Activo anti somocista ligado a la Teología de la Liberación. Fue combatiente en el Frente Sur. Entre 1988 y 2011 trabajó para las Naciones Unidas. Hoy publica en diversos medios digitales e impresos.

▪ Estrategia del miedo y terrorismo de Estado aplicado por EE. UU. hacia Venezuela

Por: *Edwin Montes Ojeda*

El Gobierno de EE. UU lleva aproximadamente más 20 años desarrollando una serie de estrategias mediáticas, geopolíticas y sanciones económicas con la intención de desprestigiar y doblegar al gobierno bolivariano electo democráticamente en Venezuela, encabezado en un primer momento por Hugo Chávez, y actualmente por Nicolás Maduro.

Durante los gobiernos de George W. Bush y Obama las estrategias se centraron mayormente en sanciones a la compra de armas y hacia funcionarios públicos, llegando a establecer este último mandatario el decreto presidencial 13692 que tendía a calificar arbitrariamente a Venezuela como *"amenaza extraordinaria para la seguridad nacional y para la política exterior de Estados Unidos"*.

Las medidas de estos dos últimos mandatarios sólo serían un preámbulo para la intensificación de las mismas una vez llegado al poder Donald Trump, imponiendo un embargo económico, adoptando dichas acciones un nivel internacional, no sólo creando figuras políticas ilegítimas e irracionales como el caso Juan Guaidó, sino congelando bienes y activos derivados de la venta del crudo venezolano, prohibiendo además a cualquier empresa, particular y entidad norteamericana realizar transacciones con el gobierno, la empresa petrolera PDVSA y con el Banco Central venezolano. La Unión Europea y otros países aliados del imperio se han



sumado a apoyar dicha estrategia terrorista de bloqueo económico y ensayos de intervención político-militar incentivada por el Gobierno de Trump.

Resulta irónico las declaraciones del Secretario del Tesoro estadounidense, Steve Mnuchin, quien señaló que *“es una verdadera tragedia tener una crisis humanitaria en un país que tiene muchos recursos”*, cuando realmente los verdaderos causantes de esa tragedia humanitaria es el propio gobierno norteamericano sumado a los intereses mezquinos de la oposición y burguesía venezolana, que no fueron capaces de vencer en las urnas al gobierno bolivariano y pretenden realizarlo mediante campañas mediáticas y terrorismo encubierto.

Es una burda e inmoral contradicción que el Gobierno de Donald Trump justifique acciones terroristas de Estado, enarbolando banderas de “democracia, usurpación de poder y abuso de los derechos humanos” para derribar gobiernos constitucionales como el de Venezuela, cuando es el mismo Trump quien presenta acusaciones de tal característica en su propio país y ha evidenciado su incapacidad para enfrentar los efectos de la pandemia del nuevo coronavirus.

Es a la vez contradictorio a los principios de derecho internacional, e ilegítimo las acciones y acusaciones emprendidas por el gobierno norteamericano hacia Venezuela cuando dichas medidas encajan dentro de lo que se denomina como “Terrorismo de Estado”, entendida como una guerra vertical, con un enemigo encubierto y acciones clandestinas, creando temor e inseguridad en la sociedad venezolana con el objetivo de asfixiar económicamente al gobierno de Nicolás Maduro, estimulando políticas de shock para fomentar la presión y fracturas sociales al interior del Estado de Venezuela.

En el actual contexto mundial del nuevo coronavirus, la administración Trump decide arremeter contra el gobierno bolivariano, asumiendo ilusoriamente tres componentes en su política exterior:

- *Embargo económico*: Trump apuesta que a través de esta medida pueda socavar económicamente al



Gobierno de Nicolás Maduro, sin embargo, pese a estas medidas terroristas, Venezuela aún cuenta con aliados estratégicos que son elementos de competitividad económica y contención de la geopolítica norteamericana en sus respectivas regiones: China, Rusia, Irán, Corea del Norte, por mencionar algunos, agregando a ello la lista de Estados que a excepción del bloque occidental aún reconocen como legítimo presidente de Venezuela a Nicolás Maduro.

Algunos analistas consideran que el bloqueo económico que Estados Unidos aplica actualmente a Venezuela no es comparable al aplicado a Cuba en 1962, aduciendo que este bloqueo “no prohíbe el comercio entre actores privados”; no obstante, en el bloqueo a Venezuela por parte de Trump se observan algunos elementos de extraterritorialidad que se buscaban con las leyes Torricelli y Helms-Burton aplicados a Cuba en 1992 y 1996. Venezuela y Cuba han demostrado que, pese a la agresividad de las medidas terroristas implementadas en su contra durante años, no han podido ni podrán doblegar a un pueblo que defiende su soberanía y libre autodeterminación.

-Emergencia del Covid-19: la administración Trump asumió que el Gobierno de Nicolás Maduro no sería capaz de lograr contrarrestar los efectos de la actual pandemia, llegando incluso a señalar mediante sus mass media que Venezuela se convertiría en el epicentro del Covid-19 en la región.

Pero la realidad fue otra muy distinta, desde el pasado 13 de marzo que se reportaron los primeros casos, Venezuela ha demostrado que la estrategia de contención del Covid ha sido exitosa en comparación con otros países del cono sur, siendo Estados Unidos quien logró obtener tal título de “epicentro de la pandemia” en dicho período.

Otras de las estrategias infructuosas de la administración Trump para deslegitimar y socavar el gobierno bolivariano, fue poner precio a las cabezas de Nicolás Maduro, y del parlamentario, Diosdado Cabello, catalogando al Gobierno de Maduro como un “narcoestado” y así justificar las incursiones militares en el mar Caribe venezolano.



En fin, queda demostrado que este tipo de medidas terroristas de Estados Unidos sólo lograrán tener como efecto directo el empobrecimiento de una nación, además de despertar y aglutinar el sentido antiimperialista y anti injerencista de aquél pueblo venezolano que verdaderamente ama su patria, a como lo hizo Fidel Castro con la isla caribeña.

–**Edwin Montes Ojeda**: Docente/investigador, Director del Departamento de Filosofía y Coordinador Carrera Ciencia Política y Relaciones Internacionales, UNAN-Managua. Miembro del equipo de investigadores del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d’Escoto Brockmann.



CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann
Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"
Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>