



**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**
Miguel d'Escoto Brockmann

No.

24

Lunes 19 de octubre de 2020

SEMENARIO

IDEAS Y DEBATE



PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El *Semanario debates e ideas* en su edición número 24 ofrece a sus lectores diversos artículos que estudian las coyuntura internacional y nacional que vincula los procesos históricos de America Latina y el Caribe con las propias contradicciones colonialistas de las potencias que dominan del espectro político mundial. El análisis geopolítico no escapa de ser la herramienta necesaria para comprender la dinámica de la política no solo global, sino local y con ello reconocer que las luchas sociales siempre han sido una amenaza para la estabilidad del sistema capitalista que mantiene su status quo desde diversas estrategias comunicacionales, económicas y culturales.

El contexto latinoamericano está constantemente relacionado con las políticas expansionistas del norte, motivo por el que las naciones del continente se han mantenido desde más de tres siglos en la defensa de su soberanía y autodeterminación. En la actualidad la región se enfrenta a una confrontación permanente de las ideas y proyectos nacionales, las nuevas modalidades de la guerra se expresan mediante la generación y manipulación de la opinión pública. Los poderes nacionales y legítimamente constituidos que no se alinean a las políticas dominantes son socavados a través de los golpes de estado suaves que consiste en un patrón de desestabilización política que ha empezado a practicarse de manera sistemática en America Latina y otras regiones.

De modo que, este *Semanario* presenta algunas reflexiones que contribuyan a la reflexión y a la consolidación de las ideas con un criterio fundamentado, y que logre discernir los discursos que se ciernen sobre la realidad de nos envuelve.



Índice

- Nicaragua, atacada por seguir las mismas políticas de EE.UU. contra la injerencia extranjera – *John Perry*.....4

- Bolivia vuelve a ser de su pueblo – *Fabrizio Casari*.....16

- Ryszard Kapuściński – *Victor Ramos*.....20

- Entre el sabotaje y la dignidad – *Daniel Rodríguez*.....26

- A Su Santidad, el Papa de esperanza, desde el Continente de la esperanza– *Francisco Bautista Lara*.....31

- El malvado acorralamiento de Rusia: [Revelaciones del] Estudio RAND preparado para el ejército de los EE.UU. – *F. William Engdahl*.....40



- Nicaragua, atacada por seguir las mismas políticas de EE.UU. contra la injerencia extranjera

Por: *John Perry*



Crédito: TN8, foto cortesía

El Secretario de Estado de los Estados Unidos, Mike Pompeo, lanzó otro ataque contra el gobierno sandinista de Nicaragua el mes pasado, acusando al Presidente Daniel Ortega de ser un "dictador" que "dobla la represión y se niega a honrar las aspiraciones democráticas del pueblo nicaragüense"[1] El Departamento de Estado apoya abiertamente lo que llama "un retorno a la democracia en Nicaragua", diciendo que "el pueblo de Nicaragua se levantó pacíficamente para pedir un cambio"[2].

Las acusaciones de Pompeo se produjeron en un mes en el que la Asamblea Nacional de Nicaragua hizo tres nuevas propuestas legislativas, la más importante de las cuales tiene por objeto limitar este tipo de injerencia extranjera en la política nicaragüense. Como era de esperar, diversos organismos internacionales se hicieron eco de las críticas de Pompeo. Human Rights Watch dijo que Ortega está "apretando su control autoritario"[3]. Amnistía Internacional afirmó que Daniel Ortega planea "silenciar a quienes critican las políticas del gobierno, informan a la población y defienden los derechos humanos"[4]. Reporteros sin Fronteras, el Comité para la Protección de los Periodistas y PEN Internacional se lanzaron a la defensa de la libertad de prensa [5]. Fox News calificó esta respuesta como "una



protesta internacional" y Reuters dijo que el gobierno planea "silenciar" a la oposición [6].

Entonces, ¿qué está haciendo realmente el gobierno nicaragüense? ¿Son sus acciones inusuales comparadas con las de otros países? ¿Es necesaria la nueva ley?

Se han presentado tres proyectos de ley en la legislatura nicaragüense, su Asamblea Nacional, y recientemente se han aprobado:

- Uno es para regular los "agentes extranjeros". Las nuevas regulaciones requerirían que aquellos que reciban dinero extranjero con "propósitos políticos" se registren en el Ministerio de Gobernación y expliquen para qué se utiliza el dinero. Existen regulaciones similares en los Estados Unidos.
- La segunda es hacer frente a la ciberdelincuencia y penalizar la piratería informática; se prohibiría la publicación o difusión de información falsa o distorsionada, "susceptible de propagar la ansiedad, la angustia o el miedo".
- La tercera es permitir sentencias de cadena perpetua para los peores delitos violentos (como se aplica en los EE.UU., excepto, por supuesto, en los estados que utilizan la pena capital).

Noticias falsas y muertes falsas

La segunda propuesta surge del deseo de frenar las campañas masivas de "noticias falsas" que comenzaron en 2018, con anuncios de muertes que nunca tuvieron lugar. También se pretende evitar que los mensajes de los medios sociales que piden ataques a las personas o que dan a conocer delitos violentos como la tortura se filmen y se publiquen. Más recientemente, ha habido campañas destinadas a convencer a las personas con síntomas de COVID-19 para que no acudan al hospital, lo que sin duda disuadió a algunas personas de obtener ayuda y dificultó al gobierno la tarea de controlar la pandemia [7]. La posibilidad de restringir con éxito esas noticias falsas es, por supuesto, un punto discutible, pero los cambios legislativos del gobierno son explicables, aunque su probable eficacia sea incierta.



La tercera propuesta también tiene su origen en la violencia de 2018, cuando las turbas de la oposición secuestraron y torturaron a agentes de policía, funcionarios del gobierno y partidarios sandinistas. Pero su justificación inmediata es la reciente y horrorosa violación y asesinato de dos hermanas jóvenes en el pueblo rural de Mulukukú, por un criminal que había participado en un ataque de la oposición a la comisaría local en 2018, en el que murieron tres agentes de policía [8], que fue capturado en 2018, declarado culpable y encarcelado, pero que fue incluido por la oposición en su lista de los llamados "presos políticos". Luego fue liberado como parte de la amnistía general de junio de 2019, instituida por el gobierno bajo una tremenda presión internacional. El sistema jurídico nicaragüense no tiene pena de muerte y limita las penas de prisión a un máximo de 30 años; la ley permitiría a los jueces encarcelar de por vida a los culpables de los peores delitos. El Washington Post interpretó la ley como una amenaza a las sentencias de vida para los opositores del gobierno, lo cual está lejos de la verdad [9].

La ley para regular los "agentes extranjeros"

La propuesta que está causando más protesta es el proyecto más sencillo, la ley de "agentes extranjeros." Exigiría que todas las organizaciones, organismos o personas que trabajan con organizaciones que son propiedad o están controladas directa o indirectamente por gobiernos o entidades extranjeros, o que reciben fondos de ellas, o que responden a ellas, se registren como agentes extranjeros en el Ministerio del Interior. Se prohíben las donaciones anónimas. Las donaciones deben recibirse a través de cualquier institución financiera supervisada y deben explicar los montos, destinos, usos y propósitos del dinero donado. Los agentes extranjeros deben abstenerse de intervenir en los asuntos políticos nacionales, lo que significa que cualquier organización, movimiento, partido político, coalición o alianza o asociación política que reciba financiación extranjera no podrá participar en la política nicaragüense. Wálmaro Gutiérrez, presidente de la comisión de la Asamblea



Nacional encargada de examinar el nuevo proyecto de ley, ofreció esta sinopsis: "Sólo nosotros, los nicaragüenses, podemos resolver en Nicaragua los asuntos que nos conciernen. En resumen, eso es lo que dice la ley de agentes extranjeros"[10].

A pesar de las protestas de Amnistía Internacional y otros, y del Financial Times que llama a la nueva medida "Ley Putin", [11] el mundo está lleno de precedentes para controlar la participación extranjera en actividades políticas. Por ejemplo, de los países de la Unión Europea, 13 tienen leyes muy estrictas relacionadas con el financiamiento político extranjero y sólo cuatro no tienen ninguna restricción en absoluto.[12] En Suecia, recibir dinero de una potencia extranjera o de alguien que actúe en nombre de una potencia extranjera es un delito penal si el objetivo es influir en la opinión pública en asuntos relacionados con el gobierno del país o la seguridad nacional.[13] La Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos tiene más ejemplos de muchos países diferentes que ilustran la amplia gama de diferentes poderes utilizados.[14]

Tal vez no sea sorprendente que en los Estados Unidos se apliquen las disposiciones jurídicas más amplias y estrictas [15], que impiden no sólo a los gobiernos extranjeros, sino a las entidades extranjeras de cualquier tipo, participar en la actividad política de los Estados Unidos. La Ley de Registro de Agentes Extranjeros (FARA) impone restricciones particulares, ya que exige que una amplia gama de organismos que reciben financiación extranjera se registren como "agentes extranjeros", con severas sanciones en caso de incumplimiento [16]. Un caso reciente en el que estaba implicada una organización no gubernamental (ONG) demostró que la ley exige el registro para actividades de tan amplio alcance que la mayoría de la gente no las consideraría en absoluto "políticas" (la ONG se ocupa de proyectos medioambientales). [17] Los abogados que informaron de este caso aconsejan a las ONG que "se les puede exigir que se registren en la FARA, incluso si la financiación que reciben de gobiernos extranjeros es sólo una parte de los

recursos financieros de la organización y el trabajo propuesto se ajusta a la misión existente de la organización sin ánimo de lucro".

Los partidos políticos no son el único afectado de la nueva ley

¿Por qué la nueva ley no se limita a los partidos políticos, como las restricciones similares en (por ejemplo) algunos países europeos? La razón es que Nicaragua tiene un pequeño número de organizaciones del tercer sector muy politizadas: ONG's, organismos de "derechos humanos" y medios de comunicación que reciben financiación extranjera con fines políticos (también tiene, por supuesto, miles de ONG's que reciben dinero extranjero para fines legítimos, como el alivio de la pobreza). Un ejemplo ocurrió mientras se escribía este artículo.



Fotos cortesía del "Colectivo de medios Tortilla con Sal".

Han aparecido carteles en las calles de la capital, Managua, con mensajes como "Por Nicaragua, soy capaz de cambiar" o "Nicaragua me importa" (ver primera foto). Supuestamente, la campaña de carteles, llevada a cabo por la Conferencia Episcopal de Nicaragua, comenzó después de que los obispos católicos que apoyan a los grupos de oposición se reunieron con los funcionarios de la embajada de los Estados Unidos, quienes acordaron pagar los costos de la campaña [18]. Mientras que para alguien no familiarizado con la política nicaragüense los mensajes pueden parecer inofensivos o incluso anodinos, para la gente local las palabras y los colores hacen evidente que se trata de publicidad que apoya a la coalición suelta de grupos y partidos que pretenden derrocar a Daniel Ortega en las elecciones del próximo año. De hecho, como se puede ver en la segunda foto,



los memes parodiando los originales ya han empezado a aparecer en los medios sociales.

Los carteles también pueden formar parte de la última operación de los Estados Unidos, conocida como "RAIN" ("Responsive Resistance in Nicaragua") [19], de la que informó recientemente la COHA, a través de la cual los Estados Unidos planean interferir en las elecciones de Nicaragua de 2021 por medio de la USAID. Pero la práctica del gobierno de EE.UU. de utilizar organismos del tercer sector para influir en la política nicaragüense tiene una larga historia. Se remonta al menos a la época de la guerra de la "Contra" en la década de 1980, una operación ilegal masiva financiada y dirigida por los EE.UU. que dejó decenas de miles de nicaragüenses muertos y por la cual la Corte Internacional de Justicia ordenó a los Estados Unidos pagar una indemnización a Nicaragua. Uno de los legados de esa guerra es que el gobierno de Reagan creó una ONG de "derechos humanos" nicaragüense, la Asociación Nicaragüense Pro-Derechos Humanos (ANPDH), para encubrir las pruebas de las atrocidades cometidas por las propias fuerzas de la Contra de los Estados Unidos. Esa ONG sigue funcionando hoy en día y sigue respondiendo a los Estados Unidos atribuyendo las atrocidades de la oposición al gobierno nicaragüense. (Una breve historia de la ANPDH y organismos similares y sus vínculos con los EE.UU. ha aparecido en The Grayzone.) [20]

La financiación por los Estados Unidos de las organizaciones de la "sociedad civil" nicaragüense se reanudó poco después de que los sandinistas retomaran el poder en las elecciones de 2006. El blog *Behind Back Doors* publicó documentos que revelan que una agencia estadounidense, USAID, comenzó en 2010 una estrategia para influir en las elecciones nicaragüenses de la siguiente década, asignando 76 millones de dólares a proyectos con partidos políticos, ONG's y medios de comunicación de la oposición [21]. Parte de esta financiación se dirigió a través del Instituto Nacional Demócrata (NDI), específicamente para fortalecer seis partidos políticos de la oposición (aunque un acto equivalente de un gobierno extranjero



en EE.UU. sería, por supuesto, ilegal). Entre las muchas ONG's que recibieron fondos se encontraba una, la Fundación Violeta Barrios de Chamorro (que lleva el nombre del presidente que sucedió a Daniel Ortega en 1990, y que está dirigida por una de las más prominentes familias políticas de la oposición), que recibió más de 6 millones de dólares que luego dirigió a los medios de comunicación de la oposición (incluidos los de los propios Chamorro). El objetivo del programa era "subrayar la imagen del gobierno nicaragüense al inicio del proceso electoral de 2016." En los últimos dos años, las auditorías de USAID, la más reciente de agosto de 2020, muestran que se han asignado otros 2 millones de dólares bajo el mismo programa [22]. Como explicó el comentarista nicaragüense William Grigsby en su programa radial *Sin Fronteras*, un resultado del financiamiento estadounidense es que más de 25 estaciones de televisión y radio, programas sindicados de televisión y radio, periódicos y sitios web producen libremente retórica antisandinista [23].

Cabe destacar que cuando el Financial Times (FT) reportó respuestas críticas a las nuevas leyes previstas, incluyó las de la familia Chamorro y del organismo que representa a la prensa "independiente", sin señalar su interés financiero en la continuación de las subvenciones de EE.UU. [24]. El FT también reportó críticas de la National Endowment for Democracy (NED) de EE.UU., sin señalar que es uno de los órganos estatales de EE.UU. que está impulsando el problema que el gobierno nicaragüense busca abordar.

¿Por qué se cuestiona ahora la financiación de las ONG locales?

Los gobiernos sandinistas han estado en el poder durante gran parte del período transcurrido desde el derrocamiento de la dictadura de Somoza en 1979, durante la mayor parte del cual las ONG's de la oposición han podido funcionar dentro de un marco normal de reglamentación de un tipo que existe en la mayoría de los países del mundo (si no en todos). La necesidad de controles más estrictos se hizo evidente hace dos años. En abril de 2018 comenzó lo que los



Estados Unidos todavía llaman "protestas públicas pacíficas", pero que en realidad fueron muy violentas, con varias ONG's, organismos de "derechos humanos" y medios de comunicación de la oposición que apoyaron activamente la violencia o crearon noticias falsas sobre quiénes eran los responsables de la misma.

Hay abundantes pruebas de esta violencia, por supuesto. Los informes más recientes y detallados provienen del centro de Nicaragua, en una serie de angustiosas entrevistas con las víctimas realizadas por Stephen Sefton [25]. Las ONG's y los medios de comunicación que son afectados por la nueva ley o bien negaron que esta violencia estuviera ocurriendo o bien intentaron culpar de ella a la policía o a los sandinistas. Muchas de las mismas ONG's y medios de comunicación también se involucraron en socavar la estrategia del gobierno para hacer frente a la crisis de COVID-19, como ya ha informado COHA [26]. Sus campañas causaron sufrimiento y pérdida de vidas entre las personas disuadidas de acudir a los hospitales públicos como consecuencia de las noticias falsas sobre entierros clandestinos, muertes de figuras públicas prominentes o un colapso del sistema hospitalario, a menudo ilustrado con fotos o vídeos de otros países que, según ellos, eran de Nicaragua.

A medida que se acerca el año electoral de 2021, la escala del recién iniciado proyecto "RAIN" sugiere a muchos observadores que tiene un doble propósito: apoyar la campaña electoral de la oposición, pero también sentar las bases para deslegitimar las elecciones en caso de otra victoria sandinista. La Embajada de los Estados Unidos y el Departamento de Estado seguirán afirmando que el gobierno nicaragüense está llevando a cabo "una campaña sostenida de violencia y represión", contraria al "derecho de reunión y expresión libre" de los nicaragüenses, independientemente de que se aplique la nueva ley. Está más claro que nunca que algunas ONG's y organismos similares son parte integrante de esta ofensiva.



Esta extensión abusiva del papel de las ONG's es, por supuesto, una tendencia en toda América Latina y, de hecho, en el resto del mundo. Un artículo de la revista de la Cruz Roja Internacional y la Creciente Roja, pregunta si la "N" de "ONG" ha desaparecido [27]. Advierte que, como "una proporción significativa de sus ingresos proviene de los canales oficiales del gobierno, las ONG's se asemejarán más a un instrumento de política exterior y menos a una fuerza de cambio y advocacia ". En particular, se podría argumentar que las ONG's que se dejan reclutar por el gobierno de los Estados Unidos en sus programas beneficiosos para "promover la democracia" en diferentes países, en la práctica están suscribiendo un propósito muy diferente. En la actualidad, hay una serie de organismos gubernamentales estadounidenses e instituciones privadas estadounidenses que colaboran para ejercer un poder blando en nombre del programa de cambio de régimen de los Estados Unidos en diversos países a través de las ONG's locales [28].

William Robinson, que trabajó en Nicaragua en la década de 1980, sostiene que el verdadero objetivo no es sólo el cambio de régimen: [29]

"Los programas de 'promoción de la democracia' tratan de cultivar estas élites de orientación transnacional que están favorablemente dispuestas a abrir sus países al libre comercio y a la inversión empresarial transnacional. También tratan de aislar a esas élites contrarias que no están dispuestas a aceptar el proyecto transnacional y también de contener a las masas para que no se politicen y movilicen por su cuenta, independientemente o en oposición al proyecto de las élites transnacionales, incorporándolas 'consensualmente' al orden político que estos programas tratan de establecer."

En el contexto de Nicaragua, esto sugiere que la promoción de la democracia a través de ONG's locales, organismos de "derechos humanos" y organizaciones de medios de comunicación no consiste simplemente en buscar la derrota de Daniel Ortega en las urnas, sino en lograr un cambio de paradigma, alejándose de los gobiernos que priorizan las necesidades de los pobres



para volver a poner el poder en manos de la élite que responde a los intereses transnacionales, como en otros países de América Central que no han experimentado el cambio revolucionario de Nicaragua.

Nicaragua sólo está ejerciendo los mismos derechos que los utilizados por los Estados Unidos

Chuck Kaufman, de la Alianza para la Justicia Global, sostiene que Nicaragua tiene derecho a conocer y protegerse de la financiación extranjera de su oposición interna. Continúa argumentando que "un país no está obligado a cooperar en su propio derrocamiento por una potencia extranjera"[30], lo que, por supuesto, tiene ecos de las propias acciones de los Estados Unidos al rechazar la interferencia extranjera en su política interna. William Grigsby, de Radio La Primerísima, sostiene que Estados Unidos es hipócrita al criticar las restricciones de Nicaragua a la influencia extranjera en los medios de comunicación locales cuando el propio gobierno estadounidense ha puesto restricciones a las operaciones de los medios de comunicación estadounidenses de empresas con sede en China, Venezuela, Rusia y Qatar [31]. Se informa que el ex-congresista libertario Ron Paul ha dicho: "Es particularmente orwelliano llamar a la manipulación estadounidense de las elecciones extranjeras 'promoción de la democracia'. ¿Cómo nos sentiríamos los americanos si, por ejemplo, los chinos llegaran con millones de dólares para apoyar a ciertos candidatos considerados amistosos con China?"[32].

Hace un año el Comité de Inteligencia del Senado de los Estados Unidos, al revisar la interferencia extranjera en las elecciones estadounidenses de 2016, condenó el hecho de que "los objetivos de Rusia eran socavar la fe pública en el proceso democrático de los Estados Unidos, denigrar a la Secretaria Clinton y perjudicar su elegibilidad y potencial presidencia" [33]; sin embargo, si esta frase se modificara para referirse a "los objetivos de los Estados Unidos", "el proceso democrático de Nicaragua" y "Daniel Ortega", describiría precisamente las prácticas deshonestas que los Estados Unidos están siguiendo en Nicaragua, que el gobierno sandinista está decidido a detener.



Fuentes consultadas por el autor del artículo

- [1] "The United States Condemns the Ortega Regime's Attack on the Free Press," <https://ni.usembassy.gov/press-statement-the-united-states-condemns-the-ortega-regimes-attack-on-the-free-press/>
- [2] "U.S. Support for a Return to Democracy in Nicaragua," <https://www.state.gov/u-s-support-for-a-return-to-democracy-in-nicaragua/>
- [3] "Ortega tightening authoritarian grip," <https://www.hrw.org/news/2020/10/08/nicaragua-ortega-tightening-authoritarian-grip>
- [4] "Nicaragua: Ortega government appears to be preparing for a new phase of repression," <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2020/09/nicaragua-gobierno-pareciera-preparar-nueva-fase-represion/>
- [5] "RSF and PEN urge Nicaraguan legislators to reject 'foreign agents' bill," <https://rsf.org/en/news/rsf-and-pen-urge-nicaraguan-legislators-reject-foreign-agents-bill>; "Nicaraguan ruling party legislators propose law requiring some media outlets, journalists to register as 'foreign agents'," <https://cpj.org/2020/09/nicaraguan-ruling-party-legislators-propose-law-requiring-some-media-outlets-journalists-to-register-as-foreign-agents/>
- [6] "Nicaragua proposed law seeks to make fake news punishable by prison," <https://www.foxnews.com/world/nicaragua-proposed-law-seeks-to-make-fake-news-punishable-by-prison>; "Nicaragua proposes limits on media, NGOs; critics see attempt to silence opposition," <https://uk.reuters.com/article/uk-nicaragua-human-rights/nicaragua-proposes-limits-on-media-ngos-critics-see-attempt-to-silence-opposition-idUKKBN26J393?il=0>
- [7] "Coronavirus y noticias falsas en Nicaragua," <https://juventudpresidente.com.ni/coronavirus-y-noticias-falsas-en-nicaragua/>
- [8] <https://elindionica.wordpress.com/2020/09/15/rosario-soza-centeno-el-pres-o-politico-que-la-derecha-no-reclamo/>; <https://juventudpresidente.com.ni/mulukuku-muertes-silenciadas/>
- [9] "Nicaragua's Ortega threatens life sentences for opponents," https://www.washingtonpost.com/world/the_americas/nicaraguas-ortega-threatens-life-sentences-for-opponents/2020/09/16/6f2b5958-f7d4-11ea-85f7-5941188a98cd_story.html
- [10] Entrevista con Alberto Mora <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:107753-nicaragua-ley-de-regulacion-de-agentes-extranjeros-en-proceso-de-consulta-y-dictamen>
- [11] <https://www.ft.com/content/2c0ed64d-db7b-4bd4-acd1-61a978da9f84>
- [12] "Foreign Funding Threats to the EU's 2019 Elections," <https://www.gmfus.org/blog/2018/10/09/foreign-funding-threats-eus-2019-elections>
- [13] <http://www.aalep.eu/ban-donations-foreign-interests-political-parties-th-eu>
- [14] <https://www.loc.gov/law/help/elections/foreign-involvement/index.php>
- [15] <https://www.fec.gov/updates/foreign-nationals/>
- [16] "Registering as a Foreign Agent: Advisors to Foreign Entities Risk Criminal and Civil Penalties as DOJ Doubles Down on FARA Enforcement," <https://www.natlawreview.com/article/registering-foreign-agent-advisors-to-foreign-entities-risk-criminal-and-civil>



- [17] "Foreign Agent Registration Act Advisory Opinion Update," <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=c0743ab9-3a2c-40f4-bed3-7d36bf365070>
- [18] <https://www.facebook.com/groups/SandinistaNicaraguaFriends/permalink/677150526543297/>
- [19] "The US contracts out its regime change operation in Nicaragua," <https://www.coha.org/the-us-contracts-out-its-regime-change-operation-in-nicaragua/>
- [20] "Counting deaths for dollars: The rise and fall of Nicaragua's 'human rights' organizations," <https://thegrayzone.com/2019/08/25/deaths-for-dollars-nicaraguas-human-rights-organizations/>
- [21] <https://bbackdoors.wordpress.com/2018/11/06/how-the-usaid-prepared-the-conditions-for-a-non-violent-coup-detat-against-the-nicaraguan-government-part-i/>
- [22] <https://oig.usaid.gov/search-content?keys=Fundaci%C3%B3n+Violeta+Barrios+de+Chamorro>
- [23] <https://www.youtube.com/watch?v=0oL4Kv59D8A>
- [24] "Nicaragua raises alarm with repressive draft laws," <https://www.ft.com/content/2c0ed64d-db7b-4bd4-acd1-61a978da9f84>
- [25] <http://www.tortillaconsal.com/tortilla/node/10378>
- [26] <https://www.coha.org/nicaragua-battles-covid-19-and-a-disinformation-campaign/>
- [27] http://www.redcross.int/EN/mag/magazine1996_3/18-19.html
- [28] "Soft Power: Democracy-Promotion and U.S. NGOs," <https://www.cfr.org/backgrounder/soft-power-democracy-promotion-and-us-ngos>
- [29] "Promoting polyarchy: 20 years later," <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0047117813489655a>
- [30] Comunicación personal del autor con Chuck Kaufman, 6 de octubre de 2020.
- [31] <http://radiosegovia.net/medios-de-comunicacion-independientes-que-reciben-financiamiento-de-la-usaid-en-nicaragua/>
- [32] http://dailyalochona.blogspot.com/2011_02_23_archive.html
- [33] "Senate Intelligence Committee Report on Russian Active Measures: Part Two," <https://www.lawfareblog.com/senate-intelligence-committee-report-russian-active-measures-part-two>

Este artículo fue originalmente publicado en inglés por Consejo de Asuntos Hemisféricos. (Council on Hemispheric Affairs- COHA). <https://www.coha.org/nicaragua-attacked-for-following-the-same-us-policies-against-foreign-meddling/>

-John Perry: es un escritor que vive en Masaya, Nicaragua.

■ Bolivia vuelve a ser de su pueblo.

Por: Fabrizio Casari



Crédito: celag.org

Bolivia, la democracia regresa

Luis Arce, ex Ministro de Hacienda del gobierno de Evo Morales y candidato del MAS -Movimiento por el Socialismo- es el nuevo Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia. Con una victoria contundente, que lleva su posición a la mayoría absoluta, Luis Arce devuelve a Bolivia lo que fue robado en octubre de 2019 a Evo Morales, es decir la democracia. La distancia entre el MAS y la derecha es tan grande que uno se arriesga a marearse al leerla. El candidato de los bancos y de los blancos, el ex presidente Carlos Mesa (31,5%) y el candidato de los terratenientes, Luis Fernando Camacho (14,1%), que dirigió el golpe desde Santa Cruz, están muy por debajo de las expectativas. No es casualidad que la presidenta usurpadora, Janine Anez, haya sido la primera en reconocer la victoria de Luis Arce invitándolo a "pensar en la democracia y en Bolivia". Lo cual, dicho por una golpista, suena como ironía involuntaria.

El resultado de las elecciones bolivianas dibuja un escenario complejo para los Estados Unidos: la proporción de los resultados hace muy difícil la ejecución de los planes en los que han estado trabajando durante meses - en concierto con la OEA y los golpistas bolivianos, ambos vinculados a los equipos de Mesa y Camacho. Ellos preveían el fraude electoral como primer paso para evitar la victoria del



MAS en la primera ronda y, posiblemente, un nuevo golpe de Estado si las protestas por el fraude alcanzaban dimensiones preocupantes.

Pero, precisamente, la hipótesis del golpe preveía una amplia, pero no tan abismal brecha electoral como la que se produjo. De hecho, pensaron que era posible forzar la mano con operaciones de fraude realizadas por la propia policía (la incautación de las urnas y los votos a favor de Luis Arce habría terminado en las alcantarillas) capaces de mover el 5-10% de los votos para delinear un resultado final de la primera ronda que vería al MAS por debajo del 40% y a Mesa alrededor del 38. De este modo, el acceso a la segunda vuelta (no previsto por la ley electoral sólo si la diferencia entre el primer y el segundo candidato es de al menos 10 puntos en la primera vuelta ndr) habría sido inevitable y la alianza entre los diferentes segmentos del golpe de derecha y la clase pequeña y media de las grandes ciudades podría haber contrarrestado eficazmente al MAS. Suponiendo que en cualquier caso el MAS estuviera a la cabeza, incluso en la segunda ronda los fraudes habrían "arreglado" la diferencia y proclamado la victoria de Mesa.

No es una coincidencia que Bolivia haya sido prácticamente militarizada y las amenazas y hostilidades contra los observadores electorales invitados por el MAS quisieron indicar la víspera de un posible golpe y un mensaje en el exterior.

Pero los números que indican esta amplia distancia entre la izquierda y la derecha no permiten - a menos que quieran desafiar a la comunidad internacional, así como a los bolivianos - proceder por la fuerza hacia el golpe. Hacerlo indicaría al mundo entero que América Latina en manos del trumpismo ha vuelto a los años 70, con los militares apoderándose de los países y los Estados Unidos de los militares y todos cobijados por el apoyo de la OEA. El descrédito general de los EE.UU. y la misma OEA, antes que el de los terratenientes bolivianos, correría el riesgo de causar un revés político y una imagen fatal para la paz en Bolivia y en todo el subcontinente.



La pregunta, en realidad, es la siguiente y definitivamente va más allá de las fronteras bolivianas: ¿tiene algún valor la democracia formal, que se establece de acuerdo con la voluntad de los votantes, o el hecho de gobernar o no gobernar depende sólo de la voluntad de los Estados Unidos? La conciencia de un sistema que sólo permite el resultado que quiere Washington y que aplasta con las armas cualquier otra hipótesis, además de ver la clara oposición de los organismos multilaterales internacionales, privaría al golpe latinoamericano y a los propios EE.UU. de todo respeto y credibilidad internacional, reduciría a la OEA y al Grupo de Lima a payasos del circo golpista y vería como única opción posible el retorno a las armas de las diferentes realidades continentales. Y ya no tanto para establecer el socialismo como para defender esa misma democracia con la que EE.UU. y sus aliados se enjugan la boca a diario. Todos los elementos que en general deben ser bien considerados y, en particular, en vísperas de unas elecciones en EE.UU. donde la reverberación de un nuevo golpe y nuevas masacres ciertamente no ayudaría al magnate.

En las proporciones de la victoria de la izquierda, no sólo está la adhesión ideológica y programática al programa de Luis Arce y el reconocimiento de las políticas de desarrollo de Bolivia llevadas a cabo en los mandatos de Evo Morales; también está el rechazo de un infame golpe de Estado que robó la democracia al país hace menos de un año, está el rechazo de la violencia policial y la traición constitucional por parte de la cúpula militar y las fuerzas de seguridad, está el desgobierno de la Sra. Anez, que consideró caracterizar su presidencia usurpadora en un sentido racista y clasista.

Es, en definitiva, el boliviano, un voto en defensa de la democracia, tanto en su versión formal como en la sustancial, expresado por un pueblo que ha bajado de las montañas para dictar el nuevo rumbo a toda la nación. Los próximos días nos dirán si y cómo piensa reaccionar ante este resultado la oligarquía de los terratenientes, es decir lo que sus amos, los EE.UU., ordenarán. Si podrán dejar la libertad de acción a la



burguesía rica y blanca para desencadenar una revuelta que obligue al nuevo Presidente a negociar, poniéndole en un estado de precariedad política, o si en cambio, considerando el marco internacional, amordazarán y amarrarán a los terratenientes para evitar peores problemas a la Casa Blanca en vísperas de la votación.

Por lo tanto, Bolivia reanuda el camino de su desarrollo y la reconquista de su identidad democrática y socialista. Pero lo ocurrido en el 2019 ha enseñado que esperar un retorno completo de la democracia solo a través del resultado de las elecciones sería una ingenuidad que podría resultar fatal. Si no es ahora, detenidos por la situación internacional, en pocos meses los impulsos racistas y clasistas de la oligarquía blanca podrían sentirse de nuevo, más aún si Trump fuera confirmado en la Casa Blanca.

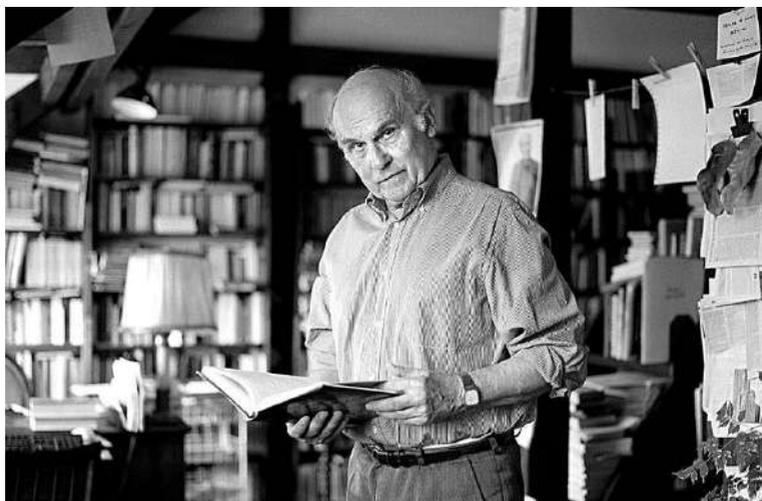
Por lo tanto, aunque la victoria de Luis Arce prepara el camino para una nueva temporada política, ello sólo puede comenzar con la destitución de los líderes militares e institucionales que fueron los protagonistas del golpe. Peligrosos y poco fiable, listos para repetir lo que ya se ha hecho, debe ser hechos inofensivos lo antes posible. No puede haber vacilación a este respecto, la limpieza democrática no puede convertirse en un elemento de la agenda política a medio y largo plazo. En cambio, debe ser el inicio, la premisa y la indicación futura de una Bolivia que sepa mirar en los ojos a su pueblo, recuperar su soberanía y cazar sin concesiones a sus traidores.

-**Fabrizio Casari**: es periodista, analista en política internacional y Director del periódico digital www.altrenotizie.org



■ Ryszard Kapuściński

Por: *Víctor Manuel Ramos*



Crédito: Polonicult, Foto Maciej Zienkiewicz / Agencja Gazeta

Ryszard Kapuściński es considerado uno de los mejores corresponsales de guerra del siglo XX. Sus relatos no se limitan a la descripción de los combates y de las peripecias de la guerra, sino también nos narra la cotidianidad de los habitantes, los apuros para salvar la vida y para que todo transcurra como si no ocurriera nada. Las tristezas y las alegrías. Kapuściński escribe sus relatos con una fluida y extraordinaria prosa de muy alto nivel literario. Era además poeta y ensayista.

Ryszard Kapuściński era polaco. Nació en Pinsk, en 1932, cuando esta ciudad pertenecía a Polonia - actualmente, luego de los acomodados de las fronteras después de la Gran II Guerra, pertenece a Bielorusia. En la Universidad de Varsovia obtuvo la licenciatura en Historia y Arte, aunque su vocación fundamental fue el reportaje periodístico. Militó en el Partido Obrero Unificado Polaco (Partido Comunista). Murió en Varsovia, en enero de 2007.

Ejerció la docencia como profesor visitante en varias universidades y como lector en otras tantas más, reportó 27 revoluciones y sufrió múltiples arrestos y atentados. A sus pocos años de edad, se desató la II Guerra Mundial y tuvo que migrar, con sus padres, a Varsovia. Tras iniciar su trabajo como reportero, recorrió el mundo y fue testigo presencial de múltiples guerras, incluida la Guerra del fútbol, entre Honduras y



El Salvador y del nacimiento de nuevos Estados en África y Asia. Su trabajo fue ampliamente reconocido y recibió premios importantes: el Príncipe de Asturias en Comunicación y Humanidades (2003); el Premio J. Parandowski, del Pen Club; el Premio Goethe, de Hamburgo; el Premio de la Fundación A. Jurzykowski, de Nueva York; y el Prix de l'Astrolabe, de Francia. Fue nominado al Premio Nóbel de Literatura y en 2005 fue nombrado Doctor Honoris Causa por la Universidad Ramón Llull de Barcelona. Cooperó con Gabriel García Márquez en la Fundación Nuevo Periodismo Iberoamericano y consagró sus últimos años a la enseñanza del periodismo, tema sobre el cual también escribió importantes libros.

Hago un listado de sus obras: *“Ébano*. Es una colección de historias cortas que retratan a África a través de sus guerras civiles y como un continente que poco a poco iba ganando la independencia política, con todas las dolencias y cicatrices de enfermedad y pobreza. *Emperador*. Sobre el emperador Haile Selassie, de Etiopía. *El Sha*. Acerca de la época del Shah Mohamed Reza Pahlevi, de Irán. *El Imperio*. Acerca de los viajes y contactos del autor con la antigua URSS desde su infancia, cuando los soviéticos liberaron su Polonia natal, hasta su adultez, cuando recorre sus diferentes repúblicas. *Lapidarium IV*. Fragmentos de reportajes y pensamientos. *La guerra del fútbol*. En esta obra habla sobre diversos conflictos africanos y latinoamericanos. El reportaje que da título al libro narra la guerra entre Honduras y El Salvador, cuyo detonante fue un partido de fútbol entre las selecciones de ambos países, valedero para el mundial de México, en 1970. *Los cínicos no sirven para este oficio*. Basado en entrevistas y conversaciones moderadas por María Nadotti. *Un día más con vida*. Narra la descolonización portuguesa de Angola, en 1975, y sus consecuencias: una guerra civil que asoló la región hasta hace muy poco y en la que Fidel y Cuba fueron decisivos para asegurar la liberación de Angola y Sudáfrica. *Los cinco sentidos del periodista*. Recoge principios básicos del periodismo, con base en los talleres que impartió en la Fundación Nuevo Periodismo Iberoamericano. *El mundo de*



hoy. El autor reflexiona sobre los últimos acontecimientos tales como el 11-S o el 11-M, más una especie de autobiografía acerca de lo mucho que ha vivido y sus reflexiones para comprender el mundo en el que vivimos. *Viajes con Heródoto*. Establece un paralelismo entre sus viajes como reportero internacional con la obra *Historia*, del griego Heródoto. Libro ganador del Premio Literario Nike, 2005”.

Su trabajo fue sumamente minucioso: no se limitó a relatar lo que veía, la verdad sin tapujos, sino que escudriñó las causas y efectos, utilizando el método marxista de la dialéctica, de tal manera que se podían extraer interpretaciones y lecciones con la lectura de sus trabajos. Oigámosle:

“Nuestra profesión siempre se basó en la búsqueda de la verdad. Muchas veces la información funcionó como un arma, en la lucha política, por la influencia y por el poder. Pero hoy, tras el ingreso del gran capital a los medios masivos, ese valor fue reemplazado por la búsqueda de lo interesante o lo que se puede vender. Por verdadera que sea una información, carecerá de valor si no está en condiciones de interesar a un público que, por otro lado, es crecientemente caprichoso”..., Hoy el soldado de nuestro oficio no investiga en busca de la verdad, sino con el fin de hallar acontecimientos sensacionales que puedan aparecer entre los títulos principales de sus medios.”¹

El fundamento de su filosofía como periodista está aquí: “Creo que, para ejercer el periodismo, ante todo, hay que ser un buen hombre, o una buena mujer: buenos seres humanos. Las malas personas no pueden ser buenos periodistas. Si se es una buena persona se puede intentar comprender a los demás, sus intenciones, su fe, sus intereses, sus dificultades, sus tragedias.”

En la tapa posterior de la edición en español de su libro: *Un día más con vida / Ébano / Los cínicos no sirven para este oficio / Viajes con Heródoto*², se resumen

¹ Por si las moscas.

² Kapuściński, Ryszard: *Un día más con vida / Ébano / Los cínicos no sirven para este oficio / Viajes con Heródoto*. Anagrama Compendium. Editorial Anagrama. Barcelona, 2004.



algunos de los juicios de importantes figuras sobre Ryszard Kapuściński: “Nos ha proporcionado la visión más honesta, menos parcial, la más amplia y vívida de lo que sucede en este planeta. Es un testigo insobornable y un estilista exuberante” (Geoff Dyer, *The Guardian*); “Kapuściński, el ‘enviado de Dios’ como le llama Le Carré, es el periodista, escritor, ensayista más celebrado del mundo” (Stell Pende, *Panorama*); “Un don inhabitual en la literatura y sobre todo en el periodismo: talento. No para narrar, sino para mirar y entender” (Ramón Lobo, *El País*); “Kapuściński fue un reportero, un historiador, un aventurero y un auténtico artista” (*The Wall Street Journal*); “Un hombre honesto y un testigo con unas dotes excepcionales” (*The New Republic*); “Un maestro” (Jeremy Harding, *The Evening Standard*); “Formidable” (Rosa Montero).

Yo publiqué en las Revistas de la Universidad de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán y en la Revista Yaxkin, del Instituto Hondureño de Antropología e Historia, el reportaje que escribió sobre la guerra entre Honduras y El Salvador: “La guerra de fútbol”. Se trata de una crónica excepcional, retrata a nuestros dos países, sumidos en la miseria, enfrentados en una guerra inútil, empujada por intereses foráneas que en nada tienen que ver con los nuestros, dos países hermanos en la historia y en el destino matándose sin sentido.

Ryszard Kapuściński fue mi amigo. Le conocí en mi viaje a Varsovia, con motivo de una de los Congresos del Consejo Mundial de la Paz, que en ese tiempo conducía el político e intelectual indú, Romesh Chandra. En el grupo hondureño estaban: Victor Manuel Valladares, extraordinario profesional muerto tempranamente; Waleska Pastor, León Padilla, Edgardo Cáceres Castellanos y Hugo Noé Pino. El grupo tenía una chica como guía y traductora que nos atendía de maravilla, pero, casi desde el comienzo del Congreso, en una de las plenarias, una persona que hablaba español con acento extranjero, con una chaqueta de reportero y poco pelo en la cabeza, se sentó a mi lado. Durante el debate yo había participado para informar sobre la situación en Honduras. Al



finalizar las deliberaciones se presentó: era Ryszard Kapuściński.

- ¿Tú, de dónde eres?

Yo me identifiqué como hondureño.

- ¡Oh, hondureño! Yo estuve en Honduras como reportero durante la guerra de fútbol. Escribí un reportaje. ¿Lo conoces?

Yo, realmente no lo había leído, pero él de inmediato me ofreció conseguirme una copia y fue el pretexto para iniciar una larga conversación y una amistad muy fraterna. Después fuimos juntos a la cafetería, tomamos café y continuamos la agradable conversación, que se continuó durante los días que duró el Congreso, pues Ryszard Kapuściński se convirtió en mi guía y traductor que me llevó a conocer Varsovia. Recuerdo cuando fuimos a un parque interesante; ahí hay un piano para que los visitantes interpreten a Chopin. Me regaló un disco del gran polaco. Con él también fui a Auschwitz, el horripilante campo de concentración de los fascistas en donde se exterminaron miles de polacos, cerca de la milenaria Cracovia. Hablamos de todo: de Honduras, de las perspectivas de la paz, de las insolencias de Reagan, del socialismo, de literatura y de poesía, porque me confesó que escribía poesía.

-No la tengo traducida así que no la entenderás, se lamentó.

Posteriormente volvimos a encontrarnos en Moscú, en otro Congreso del Consejo Mundial de la Paz. Fue una nueva ocasión para estrechar nuestra amistad y para intercambiar ideas, aunque nuestras conversaciones no solo giraron en torno a la política, también hablamos de nimiedades y de muchas cosas que parecen sin importancia y que son parte de la vida. Por el correo me envió algunas Revistas polacas turísticas, hasta Tegucigalpa, traducidas al inglés.

-Varsovia fue totalmente destruida durante la guerra – me contó-, pero la hemos reconstruido idéntica a como era, cuadra por cuadra, ladrillo por ladrillo, porque los combatientes conservaron los planos de la ciudad.



Tomábamos el café, en el Hotel Victoria, mientras esperábamos para asistir al gran desfile de la Victoria que se celebraría ese día.

La última vez que estuve con Ryszard Kapuściński fue en Tegucigalpa. Él formaba parte de una delegación del Consejo Mundial de la Paz integrada por Nathaniel Hill Arboleda, de Panamá; Sergo Mikoyán, soviético, director de la Revista América Latina e hijo de Anastas Mikopián, Ministro de Relaciones Exteriores de la URSS; y una congresista noruega, de quien no recuerdo su nombre. Yo le recibí, junto con representantes de muchas organizaciones populares, en Tegucigalpa y discutimos la agenda que el Consejo Hondureño de la Paz (CONHPAZ) debería ejecutar, con vistas a la gran reunión que se realizaría en Moscú, en octubre de ese año.

Me pidió que le acompañara a ver la ciudad para recordar los sitios en los que había estado cuando le tocó reportar sobre la guerra del fútbol y hubo tiempo para continuar nuestras conversaciones y para intercambiar informaciones y e ideas.

Yo seguí la trayectoria de Ryszard Kapuściński hasta el momento de su muerte. Y, después, cuando con motivo de los cambios en Polonia, la insensatez del sectarismo intentó destruir su nombre, por el hecho de haber militado en las filas del Comunismo, que luchaba por un mundo mejor.

Su nombre sigue vibrante en los anales del periodismo porque su obra, de reportaje periodístico, fue una cátedra de honradez, de solidaridad, de audacia, de observación del mundo convulso que le tocó transitar; con ella nos hizo ver un mundo real, lleno de injusticia, de atraco en contra de los pueblos, también de espíritu revolucionario que condujo a la independencia de muchas naciones en África, sobre todo. Un mundo que él, Ryszard Kapuściński, quiso que fuera justo y humano. Estamos en deuda con él.

-Víctor Manuel Ramos: (Honduras). Poeta, narrador, columnista, ensayista, creador de cuentos para niños, médico, escritor de obras científicas, académico, ex profesor de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Mercedor de diversos premios y reconocimntos, Actualmente es Presidente de la Academia Hondureña de Geografía e Historia.



■ Entre el sabotaje y la dignidad

Por: *Daniel Rodríguez*



Crédito: INVESTIGACIÓN

Los gobiernos que han pasado en Estados Unidos a lo largo de la historia, tienen un extenso prontuario de violación de los derechos humanos en el mundo; causando invasiones militares, fomentando guerras entre grupos triviales, promocionando y financiando golpes de estado a gobiernos legítimamente constituidos, o asfixiando económicamente a los pueblos que, como Cuba y Venezuela, plantan su pie firme por la dignidad y soberanía de sus países y sus riquezas. Toda esta brutalidad forma parte de un cumulo de RECETAS, para “Hacer gritar a la economía” que es lo mismo que decir: “Hacer gritar a los pueblos”, parafraseando a Richard Nixon, cuando se refería al caso de la Chile heroica de Salvador Allende.

Hace pocos días nos correspondió la honrosa responsabilidad de defender la verdad de Venezuela, y algunos de los retos que desde la juventud venezolana hemos asumido como compromiso histórico. En esta ocasión en el extraordinario espacio, que nuestros hermanos nicaragüenses del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann, a través del foro en línea Webinar: “Juventud: Perspectivas y realidades sociales”. De ese espacio puedo rescatar; la gran consciencia que se viene acumulando por parte de nuestros hermanos y hermanas de Panamá y Nicaragua, como juventudes revolucionarias,



asumiendo su papel protagónico en el horizonte estratégico de la patria grande, pero de igual forma, me invade la gran angustia que el gran revolucionario y bolivariano José Martí, le invadía, cuando dijo: “lo que Bolívar no hizo, todavía está por hacer en América”. Hay una gran consciencia apoderándose de los pueblos de América Latina, el Caribe y el mundo; pero, aun así, crece la amenaza imperial, contra los gobiernos que aún resisten con dignidad heroica para mantener vivo el proyecto del socialismo.

Aun cuando hay grandes esfuerzos y reivindicaciones a las juventudes y a los estudiantes de Cuba, de Nicaragua y de Venezuela, por parte de gobiernos revolucionarios de corte socialista; no nos deben ser indiferentes las luchas que desde las otras fronteras y latitudes desarrollan con mucho sacrificio nuestros hermanos de la patria grande, que aun combaten por una educación pública y de calidad, por un sistema de salud público y de calidad, por una igualdad laboral en cuanto al salario de hombres y mujeres, en una generación de condiciones objetivas y subjetivas para la mayor suma de felicidad posible, diciéndolo con Bolívar. Esa juventud que desde las trincheras de la dignidad levantan su voz y su espalda ante el látigo capitalista en su fase imperial.

En plena conferencia, fuimos arremetidos por el odio de la derecha lacaya de los Estados Unidos; el sabotaje se dio en plena presentación, de nuestro hermano Edwin Madrigal (Delegado del Ministerio de la Juventud Nicaragüense) que de manera magistral explicaba los programas dirigidos hacia la juventud de Nicaragua, y los esfuerzos de un gobierno revolucionario en pro de la inclusión y la formación de sus generaciones más jóvenes. Esto es un dato adicional, que se suma a la convicción para los que estamos incorporados en esta lucha, que el imperialismo existe y que cobra factura a quienes lo denuncian y lo desenmascaran con los argumentos que se dieron en la mencionada conferencia.

En Venezuela, tenemos algunas experiencias personales y vivenciales, acerca de esos sabotajes, que no solo son por la participación y la denuncia a través



de una conferencia internacional; estamos sufriendo los ataques imperiales al rojo vivo, con gran saña y terrorismo. Desde el sabotaje a nuestro sistema eléctrico en el año 2019, que a principio de año, dejaron sin energía eléctrica a casi la totalidad de nuestro territorio, por más de 5 días en algunos sitios, y en otros como el Estado Zulia (Estado de Venezuela ubicado en el occidente del país, fronterizo a la República de Colombia), y Nueva Esparta (Estado de Venezuela perteneciente a la región insular Venezolana, como gran referente turístico internacional, conocido como Isla de Margarita) que hasta la actualidad tienen que ser sometidos a racionamiento de energía eléctrica, como secuelas del sabotaje al mismo. O los permanentes sabotajes que sectores de ultraderecha financiados por el gobierno de los EEUU, han hecho a nuestra industria petrolera, que desde el paro petrolero en el 2002 y 2003³; posterior al golpe de estado propinado al gobierno del presidente Chávez, la directiva de PDVSA, gerentes, supervisores y trabajadores golpistas, pararon la producción de petróleo desde los yacimientos de explotación, sabotajeando el sistema tecnológico, la red de tuberías y refinerías del país. Hasta ahora estamos sufriendo las consecuencias de esas acciones terroristas hacia nuestro país. O más cercano en el 2012, en plena campaña presidencial del comandante Hugo Chávez, en donde sabotearon la refinería de Amuay el 26 de agosto de 2012 (la refinería más grande de Latinoamérica y una de las más grandes del mundo, ubicada en el Estado Falcón, al occidente de Venezuela). Por eso la gran dificultad que en los actuales momentos estamos atravesando en Venezuela, para la producción de combustible nacional, así como, tener que importar gasolina de países aliados como Irán, que con gran valor y solidaridad nos están ayudando en estos momentos de dificultad. Y los permanentes robos y saqueos a los recursos de nuestro país en los bancos internacionales, elevándose a más de 130 mil millones de dólares perdidos a causa del brutal bloqueo; dinero

³ Véase: La nube negra, Golpe petrolero en Venezuela, escrito por German Sánchez Otero



que iba a ser destinado a financiar los programas sociales que el gobierno bolivariano impulsa en nuestra nación, y dinero que iba a utilizarse para comprar medicina y medicamentos, para vencer las dificultades que atraviesa nuestro pueblo.

Es decir, que el arma de los Estados Unidos siempre ha sido el sabotaje, para hacer doblegar a los gobiernos que impulsen las banderas del socialismo; ejemplo de ello el mismo Salvador Allende en Chile, el bloqueo Furibundo contra Cuba y Venezuela, el golpe de estado en Bolivia, por mencionar algunos. Tal cual hacía referencia el delincuente Elliott Abrams (con un extenso prontuario para el derrocamiento de gobiernos democráticos), actualmente Subsecretario de Estado para Asuntos Interamericanos del Gobierno de los EEUU: "¿Imagínense, señores representantes, por un segundo que nosotros dejáramos gobernar a los chavistas sin ponerles trabas, sin hacerles la guerra, permitiéndoles hacer sus proyectos sociales sin tomar en cuenta nuestras empresas y socios, siendo que los valores nuestros han sido los suyos por casi dos siglos?"⁴

Esto es un breve ejemplo de cómo piensan y actúa el imperialismo, de modo que nos convenzamos que es real y existe.

Pero a pesar de los sabotajes, a pesar de las amenazas, a pesar de la guerra contra nuestros países, nosotros estamos defendiendo con dignidad la historia de unidad e integración nuestra americana, al igual que lo defendieron nuestros héroes y heroínas de la patria grande. Ese es un gran reto de la juventud latinoamericana y caribeña, es un compromiso de los estudiantes universitarios, de los estudiantes secundaristas, y de todo hombre y mujer que denuncie la injusticia en cualquier lugar que se presente.

Hacer el llamado de integración con más fuerza

Es una necesidad imperiosa, convocarnos a todas las fuerzas de la juventud y estudiantes de nuestra América Latina y el Caribe, a un gran encuentro

⁴ Interrogante que presentó a los miembros del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos.



continental e internacional, para reorientar las estrategias de lucha y combate en cada movimiento estudiantil, social, cultural, político de las juventudes, que actualmente desarrollan una lucha en los países de la patria grande. Contextualizado en la pandemia, ahora la estrategia de lucha debe cambiar, y adaptarse a las nuevas realidades; no han cambiado las causas de la lucha de nuestros movimientos revolucionarios, pero si deben cambiar las estrategias de combate, para lograr mayor eficacia en la derrota del imperialismo.

La OCLAE, como organización continental, para la integración de las juventudes y los estudiantes, debe estar a la vanguardia de ese llamado, y antes que cierre este año 2020, poder dar un congreso extraordinario para la reorientación de la lucha popular estudiantil. Haciendo fiel cumplimiento a las raíces de su fundación, y recordado el llamado que hacíamos en el 18 congreso del CLAE desarrollado en Venezuela en el año 2019. Si los gobiernos no quieren consolidar la unión continental, pues lo hacemos los pueblos; nos integraremos los estudiantes, los jóvenes, los trabajadores, los campesinos, la comunidad LGTBI, los indígenas, los afrodescendientes, las mujeres, en favor de aumentar los esfuerzos para enfrentar al imperialismo y combatir a los gobiernos de derecha capitalistas que siguen insistiendo en su agenda neoliberal terrorista.

-**Daniel Rodríguez:** venezolano, Comisionado de formación política ideológica de la JPSUV. Responsable de la juventud y estudiante de la corriente 4 Raíces UBV Monagas.



- A Su Santidad, el Papa de esperanza, desde el Continente de la esperanza

Por: *Francisco Bautista Lara*

"Quiero hacerme eco de tantos caminos de esperanza"
Papa Francisco (Fratelli tutti, 54).



Crédito: Foto cortesía, publicada en El 19 digital

Desde el nombre asumido, los mensajes y el camino pastoral recorrido, la encíclica Laudato si, (Alabado seas, 2015), y ahora, el 3 de octubre de 2020, Fratelli tutti, (Todos hermanos), firmada en la tumba de san Francisco de Asís, el Papa Francisco recuerda el mensaje evangélico del amor fraterno, la amistad social, la solidaridad, la sencillez, la alegría y la esperanza en la casa común... "La fraternidad universal y la amistad social dentro de cada sociedad son dos polos inseparables y coesenciales. Separarlos lleva a una deformación y a una polarización dañina" (142). "Los creyentes necesitamos encontrar espacios para conversar y para actuar juntos por el bien común y la promoción de los más pobres" (282).

Santo Padre, en la víspera de nuestro encuentro – limitado por la formalidad del protocolo diplomático y las medidas por la pandemia que sorprendió al mundo, de la que usted dice: "dejó al descubierto nuestras falsas seguridades y evidenció la incapacidad de actuar conjuntamente" (7) -, escribí este texto, a manera de reflexión personal, diálogo abierto conmigo hacia usted, después del silencio y la soledad de este mediodía opaco del otoño en Roma, bendecido por la brisa, aquí, entre la multitud concentrada en la Plaza de



San Pedro para escuchar la Buena Noticia y el Ángelus dominical: “el proyecto que Dios ha pensado para la humanidad: una maravillosa fiesta de amor y de comunión en torno a su hijo unigénito...”

Conversaremos. Yo, agradecido ante usted, sin saber qué decir, o, mejor dicho, sin saber por dónde empezar. Creo que será más simple escuchar. Escucharé. Si es necesario, hablaré después lo esencial. ¿Cómo saber qué es útil y esencial? Nunca pensé ni busqué la posibilidad de encontrarme con usted o con alguno de sus antecesores para esta conversación privada, inolvidable, única e irrepetible.

No estoy aquí por mí, carezco de méritos para tal consideración. Me trajeron circunstancias inesperadas para prestar un servicio. Trataré de escuchar con atención y hablar con modestia por el país que con orgullo, afecto y compromiso represento. Una nación tropical, con historia, costumbres, sentimientos y aspiraciones comunes, encuentros y desencuentros, marcada por las circunstancias, sin la consideración de las cuales, será imposible comprender el presente, un pueblo franco, coloquial y hospitalario, que usa, como los argentinos, cotidianamente “el vos”, y que como escribió nuestro Rubén Darío -también suyo, Su Santidad, porque consideraba a Argentina su segunda patria o su patria intelectual-: “aún reza a Jesucristo y aún habla en español”.

Desde nuestra profunda tradición franciscana y mariana, en particular por la advocación a la Inmaculada Concepción de María, este pueblo, de mayoría cristiana y numerosa población joven, ha depositado en usted, Su Santidad, aprecio y simpatía, esperanza.

El nombre de nuestra nación, Nicaragua, con el que se nombró a los pueblos encontrados por los conquistadores y al cacique con quien Gil González Dávila tuvo el primer diálogo registrado, que sorprendió, por su sencilla lucidez al español: “Si el Padre Santo de Roma moría, ... y porqué tan pocos hombres querían tanto oro...”, significa “hasta aquí llegaron los náhuatl”. Era el límite de los pueblos precolombinos de Mesoamérica, extendidos desde el



norte hasta el lago Cocibolca o Lago de Nicaragua, con el Río San Juan, desembocadura al mar Caribe, bendecida posición geográfica que une los dos océanos, y se convirtió, desde nuestra historia temprana, en la bella riqueza natural -el “Paraíso de Mahoma”, dijo del exuberante territorio el cronista Oviedo-, que despertó el voraz apetito expansionista de potencias decadentes y emergentes, de ingleses y norteamericanos... ¿Fue bendición o desgracia? No fue designio divino, fue el egoísmo acaparador y excluyente del naciente “capitalismo salvaje” -así lo llamó san Juan Pablo II-, el que pretendió impedir a nuestro pueblo usufructuar con libertad y autodeterminación la riqueza que la Providencia le había dado. Hay allí un origen recurrente que ha perturbado el desarrollo de nuestra vida republicana.

No es casual que lo encuentre el 12 de octubre, Día de la Resistencia Indígena o Día de la Hispanidad, fecha que cambió la historia y desencadenó las atrocidades de la Conquista, miles de nicaraguas salieron de El Realejo para la conquista del Perú, la mayoría murió en el camino, casi toda la población originaria fue exterminada. Somos producto de ese brutal encuentro, al que se agregaron después miles de esclavos africanos desarraigados de su origen... Rubén Darío se pregunta en *Prosas profanas*, libro publicado en Buenos Aires (1896): “¿Hay en mi sangre alguna gota de sangre de África, o de indio chorotega o nagrandano?”, reconoce, como la mayoría de nosotros, el triple mestizaje biológico y cultural que nos integra. Fray Antonio de Valdivieso, -discípulo de Fray Bartolomé de las Casas-, obispo de Nicaragua en León, protomártir, defensor de los indios, fue testigo y denunció hasta su muerte la inhumana destrucción a mediados del siglo XVI.

Santo Padre, la historia del siglo XIX y XX, abundan en acontecimientos y referencias. Esas perturbaciones externas han contaminado los conflictos y las soluciones internas, esos intereses exógenos impuestos, han descuidado o subordinado los intereses nacionales legítimos. En varios momentos de la historia, la dignidad y el interés nacional se han



obviado, rendido o vendido. Ocurrió, cuando, a través de la “ruta del Tránsito”, ruta del canal por Nicaragua, miles de aventureros norteamericanos cruzaron del Este al Oeste de Estados Unidos, en tiempos del Destino manifiesto, y un grupo político en conflicto con otro le abrió las puertas al invasor extranjero (1856-57), William Walker, quien, aprovechando las circunstancias, se autoproclamó presidente, impuso el inglés como idioma oficial y estableció la esclavitud... Las intervenciones e injerencias extranjeras, descaradas o disfrazadas, siempre han necesitado de la complicidad local, de confundidos o vendidos, de resentidos o comprados, llaman al agresor o interventor, el que, en consecuencia, impide o condiciona las soluciones internas, auténticamente nacionales, impone agendas ajenas a la necesidad nacional, tritura el patriotismo, cede la soberanía y sacrifica la dignidad...

En 1909 se frustró la continuidad del proceso nacionalista de conformación del estado liberal por la intromisión norteamericana que trajo, en consecuencia, la imposición de gobiernos títeres y la intervención militar que desencadenó, unos años después, la lucha antiimperialista por la defensa de la soberanía encabezada por Augusto C. Sandino. En el diálogo, en el camino por la paz, el líder guerrillero fue asesinado a traición (1934) con la complacencia del embajador de Estados Unidos y se impuso un ejército nacional a la medida de las tropas de ocupación que impuso y sostuvo, durante más de cuatro décadas, a una de las dictaduras más despiadadas y prolongadas de América Latina.

Es evidente que “Necesitamos que un ordenamiento mundial jurídico, político y económico incremente y oriente la colaboración internacional hacia el desarrollo solidario de todos los pueblos” (138). Supone que “se conceda también una voz eficaz en las decisiones comunes a las naciones más pobres”. (138).

Su Santidad, somos el país de Centroamérica con mayor extensión territorial, quizás el de más abundancia y variedad de recursos naturales y con una privilegiada posición geopolítica visibilizada desde el



inicio de la Conquista. Todo ello debería ser para el bien común de quienes hemos nacido y vivimos aquí, pero la intervención militar y la injerencia política y económica oportunista, la explotación de los recursos, la tenencia de la tierra y la centralización del capital dejó los beneficios en pocas manos. La necesidad de superar la exclusión y la desigualdad, de recuperar una real oportunidad de vivir con equidad, dignidad y autodeterminación, dieron origen a la Revolución Sandinista de 1979, miles, desde nuestra convicción cristiana y la opción preferencial por los pobres, desde el compromiso por construir un mundo mejor, hicimos posible aquel acontecimiento histórico, al que continuaron gestas heroicas y ejemplares como la Cruzada Nacional de Alfabetización, la reforma agraria, la organización comunitaria y la recuperación paulatina, desde la adversidad, de las derechos fundamentales de los ciudadanos. Sin embargo, una vez más, la guerra de agresión, la intervención extranjera, la fuerza desproporcionada militar, económica y política de la Gran potencia contra el pequeño país de Centroamérica, impidió el fortalecimiento de la paz, provocó daño y destrucción humana y material. La Corte Internacional de Justicia de La Haya condenó a los Estados Unidos por las actividades militares y paramilitares contra Nicaragua y lo obliga a reparar e indemnizar al país (1986). La sentencia del alto tribunal fue desconocida e incumplida en abierta violación a la legislación internacional.

“Cuando una determinada política siembra el odio o el miedo hacia otras naciones en nombre del bien del propio país, es necesario preocuparse, reaccionar a tiempo y corregir inmediatamente el rumbo” (192). La encíclica social inspirada en el mensaje franciscano de fraternidad reconoce que la expresión “abrirse al mundo”, suele referirse “a la apertura a los intereses extranjeros o a la libertad de los poderes económicos para invertir sin trabas ni complicaciones en todos los países” y “los conflictos locales y el interés por el bien común son instrumentalizados por la económica global para imponer un modelo cultural único” (12). Benedicto XVI afirma que “aumenta la riqueza, pero con inequidad”



(21). *“Hay un modelo de globalización que ‘conscientemente apunta a la uniformidad unidimensional y busca eliminar todas las diferencias y tradiciones en una búsqueda superficial de la unidad’ (100). Los pueblos, principalmente los pequeños, somos con frecuencia víctimas de los intereses extranjeros quienes “alientan una pérdida del sentido de la historia” (13) y “nuevas formas de colonización cultural” (14), para “sembrar la desesperanza y suscitar la desconfianza constante” (15).*

Estimado Papa Francisco, al iniciar el nuevo milenio, en las dos primeras décadas del siglo XXI, en el contexto de aceleración tecnológica, comunicación virtual, cambio climático y conflictos en distintas partes del mundo que amenazan la paz y la sostenibilidad de la vida humana en nuestra casa común, en este pequeño país de Centroamérica, se habían logrado, durante los últimos diez años sorprendentes avances sociales, económicos y políticos, desde una nueva etapa del proyecto cristiano, socialista y solidario, los nicaragüenses avanzábamos en un camino de prosperidad, imperfecto, pero posible y auténtico, que aseguraba, desde una clara posición de defensa y protección de la dignidad humana, de la vida y la familia, un incremento anual sostenido del PIB, recuperación de derechos sociales reducción de pobreza y desigualdad con uno de los mejores resultados en América Latina. Diversos indicadores socioeconómicos de organismos internacionales, institucionales y no institucionales, nacionales y regionales, lo confirman. Entre 2007 y 2017 se redujo la pobreza en general en 24 p.p. y la pobreza extrema en 10 p.p., se duplicó la inversión per cápita para la salud pública, se redujo la mortalidad infantil a un tercio y la desnutrición infantil a la mitad, la educación y la salud pública pasaron a ser totalmente gratuitas, creció la matrícula escolar en 11%, se cambió la matriz energética logrando 70% de energía con fuentes renovables, aumentó la cobertura eléctrica en 43 p.p. llegando al 97% del territorio nacional, aumentó en 28% el acceso al agua potable alcanzando el 80%, se amplió la infraestructura social de salud, educación y viviendas populares, y la infraestructura vial y urbana...



Ha logrado ser uno de los cinco países del mundo con mayor participación de mujeres en la gestión pública. La seguridad ciudadana se mantuvo como una de las ventajas comparativas en relación con sus vecinos, la tasa de homicidios, el indicador objetivo más aceptado, fue de 7 x 100 mil habitantes (2017). El Índice de Desarrollo Humano de Naciones Unidas mejoró en 10%...

Necesitamos alimentar lo bueno para ponerlo al servicio del bien (77). “Es muy sano hacer memoria del bien” (249). Hay mucho camino por andar para avanzar y cambiar, las naciones tenemos el derecho legítimo a construir nuestro destino, identificar nuestras soluciones según nuestra realidad, según nuestras tradiciones, historia y necesidades diferenciadas. “Algunos nacen en familias de buena posición económica, reciben buena educación, crecen bien alimentados, o poseen naturalmente capacidades destacadas...”. Muchos otros, sin embargo, nacen con discapacidad, en exclusión, con ninguna o limitadas oportunidades. No puede imponerse como absoluta, frente a las realidades distintas, la “libertad de mercado y de su eficiencia” (109). Es la solidaridad una virtud moral y actitud social que exige compromiso de todos (114), la solidaridad se expresa en el servicio que mira el rostro del hermano (115). “La paz real y duradera solo es posible desde una ética global de solidaridad y cooperación al servicio de un futuro plasmado por la interdependencia y la corresponsabilidad entre toda la familia humana” (127). “La tradición cristiana nunca reconoció como absoluto o intocable el derecho a la propiedad privada y subrayó la función social de cualquier forma de propiedad privada. El principio del uso común de los bienes creados para todos es el primer principio de todo el ordenamiento ético-social, es un derecho natural, originario y prioritario... El derecho a la propiedad privada solo puede ser considerado como un derecho natural, secundario y derivado del principio del destino universal de los bienes creados...” (120). “La fragilidad de los sistemas mundiales frente a las pandemias ha evidenciado que no todo se resuelve con la libertad de mercado y que además de rehabilitar una sana política que no esté



sometida al dictado de las finanzas, tenemos que volver a llevar la dignidad humana al centro y que sobre ese pilar se construyan las estructuras sociales alternativas que necesitamos” (168).

Sin embargo, en 2018, durante el inconcluso y humanamente perfeccionable proceso político, institucional, social y económico en marcha, se desencadenaron lamentables confrontaciones que fueron alentadas, manipuladas o instrumentalizadas por actores externos, con complicidades desafortunadas internas, y agravadas por la plataforma virtual y la desinformación, que tergiversó y magnificó la naturaleza de los problemas, arrastrando a escenarios de destrucción y caos que dejaron en consecuencia, daño humano, material y moral. Hubo conductas extremas de violencia ajenas a la cultura social, explotaron las redes virtuales con imágenes y mensajes que excitaban a la violencia y crearon “realidades” inexistentes.

“No podemos aceptar un mundo digital diseñado para explotar nuestra debilidad y sacar afuera lo peor de la gente” (205).

La intromisión sesgada de algunos organismos y naciones externas -contradictorio a su naturaleza y propósito-, y de ciertos actores empresariales y religiosos internos, las complicidades desafortunadas, limitan que prevalezca una legítima y auténtica solución nacional por el bien común. La mayoría de los nicaragüenses quieren trabajo, salud, educación, seguridad y paz, rechazan la intromisión externa y las acciones violentas, coinciden que el camino es el diálogo inclusivo y la convivencia para la solución de nuestros problemas. La violencia y la descalificación, la incomprensión de nuestra historia y realidad, ha precipitado condenas contra Nicaragua de parte de algunos actores internacionales; las imposiciones, sanciones y bloqueos atentan contra la dignidad y la autodeterminación de las naciones, son violatorias al derecho internacional, mueven una maquinaria desinformativa que impone de manera artificial un discurso ajeno a la veracidad de los acontecimientos y



lejos de las necesidades de paz, convivencia y desarrollo equitativo de Nicaragua.

Debemos trabajar por “Desarrollar una cultura de encuentro” (215), “buscar puntos de contacto, tender puentes” (216), “colocarse en el lugar del otro para descubrir qué hay de auténtico, o al menos de comprensible, en medio de sus motivaciones e intereses”. “Hacen falta caminos de paz que lleven a cicatrizar las heridas, se necesitan artesanos de paz dispuestos a generar procesos de sanación y de reencuentro con ingenio y audacia” (225). “No es tarea fácil superar el amargo legado de injusticias, hostilidad y desconfianza que deja el conflicto” (243). “La unidad es superior al conflicto” (245).

Santo Papa Francisco, aquí estamos entonces, para escuchar y para hablar, para construir la verdad que buscamos, “necesitamos constituirnos en ‘un nosotros’ que habita la casa común” (17) y que recorre su camino en el tiempo y lugar que compartimos y en que nos ha tocado vivir, como parte del Pueblo de Dios, bajo “la ley suprema del amor fraterno” (39), para “avanzar hacia una civilización del amor” (183), estamos convencidos que “Siempre hay que ampliar la mirada para reconocer un bien mayor que nos beneficiará a todos” (145), con buena voluntad y por el bien común.

Paz y bien

-Francisco Javier Bautista Lara: Pensador y escritor nicaragüense, autor de diversos libros y ensayos, es miembro colaborador del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel D’Escoto Brockmann. Embajador de Nicaragua ante la Santa Sede.



- El malvado acorralamiento de Rusia: [Revelaciones del] Estudio RAND preparado para el ejército de los EE.UU.

Por: *F. William Engdahl*



Crédito: News Front

En las últimas semanas han estallado una serie de acontecimientos en los estados que rodean a la Federación Rusa que ciertamente no están siendo recibidos con alegría en el Kremlin. Cada centro de crisis por sí mismo no es un cambio definitivo en el juego de la seguridad rusa en el futuro. En conjunto sugieren que algo mucho más ominoso se está desarrollando contra Moscú. Un reciente estudio de RAND preparado para el ejército de los Estados Unidos sugiere con notable precisión quién podría estar detrás de lo que sin duda se convertirá en una gran amenaza para la seguridad rusa en los próximos meses.

Los ataques respaldados por Turquía por parte de Azerbaiyán contra Nagorno-Karabaj, que encienden un territorio después de casi tres décadas de relativo estancamiento y alto el fuego, la continua desestabilización de Lukashenko en Bielorrusia, el extraño comportamiento de la UE y el Reino Unido en torno al supuesto envenenamiento del disidente ruso Navalny y, más recientemente, las protestas masivas en Kirguistán, una antigua parte de la Unión Soviética en Asia Central, llevan las huellas del MI6 de Gran Bretaña, la CIA y una gama de ONG's privadas de cambio de régimen.



Nagorno-Karabaj

El 27 de septiembre, las fuerzas militares de Azerbaiyán rompieron el alto el fuego de 1994 con Armenia por el conflicto en el Nagorno-Karabaj, de predominio étnico armenio. Los combates más intensos de los últimos años se produjeron en ambos lados a medida que la confrontación se intensificaba. El [presidente] Erdogan de Turquía se manifestó abiertamente en apoyo a Bakú contra Armenia y la población armenia de Nagorno-Karabaj, lo que llevó a Nikol Pashinyan, Primer Ministro de Armenia, a acusar a Turquía de "continuar con una política genocida como una tarea pragmática". Era una clara referencia a la acusación armenia de genocidio de más de un millón de cristianos armenios por parte del Imperio Otomano en 1915-23. Hasta el día de hoy, Turquía se niega a reconocer su responsabilidad.

Mientras que Armenia culpa a Erdogan de respaldar a Azerbaiyán en el actual conflicto del Cáucaso, el oligarca ruso Yevgeny Prigozhin, a veces llamado "el chef de Putin" por su imperio de la hostelería, así como por sus estrechos vínculos con el Presidente ruso, ha dicho en una entrevista con un periódico turco que el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán fue provocado por "los americanos", y que el régimen de Pashinyan está esencialmente al servicio de los Estados Unidos. Aquí se pone interesante.

En 2018 Pashinyan llegó al poder a través de protestas masivas llamadas "Revolución de Terciopelo". Fue apoyado abiertamente y fuertemente por la Fundación Soros Open Society-Armenia, que desde 1997 ha financiado activamente numerosas ONG's "democráticas" en el país. Como Primer Ministro, Pashinyan ha nombrado a los receptores del dinero de Soros a ocupar la mayoría de los puestos clave del gabinete, incluyendo la seguridad del Estado y la defensa.

Al mismo tiempo, es impensable que la Turquía de Erdogan, todavía en la OTAN, apoye tan abiertamente a Azerbaiyán en un conflicto que podría llevar a una confrontación turca con Rusia, sin el respaldo previo de alguna forma de Washington. Armenia es miembro de



la asociación económica y de defensa Unión Económica Euroasiática junto con Rusia. Esto hace que los comentarios de Prigozhin sean especialmente interesantes.

También vale la pena notar que el jefe de la CIA, Gina Haspel, y el recientemente nombrado jefe del MI-6 de Gran Bretaña, Richard Moore, son ambos experimentados manos turcas. Moore fue embajador del Reino Unido en Ankara hasta 2017. Haspel fue Jefe de la Estación de la CIA en Azerbaiyán a finales de los 90. Antes de eso, en 1990 Haspel era un oficial de la CIA en Turquía, que hablaba turco con fluidez. Cabe destacar que, aunque se ha eliminado de su biografía oficial de la CIA, también fue Jefe de la Estación de la CIA en Londres justo antes de ser nombrado Jefe de la CIA de la Administración Trump. También se especializó en operaciones contra Rusia cuando estaba en Langley en la Dirección de Operaciones de la CIA.

Esto plantea la cuestión de si las oscuras manos de una operación de inteligencia angloamericana están detrás del actual conflicto entre Azerbaiyán y Armenia sobre Nagorno-Karabaj. Añadiendo más pólvora a los disturbios en el Cáucaso, el 5 de octubre el Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, dijo que los intereses de seguridad de la OTAN son sinónimos de los de Turquía, a pesar de la compra turca de sistemas avanzados de defensa aérea rusos. Hasta ahora Washington ha guardado un silencio evidente sobre el conflicto del Cáucaso o el supuesto papel de Turquía.

Y Bielorrusia...

El estallido del conflicto de Nagorno-Karabaj cerca de la frontera sur de Rusia no es el único Estado en estos días en el que Washington está promoviendo activamente la desestabilización de vecinos rusos vitales. Desde las elecciones de agosto, Bielorrusia se ha llenado de protestas orquestadas que acusan al presidente Lukashenko de fraude electoral. La oposición ha estado activa en el exilio de los países bálticos vecinos de la OTAN.



En 2019, la Fundación Nacional para la Democracia (NED), financiada por el Gobierno de los Estados Unidos, incluyó en su sitio web unas 34 subvenciones para proyectos de la NED en Belarús. Todas ellas estaban dirigidas a nutrir y capacitar una serie de grupos de oposición anti-Lukashenko y a crear ONG's nacionales. Las subvenciones se destinaron a proyectos como "Fortalecimiento de las ONG's: Aumentar la participación cívica local y regional... identificar los problemas locales y desarrollar estrategias de incidencia". Otro fue "ampliar un depósito en línea de publicaciones no fácilmente accesibles en el país, incluyendo obras sobre política, sociedad civil, historia, derechos humanos y cultura independiente". Luego otra subvención de la NED fue, "Para defender y apoyar a los periodistas y medios de comunicación independientes". Y otra, "Fortalecimiento de las ONG: Para fomentar el compromiso cívico de los jóvenes". Otra gran subvención de NED fue para, "entrenar a los partidos y movimientos democráticos en campañas de incidencia efectivas". Detrás de los proyectos inocentes de NED hay un patrón de creación de una oposición especialmente entrenada en la línea del modelo NED de la CIA "Revoluciones de Color".

Como si los disturbios en el Cáucaso y Bielorrusia no fueran suficientes para dar a Moscú migrañas, el 29 de septiembre en Bruselas, el Primer Ministro georgiano Giorgi Gakharia se reunió con el Secretario General de la OTAN Jens Stoltenberg. Stoltenberg le dijo que "la OTAN apoya la integridad territorial y la soberanía de Georgia dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas". Pedimos a Rusia que ponga fin a su reconocimiento de las regiones [separatistas de Georgia] de Abjasia y Osetia del Sur y que retire sus fuerzas". A continuación, Stoltenberg dijo a Gakharia: "Y les animo a seguir aprovechando todas las oportunidades para acercarse a la OTAN". Y a prepararse para la adhesión". Por supuesto que la adhesión a la OTAN para el vecino ruso Georgia sería un desafío estratégico para Rusia, al igual que el de Ucrania. Los comentarios de la OTAN se agregan a las tensiones que enfrenta el Kremlin recientemente.



¿La Tercera Revolución de Color de Kirguistán?

La antigua república de la Unión Soviética de Asia Central, Kirguistán, también acaba de estallar en protestas masivas que han derribado al gobierno por tercera vez desde 2005, por las acusaciones de la oposición de fraude electoral. La USAID, una conocida fachada que a menudo se utiliza para operaciones de la CIA, está activa en el país, al igual que la Fundación Soros, que ha creado una universidad en Biskek y financia la habitual serie de proyectos "para promover la justicia, el gobierno democrático y los derechos humanos". Cabe señalar que Kirguistán es también miembro de la Unión Económica Euroasiática dirigida por Rusia, junto con Armenia y Belarús.

Luego, para aumentar el calor sobre Rusia, tenemos las extrañas acusaciones de la inteligencia alemana del Bundeswehr y ahora de la OPAQ de que el disidente ruso Alexei Navalny fue envenenado en Rusia usando "un agente nervioso de la era soviética", que los alemanes dicen que es Novichok. Mientras que Navalny desde entonces ha salido evidentemente bastante vivo y fuera del hospital, los funcionarios alemanes, así como los británicos, no se molestan en explicar una recuperación tan milagrosa de lo que se considera el agente nervioso más mortal de la historia. Tras la declaración de la OPAQ de que la sustancia era Novichok, el Ministro de Asuntos Exteriores alemán amenaza con severas sanciones contra Rusia. Muchos piden que Alemania cancele el gasoducto ruso NordStream-2 como respuesta, un golpe que golpearía a Rusia en un momento de grave debilidad económica por los bajos precios del petróleo y los efectos del bloqueo del coronavirus.

Alemania tampoco se molesta en investigar a la misteriosa compañera rusa de Navalny, María Pevchikh, quien afirma haber rescatado la botella de agua vacía "envenenada por Novichok" de la habitación del hotel de Navalny en Tomsk, Rusia, antes de ser llevado a Berlín por invitación personal de Angela Merkel. Después de entregar la botella envenenada a Berlín en persona, aparentemente voló rápidamente a Londres, donde vive, y ninguna autoridad alemana o de



otro tipo trató de entrevistarla como posible testigo material.

Pevchikh tiene una larga asociación con Londres, donde trabaja con la fundación Navalny y, según se informa, está en estrecho contacto con el amigo de Jacob Rothschild, Mikhail Khodorkovsky, el estafador convicto y enemigo de Putin. Khodorkovsky es también uno de los principales financiadores de la Fundación Anticorrupción de la Marina (FBK en ruso). Hay informes creíbles de que el misterioso Pevchikh es un activo del MI-6, el mismo MI-6 que dirigió otro ridículo drama de Novichok en 2018 afirmando que el desertor ruso Sergei Skripal y su hija Yulia Skripal fueron envenenados en Inglaterra por la inteligencia rusa usando el mortal Novichok. De nuevo allí, ambos Skripal se recuperaron milagrosamente del agente nervioso más mortífero y oficialmente fueron dados de alta del hospital donde "desaparecieron".

¿Un plan del RAND?

Mientras que más investigación sin duda dará más pruebas, el patrón de medidas activas de la OTAN o angloamericanas contra los principales países periféricos rusos o contra los intereses económicos estratégicos rusos, todo ello dentro del mismo período de tiempo, sugiere algún tipo de ataque coordinado.

Y sucede que los objetivos de los ataques encajan precisamente con el esquema de un importante informe de un Think Tank militar de EE.UU. En un informe de investigación de 2019 para el ejército de EE.UU., la corporación RAND publicó un conjunto de recomendaciones políticas bajo el título, "Extendiendo Rusia: Competir desde terreno ventajoso". Señalan que al extender Rusia se refieren a "medidas no violentas que podrían poner en peligro la economía o el ejército de Rusia o la posición política del régimen en el país y en el extranjero". Todos los puntos de tensión anteriores ciertamente llenan esa descripción. Más llamativa es la elaboración específica de posibles puntos de estrés para "extender a Rusia", es decir, para sobreextenderla.



El informe discute específicamente lo que ellos llaman "Medidas geopolíticas" para sobreextender a Rusia. Entre ellas figuran la prestación de ayuda letal a Ucrania; la promoción de un cambio de régimen en Belarús; la explotación de las tensiones en el Cáucaso meridional; la reducción de la influencia rusa en el Asia central. También incluye propuestas para debilitar la economía rusa poniendo en tela de juicio sus sectores del gas y el petróleo.

Notablemente, estas son las mismas áreas de turbulencia geopolítica dentro de la esfera de influencia estratégica de Rusia hoy en día. Específicamente, en el Cáucaso, RAND afirma, "Georgia, Azerbaiyán y Armenia formaban parte de la Unión Soviética, y Rusia todavía mantiene un dominio significativo sobre la región hoy día..." Señalan que, "Hoy Rusia reconoce tanto a Osetia del Sur como a Abjasia como países separados (uno de los pocos gobiernos que lo hace) y está comprometida con su defensa.... Los Estados Unidos también podrían renovar los esfuerzos para llevar a Georgia a la OTAN. Georgia lleva mucho tiempo tratando de ingresar a la OTAN;..." ix Recordemos las citadas observaciones de Stoltenberg de la OTAN para alentar a Georgia a ingresar en la OTAN y exigir a Rusia que renuncie al reconocimiento de Osetia del Sur y Abjasia.

El informe de RAND también destaca las tensiones entre Armenia y Azerbaiyán:

"Rusia también desempeña un papel clave con Azerbaiyán y Armenia, en particular sobre el territorio en disputa de Nagorno-Karabaj... los Estados Unidos podrían impulsar una relación más estrecha de la OTAN con Georgia y Azerbaiyán, lo que probablemente lleve a Rusia a reforzar su presencia militar en Osetia del Sur, Abjasia, Armenia y el sur de Rusia. Alternativamente, los Estados Unidos podrían tratar de inducir a Armenia a romper con Rusia".

En relación con las actuales protestas masivas en Kirguistán, en Asia Central, RAND señala: "Rusia forma parte de dos empresas económicas relacionadas con Asia Central: el EEU y la Iniciativa del Cinturón y la



Carretera" [*Belt and Road Initiative*]. Un cambio de régimen pro-OTAN podría crear una gran barrera entre Rusia y China, así como dentro de su EEU. En cuanto a las presiones económicas, el informe RAND cita la posibilidad de presionar a la UE para que abandone el gasoducto NordStream-2 desde Rusia directamente a Alemania. El reciente incidente de Navalny está creando una creciente presión dentro de la UE e, incluso, en Alemania, para detener el NordStream-2 como sanción por el asunto de Navalny. Notas de RAND,

“In terms of extending Russia economically, the main benefit of creating supply alternatives to Russian gas is that it would lower Russian export revenues. The federal Russian budget is already stressed, leading to planned cuts in defense spending, and lowering gas revenues would stress the budget further.”

Si examinamos las crecientes presiones sobre Rusia a partir de los ejemplos citados aquí y comparamos con el lenguaje del informe RAND 2019, queda claro que muchos de los actuales problemas estratégicos de Rusia están siendo deliberadamente diseñados y orquestados desde Occidente, específicamente desde Washington y Londres. La forma en que Rusia aborda esto, así como cierta escalada futura de las presiones de la OTAN, presenta claramente un gran desafío geopolítico.

—**F. William Engdahl** es consultor de riesgos estratégicos y conferencista, licenciado en política por la Universidad de Princeton y autor de best-sellers sobre petróleo y geopolítica. Escribe en exclusiva para la revista online "New Eastern Outlook" donde se publicó originalmente este artículo en inglés. Es investigador asociado del Centro de Investigaciones sobre la Globalización.

El artículo se publicó en Global Research el 14 de octubre 2020.
<https://www.globalresearch.ca/rand-encirclement-russia/5726528>



CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

CRÉDITO DE IMAGEN

-El águila que representa EEUU. Sobre el mapa de Nicaragua, publicada por TN8.

-Mujeres bolivianas ejerciendo su derecho al voto, publicado por celag.org.

-Fotografía de Ryszard Kapuściński, publicada por Polonicult, Foto Maciej Zienkiewicz / Agencja Gazeta.

-Manifestación antiimperialista, Venezuela, publicada por INVESTIGACIÓN.

-Embajador de Nicaragua entrega las cartas credenciales al Pontífice del Vaticano. Foto cortesía, publicada en El 19 digital.

-Mapa ilustrativo del conflicto de Nagorno Karabaj, publicado por News Front.