



**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**
Miguel d'Escoto Brockmann

No.

20

Lunes 21 de septiembre de 2020

SEMANARIO

IDEAS Y DEBATE



PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El contexto de la región latinoamericana es objeto de reflexión no solo por su coyuntura política actual, sino por la significatividad histórica de las fechas que se conmemoran en Centroamérica en el mes de septiembre. Los procesos de independencia de las colonias españolas en la región América Central marcan un antes y un después en el devenir nacional y reconfiguran hasta el momento las culturas y el pensamiento político regional.

En este sentido el *Semanario ideas y debates* en su edición 20 expone distintos artículos en los que se muestra la reflexión y mirada crítica de lo que constituyó el proceso de colonización no solo en su dimensión política –que es la más predominante-, sino cultural y simbólica. Los lastres de la colonialidad y la colonización atraviesan el imaginario social y de igual modo evidencian otros procesos como son el de la resistencia de los pueblos conquistados por mantener su identidad y la autonomía en la construcción de su propia historia.

En un escenario más actual, pero que no se distancia del hito de 1821, los intereses neocoloniales siguen presente en la región latinoamericana, los procesos de intervención mediante mecanismos modernos y sofisticados como son la hegemonía mediática, el control de las entidades financieras internacionales, las acciones militares encubiertas y diversos programas de incursión política. Todos estos mecanismos colocan a la región latinoamericana en un contexto que evidencia las disputas históricas de las potencias coloniales contra los países periféricos.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann saluda el 199 Aniversario de la Independencia de Nicaragua (1821-2020).



Índice

- Conquista y hegemonía cultural - *Bayardo Altamirano* 4

- ¿Cuáles son los principales obstáculos de la emancipación cultural de Latinoamérica? - *Azahara Ruiz Guerra* 10

- WEBINAR: La política de intervención de Estados Unidos contra Nicaragua en el contexto regional y global [fragmentos] - *Stephen Sefton* 15

- Escenarios de Futuro: Reflexiones sobre la Realidad Nacional y Mundial (Parte 1) - *Moisés Medrano*..... 25

- Elección en el BID: Ruptura de tradición, expansión financiera de Estados Unidos en la región - *Ansonith Albabo*31



▪ Conquista y hegemonía cultural

Por: *Bayardo Altamirano*



Créditos: History Channel

Se cumplirá medio milenio de la conquista y es necesaria una reflexión en torno a este proceso. La expansión de la cultura española es un fenómeno que atraviesa la historia de Latinoamérica. Toda conquista tiene como fuente inicial la búsqueda de dominación económica, política y territorial. De manera preponderante, un impulso cultural hegemónico que como lo ilustran los siglos, es simultáneamente causa y consecuencia.

En esa dinámica, conformada por fenómenos muy complejos, el lenguaje español se convirtió en la punta de lanza de la conquista definitiva. La expansión contemporánea del inglés demuestra en la actualidad estos métodos de dominación y hegemonía.

En la historia no hay conquista que no se haya hecho también con el lenguaje. Conviene señalar las ideas fundamentales sobre la naturaleza del lenguaje, su evolución y los efectos de su poder en la formación y muerte de las civilizaciones.

La historia de las conquistas se remonta a siglos. España misma sufrió la dominación árabe y el impacto de su idioma. En esos conflictos históricos resalta la



cuestión de que, para dominar a una cultura, no basta con invadirla. Para hacerlo en su totalidad son indispensables varias circunstancias. Las más notorias son las que protagonizaron los españoles. La dominación efectiva se impuso desde el lenguaje. Redujeron y arrinconaron los idiomas nativos. Unos desaparecieron y ahora estamos tratando de recuperar los que quedan. El misquito y el mayagna.

1.- Hablar “en cristiano”

En la conquista hay un vencedor y varios vencidos. A raíz de esos acontecimientos se genera la multiculturalidad, resultado de circunstancias particulares, mezclas raciales y diversos y variados aportes culturales, además de la política y la economía, hasta llegar a generar una mezcla intercultural propia de esas nuevas sociedades.

El humano es el único animal que tiene un lenguaje simbólico para comunicarse y para dominar. El español fue traído a estas tierras por colonizadores. Tuvieron que reconocer la influencia indígena en literatura, arquitectura, ciencias, política y, sobre todo, en el idioma. Además, el pensamiento filosófico fue otro aporte de estas civilizaciones. Un pensamiento basado en la razón, el hombre y la cosmografía.

Al principio las comunidades conquistadas comenzaron a aceptar variados sonidos distintos a los utilizados por ellos. Eso afecta y modifica los principios de su organización, concretizando poco a poco un nuevo sistema de lenguaje. Es así que el lenguaje debe ser entendido como la posibilidad humana de comunicación, y está formado por cualquier sistema de signos que se utilicen con tal finalidad. Dentro de sus características podemos considerar que el lenguaje está dotado de instrumentos para generar unidades básicas con una gran variedad de símbolos sonoros como cuerdas vocales y lengua; otra característica consiste en poder ser aprendido y con ello distinguir, relacionar, comparar, representar por medio de símbolos realidades no concretas.

Las lenguas se han impuesto en diversas culturas y llegan a desarrollarse porque constituyen sistemas de



signos más perfectos que las puras impresiones sensitivas. Las palabras son arbitrarias, pero las relaciones internas, la ordenación, la sintaxis de un lenguaje, no lo son.

Noam Chomsky asevera que el lenguaje es una propiedad de la especie humana, con algunas variaciones mínimas entre los seres y sin comparación significativa en ninguna otra parte. Extendiendo un poco su idea, también podemos afirmar que el ser humano es el único que enseña y aprende una lengua, nativa y extranjera, y la va modificando poco a poco. La moldea para, al mismo tiempo, asir su entorno, hacerlo propicio para la conservación y expansión de su especie.

Es probable que la ventaja adaptativa más importante del lenguaje, para nuestra especie, sea su utilidad para la transmisión y adquisición de información cultural. Así adquirimos una extraordinaria cantidad de información a lo largo de nuestra vida. Mediante el lenguaje podemos compartir esa información y nuestras experiencias, además de hacer que el aprendizaje sea más fácil y menos peligroso. Además, el lenguaje nos permite disponer del conjunto de saberes acumulados por otros individuos. Es éste, sin duda, un sistema comunicativo de una gran capacidad expresiva.

El lenguaje es una forma de dominio, tiende a comunicar órdenes. Y es lo primero que se aprende a correlacionar, mandato con la ejecución de la acción debida y ésta es la que el conquistador espera; se dice de una persona que es muy inteligente en la medida en que obedece. Se ejemplifica al decir que si queremos pertenecer a la comunidad de químicos debemos hablar el lenguaje de la química; si queremos formar parte de la comunidad de los matemáticos debemos hablar el lenguaje de las matemáticas. Todos hemos visto a personas que se abren camino pese a las barreras, con sólo dominar el lenguaje correspondiente y mostrar competencia en sus juegos.

La conquista es parte fundamental de este ejemplo de dominación. Más que una mezcla de culturas, aquellos sucesos fueron una imposición de otra comunidad, pero al transcurrir el tiempo, se fusionaron. El resultado fue el



predominio de la lengua y cultura española enriquecida con aportes indígenas.

El lenguaje constituye una comunidad, la cual está organizada como un sistema de coordinación de acciones entre sus miembros, basada en un idioma compartido. Cuando no hay efectos integradores, los individuos dejan de coordinar acciones entre ellos y la comunidad se desintegra.

Una comunidad está formada por individuos que son sujetos comunicantes. Por lo tanto, si el sujeto que habla es constituido por el lenguaje que él habla, entonces el lenguaje es la condición de posibilidad del sujeto hablante, y no sólo un instrumento de expresión. El sujeto conoce y utiliza, esa herramienta comunicativa como una clara muestra de dominación.

La secuencia va desde el camino de la verdad de los metafísicos, después el camino de la salvación propuesto por el cristianismo y luego la dominación. Sólo se la acepta cuando se produce la dominación española. Su lenguaje es pilar de su expansión de dominio. Podría considerarse como la raíz de la noción de que el poder es maligno y corrupto. Se cree que el poder por el poder es despreciable. Sólo se acepta cuando se le subordina a una "causa superior" que, en ambos casos, nos remite a mundos trascendentes. Bajo ninguna circunstancia debemos perder de vista de que toda interpretación que desvaloriza el poder, como fenómeno general, implica, en último término, una degradación de la propia vida. Al mismo tiempo, logra la expansión de los vencedores sobre los vencidos.

2,- La justicia indígena

Se remonta a tiempos ancestrales, nació amparada en el derecho mayor, que es el derecho previo de los pueblos indígenas antes de su contacto con los españoles que impusieron la nueva ley.

La "ley de origen", de los pueblos y nacionalidades indígenas, tiene como fundamento "la armonización del territorio" que habitan. Lo que los indígenas dicen es que hay situaciones normalmente ocasionadas por terceros que desarmonizan el territorio, que generan cambios en



lo cotidiano y que cuando eso ocurre hay que tomar medidas para devolver la armonía y el equilibrio".

En la justicia indígena el principio no es el castigo, sino "la sanación", porque los pueblos indígenas consideran que lo que está "desarmonizado o en desequilibrio" está "enfermo" contrario a la justicia ordinaria.

La mirada de las personas externas a los pueblos y comunidades indígenas es que esta justicia tiene prácticas de "salvajismo", porque, entre otras cosas, se pueden establecer medidas de reparación como azotes con ortiga, planta que libera una sustancia alcalina que produce escozor e inflamación en la piel. al igual que la ordinaria, la justicia indígena cumple un debido proceso, que se da en varias etapas:

1. Etapa de la demanda. Las autoridades indígenas reciben la denuncia y actúan como mediadores, acuden a las partes en conflicto en busca de una posible solución. Solo cuando no hay acuerdo se convoca a una asamblea.

2.- La investigación del conflicto. Se conforma una comisión que observa o constata de hechos, para identificar responsables, hablar con testigos, buscar pruebas.

3.-La etapa de confrontación entre acusado y acusador ante una asamblea. Son interrogados y se debate sobre la decisión.

4.- La etapa de resolución. Se identifican cuáles son las sanciones a imponer. Estas resoluciones se registran en actas y tienen fuerza de ley para quienes suscriben.

5.- la ejecución de la resolución.

Las sanciones incluyen medidas económicas (indemnizaciones y multas) y rituales (latigazos, baño con agua fría), aunque también se imponen trabajos comunitarios, disculpas públicas y la medida más dura, la expulsión de la comunidad. No existe la privación de la libertad.

Los latigazos forman parte del proceso de "sanación". Esa medida es aplicada por quienes son valorados por su ética en la comunidad. Le recuerda que ese acto es inadecuado, que desarmonizó la vida comunitaria y el



látigo se da, no para causar daño y dolor, sino en función del daño causado y los pega alguien que tenga moral.

Las leyes nacionales dicen que las Nacionalidades indígenas pueden "crear, desarrollar, aplicar y practicar su derecho propio o consuetudinario, que no podrá vulnerar derechos constitucionales, de las mujeres, niños y adolescentes". Especifican que no hay mayores límites al ejercicio de la justicia indígena que aquellos que se determinan en la misma. A las normativas nacionales se suma la internacional, como el Convenio 169 de la OIT sobre pueblos indígenas y tribales, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Protocolo de San Salvador de 1988 y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas.

-Bayardo Altamirano: Docente e investigador de la Facultad de Ciencias e Ingenierías de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, UNAN-Managua.



- ¿Cuáles son los principales obstáculos de la emancipación cultural de Latinoamérica?

Por: *Azahara Ruiz Guerra*



Créditos: Tripadvisor

La esperanza en un cambio social trascendente que altere la matriz de inequidad social está latente en el plural y heterogéneo tejido social latinoamericano. Las coyunturas actuales han acelerado la maduración de la conciencia emancipadora en varias franjas poblacionales que antes consideraban como natural la condición excluyente del sistema social. Un ejemplo de esto, fue la revolución sandinista nicaragüense.

Mediante el cambio social, una de las principales herramientas para la emancipación de los pueblos, la revolución sandinista consiguió, en cierta forma, la emancipación del pueblo nicaragüense, ya que ésta conlleva la conciencia de cambio y la acción social intrínseca.

La emancipación social se refiere a toda aquella acción que permite a un colectivo de personas acceder a un estado de autonomía por cese de la sujeción a alguna autoridad o potestad, ya sea lícita o ilícita, como es el caso de las antiguas colonias en Latinoamérica.

Después de la lucha y de muchos objetivos conseguidos, la soberanía y la autodeterminación del



pueblo nicaragüense se vio amenazada de nuevo después de la revolución, tras la llegada al poder de gobiernos neoliberales, poniendo de manifiesto la necesidad de no bajar la guardia antes las constantes amenazas a las que la emancipación se ve expuesta.

¿Cómo pueden los países llegar a la emancipación y mantenerla si el contexto mundial y la globalización tienden a la homogeneización cultural? Un buen ejemplo de ello es que, según una publicación de la UNESCO, una lengua nativa desaparece en el mundo cada dos semanas, a este ritmo alarmante de pérdida de diversidad cultural, no es de asombrarse que cada vez se tienda más a la homogeneización y por la tanto, la pérdida de culturas.

Existen muchas dificultades que encuentran los pueblos para su emancipación, en este escrito nos centraremos en dos, el etnocentrismo y la alienación de la sociedad.

El etnocentrismo es la actitud del grupo, raza o sociedad que presupone su superioridad sobre los demás y hace de la cultura propia el criterio exclusivo para interpretar y valorar la cultura y los comportamientos de esos otros grupos, razas o sociedades.

En un contexto mundial globalizado, la postura etnocentrista de Occidente es la que hace que la sociedad se homogenice, ya que la globalización en si no debería ser un proceso necesariamente negativo para las culturas de los pueblos, todo lo contrario, podría ser una forma de conocer y valorar las diferencias culturales.

El etnocentrismo crea jerarquías entre las culturas, haciendo que se les de valor a unas más que a otras y precisamente ese es el problema: el rasero imperialista, etnocéntrico y neoliberal con el que se miden las sociedades.

Otro proceso social que se contrapone a la emancipación del pueblo latinoamericano es la alienación. Este concepto cobró notoriedad con las referencias que tanto Hegel como Marx hicieron sobre él.

El Diccionario de la RAE la define a la alienación como el proceso mediante el cual el individuo o una colectividad



transforman su conciencia hasta hacerla contradictoria con lo que debía esperarse de su condición. El mismo diccionario da, entre otras acepciones, una para el campo de la psicología: Estado mental caracterizado por una pérdida del sentimiento de la propia identidad.

De manera que la alienación es un proceso inducido que altera las facultades psicológicas de las personas para comprender e identificarse con su realidad. Siempre tiene que ver con el extrañamiento de la conciencia, ya sea que la manipulación de ésta se realice en campos como la política, el mercado y la religión.

Cuando un individuo es vaciado de su autonomía y capacidad de pensamiento crítico puede ser influenciado fácilmente a aceptar como naturales una ideología o régimen político, una determinada ubicación injusta en la estructura económica, una propensión consumista a los productos que le ofrece el mercado, o bien, una explicación acrítica de la condición espiritual.

La alienación, al desactivar el potencial cuestionador de la mente, conquista el núcleo de razonamiento individual y grupal, planteando una proyección ilusoria que se eleva a la categoría de natural, inalterable e, incluso, deseable.

De la misma manera, un sistema alienante también puede presionar mediante la persuasión de la publicidad y la presión social para que la gente “desea” indefectiblemente consumir tal o cual producto que ofrece el mercado. Vemos así, muchas veces en nuestra época personas que optan por adquirir un teléfono de última generación antes que destinar sus apretados ingresos en necesidades auténticas de su hogar. Prácticamente, ha operado un lavado de cerebro al calor de la saturación publicitaria y propagandística.

Cierto es que en cada época de la humanidad han existido siempre dispositivos de alienación, pero ahora es evidente el efecto amplificador que al respecto provoca la orientación predominante en los medios de comunicación, sin que el debate sobre la democratización haya concedido suficiente atención a este tema. Los medios de comunicación pueden, claro está, ser una herramienta útil para el desarrollo del



pensamiento reflexivo, pero también pueden, y de hecho lo hacen, jugar un rol crucial en la dominación, domesticación y anulación del pensamiento crítico trascendente. Qué se come, qué se viste y cómo se opina hoy día tiene mucho que ver con el lente selectivo que despliegan los medios para informar, vender o entretener.

El etnocentrismo y la alienación son producto de un largo periodo de exposición a la colonialidad.

La colonialidad designa al patrón estructural de poder específico de la modernidad, originado a partir de la conquista de América y la subsecuente hegemonía planetaria europea. Se compone históricamente a partir de la asociación entre un sistema de dominación asentado en un entramado de relaciones sociales intersubjetivas, basadas en la clasificación social jerárquica de la población mundial.

La colonialidad es el resultado de siglos de intervencionismo ilícito a nivel social, económico, político del colonialismo y difiere de este, en tanto que es el producto de la explotación y el racismo de los pueblos indígenas latinoamericanos por parte del imperio.

El colonialismo es la imposición del poder de una nación sobre otra, que termina cuando el pueblo de origen expulsa al invasor, mientras que la colonialidad es más compleja y resulta de un largo periodo de tiempo en el que las relaciones intersubjetivas se articulan entre sí a través del mercado capitalista mundial y de la diferencia colonial.

Las consecuencias de la colonialidad que aun sufrimos se están cronificando, es decir, como si de una enfermedad se tratase, las intervenciones siguen siendo comunes y se intenta con fuerza meter los tentáculos imperialistas de diversas formas en la autonomía y soberanía de los estados.

El resultado de la colonialidad es todavía el yugo del pueblo latinoamericano, que lucha por deshacerse de las cadenas impuestas hace más de cinco siglos.

El etnocentrismo y la alienación que sufre el pueblo latinoamericano, siguen siendo los principales



obstáculos a través de los cuales se manipula a las nuevas generaciones, cuya conciencia emancipatoria crece y lucha por imponer su identidad, a pesar de todo.

–**Azahara Ruiz Guerra:** Psicóloga social, master en Gestión de la Cooperación al Desarrollo y las ONG's. Experiencia de trabajo en intervención social y proyectos de cooperación. Actualmente trabaja la tesis doctoral en el programa de Educación e Intervención Social, FAREM-Chontales.



- WEBINAR - La política de intervención de Estados Unidos contra Nicaragua en el contexto regional y global [fragmentos]

10 de septiembre 2020

Por: *Stephen Sefton*



Créditos: Progetto cubainformAzione

Quiero mostrarles unos Powerpoints para ponerlo en el contexto regional y global... No me he equivocado de continente. Sé que estamos hablando de Centroamérica y América Latina, pero quiero usar el ejemplo del declive del imperio francés para que entendamos un poco cuál podría ser el proceso de declive de EEUU en este momento y el contexto de la intensificación de su ataque contra Nicaragua, Cuba y Venezuela en estos momentos.

Históricamente Francia ha tenido grandes extensiones de colonias en África y eso se debe a una situación que pasó en el siglo 19, que tiene que ver con la guerra de 1870-71 en la que Francia no podía competir con Alemania, ni militarmente, ni económicamente. Entonces compensó su derrota en Europa con su guerra en Alemania por medio de la conquista de África.

Y luego en el periodo 1873-1896 en Europa se habla de la Depresión Larga, que contribuyó al debilitamiento del imperio francés; en Estados Unidos en esa misma época se habla de la Depresión menos intensa porque



prácticamente se terminó en 1879. ¿Qué hizo Francia? Ellos conquistaron todos estos territorios en poco tiempo.

-Communauté Financière d’Afrique—

Benín, Burkina Faso, Guinea-Bissau, Costa de Marfil, Mail, Níger, Senegal y Togo: 105 millones de personas- PIB US \$ 128 mil millones.

Francia aún mantiene un fuerte control económico y neocolonial. Mantiene su dominio de esta parte de sus antiguas colonias, por medio de control de su moneda, porque su flujo financiero es controlado por el Banco Central de Francia, por medio de sus sucursales en Dakar, en Senegal y en Camerón. Y en esos territorios, cuando uno está hablando de la Unión Europea, no solamente se trata de los países que son miembros de la UE, porque Francia abarca una población 170 millones de personas más que controla por medio de su control neocolonial en África. Y si uno hace la comparación entre el estado económico de esas naciones, se está hablando de una población de 170 millones de personas con un PIB per cápita de \$1,500 dólares, aproximadamente, y un índice de GINI promedio alrededor de 41 de desigualdad.

En correspondencia a eso, uno hace la comparación con América Latina, y se ve que es una zona muchísima más rica con un PIB de un \$ 5.1 mil millones de dólares con una población de 655 millones de personas. En teoría, el PIB por persona, es más de \$7,786 dólares, pero el GINI promedio es mucho más grande que África, es alrededor de 48.

Entonces, eso quiere decir que la Unión Europea es en realidad un territorio con amplias desigualdades, y que incluso más que América Latina y el Caribe, como todos creemos, a nivel mundial.

Entonces volvemos al caso de los EEUU. De la misma manera que Francia no pudo competir con Alemania, EEUU no puede competir económicamente con China, y no puede competir militarmente con Rusia, aunque está amenazando constantemente a ambos países. La realidad, y es una realidad que vuela más acertada cada

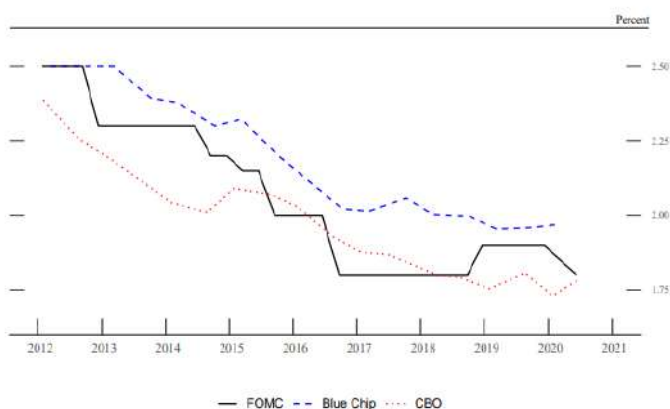


día, es que los EEUU no puede competir en esos campos con China o Rusia.

Entonces, en la misma manera que Francia, al fin del siglo 19 estuvo colapsada en una larga depresión económica, EEUU se enfrenta al colapso de su sistema del capitalismo financiero, que es la influencia que tenía en los territorios que anteriormente dominaba, y ahora pretende reforzar y defender su dominio de América Latina.

Solo para mostrarles que la crisis del capitalismo en EE.UU. es una grave crisis. Aquí había hecho unos cuantos gráficos:

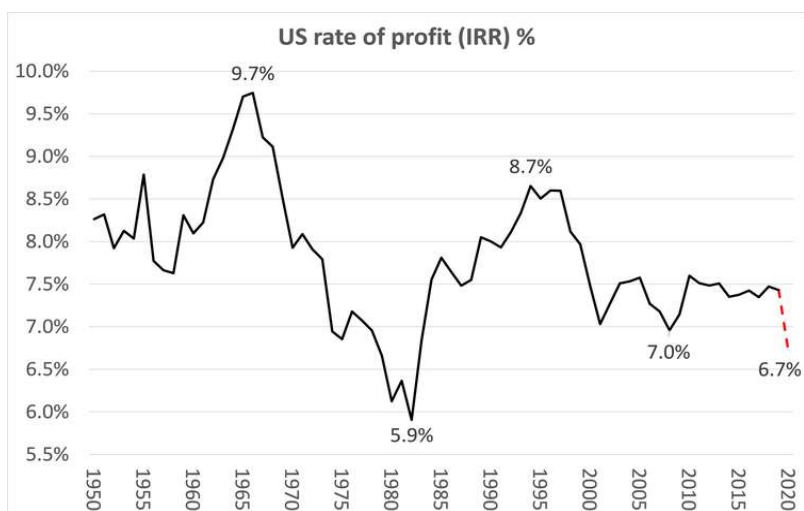
Figure 1: Real-Time Projections of Longer-Run Real Gross Domestic Product Growth



Fuente: Obtenida de la PPT de Stephen Sefton

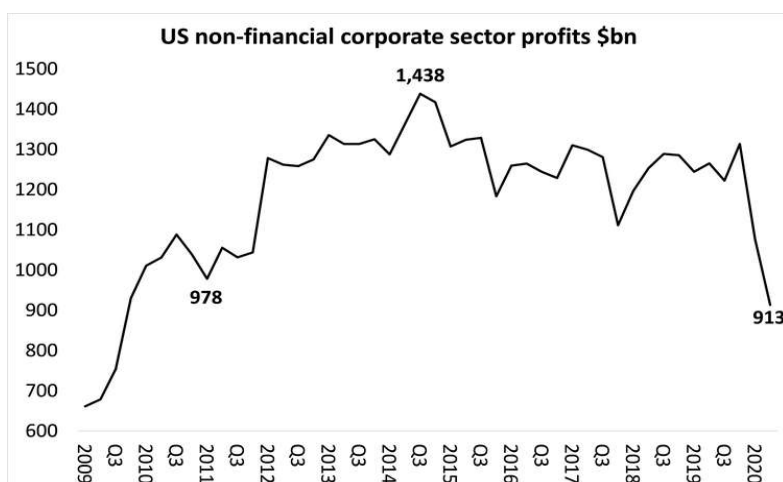
Retomando al economista marxista Michael Roberts, quien le recomiendo a todos que sigan su blog que se llama "The Next Recession", Roberts ha sacado varios de estos gráficos en sus últimos ensayos de su sitio blog. Esto demuestra el colapso del PIB desde el crecimiento del PIB en 2012, el cual fue muy poco, de 2.5%; a raíz de la crisis del 2008-2009 y se proyecta que para este año va a ser alrededor de 1 %. Ese es el crecimiento de los EEUU.

Una cosa muy importante de ver es que un factor clave en el colapso económico en los EE.UU. en este momento es un proceso de declive de las tasas de ganancia de las grandes empresas, que ha permanecido durante décadas entre altas y bajas, pero ahora se proyecta que la tasa de ganancias de las empresas en EE.UU. va a caer hasta menos de 7 %.



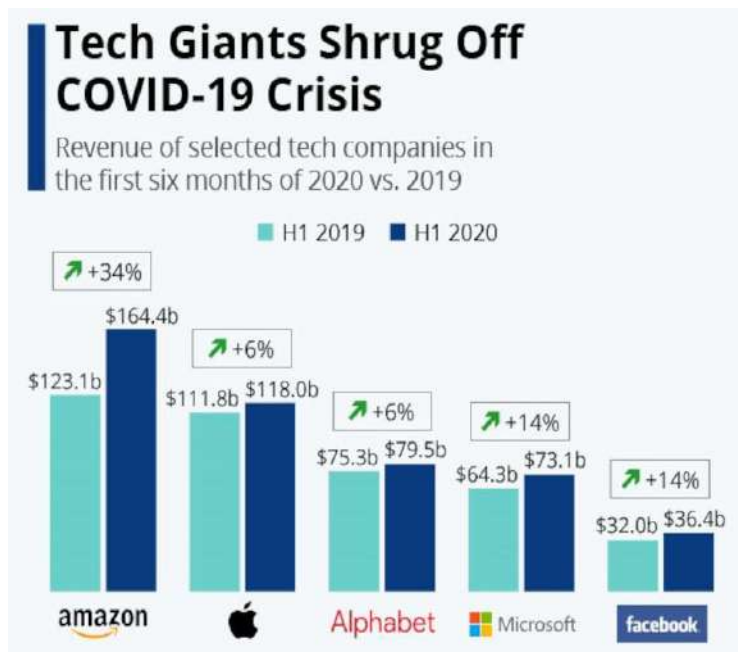
Fuente: Obtenida de la PPT de Stephen Sefton

Estas son las ganancias del sistema no financiero y ustedes pueden ver a la izquierda, que empieza en 2009 y que se recuperó del colapso 2008-2009, luego sube en 2015 a 2,400 mil millones y ahora ha bajado todo el sector corporativo no-financiero que tenía en 2010. Entonces, después de 10 años, no ha surgido ningún avance para el sector financiero en sus ganancias.



Fuente: Obtenida de la PPT de Stephen Sefton

Y si uno revisa esta crisis corporativa, los gigantes tecnológicos han prosperado, ellos han tenido ingresos de US \$ 471 mil millones en el primer semestre de este año, mucho mayor de mismo periodo en 2019. Pero si las ganancias están a una tasa de 6.7 %, ellos han tenido una ganancia de US\$ 431 mil millones de esos ingresos.



Fuente: Obtenida de la PPT de Stephen Sefton

Entonces, eso es para demostrar que la crisis en EE.UU. es real y ha sido constante desde por lo menos los años 90. Hay mucho que decir sobre este tema.

¿Qué implica esto para nuestra región? Muestro aquí lo que todos sabemos... Bush, Obama, Trump y nuestra región. Este ha sido el patrón de los golpes de estado de los últimos 20 años:

- 2002 golpe derrotado en Venezuela
- 2004 golpe consumado en Haití
- 2008 intento de golpe en Bolivia
- 2009 golpe consumado en Honduras
- 2010 intento de golpe en Ecuador
- 2012 golpe “suave” en Paraguay
- 2013-2019 repetidos intentos de golpes en Venezuela
- 2016 golpe “suave” en Brasil
- 2018 golpe fallido en Nicaragua
- 2019 golpe consumado en Bolivia

¿Qué es la política de EE.UU. en América Latina y el Caribe? Robert Callahan dijo en noviembre de 2008:

“La política estadounidense en América Latina y Caribe no ha cambiado en cincuenta años y no va a cambiar con Barack Obama como presidente.”



O sea, nada ha cambiado desde el golpe de Estado en Guatemala en 1954 o el golpe de Honduras en 1963 y la invasión de la República Dominicana en 1965. La política gringa, yanqui, aquí en la región no ha cambiado y no va a cambiar desde el golpe de estado en Guatemala en 1954.

El modelo de los golpes de Estados a los procesos de desestabilización de los gobiernos legítimos de la región sigue pautas e instrumentos diversos.

Caja de herramientas ofensivas

- Guerra psicológica (mediática, redes sociales)
- Guerra económica (financiero, comercial)
- Guerra diplomática (aislamiento regional)
- Fortalecimiento de fuerzas políticas opositores
- División social (desinformación sistémica, ONG's)
- Manipulación del tema de derechos humanos
- Intromisión en procesos electorales... Venezuela
- Guerra energética (hidrocarburos) asesinatos de científicos
- Operaciones encubiertas (sabotaje, asesinatos)
- Amenazas y agresión militar
- Autoridades paralelas... como Juan Guaidó en Venezuela y vamos a ver si lo intentan aquí.

Caja de herramientas defensivas (defender su conquista)

- Endeudamiento y dependencia del dólar – agradezco a Michel Chussodovsky de GR por haberme explicado como la dependencia de las colonias o excolonias francesas sobre el dominio de la moneda francesa ha prolongado su dependencia neocolonial, y aquí tenemos un proceso similar en la región con la dependencia del dólar. Es una herramienta el imperio yanqui ocupa para lograr sus objetivos y explotar las vulnerabilidades hegemónicas de nuestros países.
- Corrupción y soborno – que hemos visto en Honduras y Bolivia donde han comprado generales y oficiales de policía.



- Abuso del sistema judicial – “lawfare” – Dilma R, Rafael Correa, Cristina Fernandez de Kirchner.
- Represión de movimientos progresistas – Honduras, Bolivia, Haití, tanto en la calle como por medidas judiciales y administrativas.
- Control del sistema electoral – como han descalificado a Rafael Correa en Ecuador, Evo Morales en Bolivia.
- División de fuerzas opositoras – se dedican a la división, en Nicaragua el líder político Daniel Ortega ha sido muy sabio en guardar la unidad de nuestras fuerzas políticas como algo fundamental para defender proyecto revolucionario.
- Inserción de fuerzas militares, bases – sabemos de las bases en Colombia, pero ahora en Ecuador.
- Cooptación de fuerzas de seguridad – muy importante, contra Lula da Silva han colaborado de una manera corrupta personas como Sergio Mora en el uso de lawfare.
- “Cooperación para el desarrollo” – educación, mano suave utilizando la cooperación como incentivo e intentando cooptar a la juventud. Por ejemplo, he andado en la Laguna de Perla haciendo un trabajo con compañero de Suecia de optometría para la población, me impactó mucho ver grandes murales de la USAID sobre proyectos de educación, supuestamente, y es por medio de estos proyectos que buscan lavar el cerebro de nuestra juventud.
- Desinformación – ONG’s, medios, redes sociales – tal vez la más importante, una vez logrado, ya tenemos demasiada experiencia de eso.

En medio de este contexto tenemos este nuevo proyecto de intervención y de intento de injerencia por parte de Estados Unidos, que sale a luz gracias al trabajo nuestro compañero William Grisby Vado y su equipo en Radio La Primerísima- [quiere decir lluvia en español].

RAIN – Responsive Assistance in Nicaragua – Asistencia Responsiva / Respuesta en Nicaragua, que se traduce en:

- Permanente campaña de mentiras



- Desprestigio de todas las instituciones- no solo el ejecutivo, sino judicial, electoral, legislativo, controlaría,
- Construcción de una oposición política – buena suerte con eso.
- Imponer “transición pacífica” con medidas de coerción.
- Promover la imagen de un “debacle económica” – fuertes medidas de represalias, sanciones ilegales contra Nicaragua.
- Manipular pueblos indígenas y juventud – por ejemplo, el tema de conflictos de tierra, región Autónoma Atlántico Norte, una serie de videos de victimas campesinos en Juigalpa, San Carlos y Nueva Guinea. En ese sentido, hicimos 22 entrevistas con personas que han sufrido por motivo de ser sandinistas, no solo en 2018, sino desde antes. Dentro de este proceso de manipulación se encuentra el movimiento anti-Canal. La manera en que Francisca Ramírez y Medardo Mairena operan es clásica, en el sentido que ocupan las técnicas de la mafia, si uno colabora recibe ayuda caritativa para resolver sus problemitas, pero si uno no colabora, le atacan, le intimidan, le hostigan, lo amenazan... yo hablé con productores en la zona y empresarios y tenían miedo de Francisca Ramírez porque hay amenazas en la zona de quemar vehículos, boicotear empresarios si no hacen lo que ellos quieren. Y todas esas actividades son protegidas por las acciones de organizaciones de derechos humanos y es un tema delicado. Como en aquel entonces se instrumentalizaron los temas de Indio Maíz y las pensiones del INSS.
- Intimidar la población – crimen organizado encubierto con derechos humanos.
- Al ganar [la oposición], impedir un escenario de “gobierno desde abajo”.

Suponemos que ganan una victoria electoral, ellos están consciente que en los noventa no lograron dominar al país porque el liderazgo de Daniel Ortega y la organización del Frente Sandinista lograron gobernar desde abajo. Entonces este documento explícitamente dice al ganar el gobierno, ellos van hacer todo lo posible para impedir ese escenario de un gobierno desde abajo.



Luego, eso fue un documento muy específico para Nicaragua, pero la estrategia hemisférica de los EEUU también está muy claro.

Estrategia hemisférico EE.UU. – citas claves

- “Reforzar la democracia y el estado de derecho, fomentar el crecimiento económico; mejorar la transparencia fiscal y empresarial; aumentar la resiliencia de las personas, las comunidades y la infraestructura; y promover el desarrollo inclusivo y sostenible.” Imponer las reglas de ellos sobre cualquier desarrollo institucional en el país. Cuando en realidad son los intereses corporativos, por ejemplo, Silicon Valley, nadie sabe los detalles. Sabemos que este lenguaje es muy hipócrita y cínico.
- “Desafiando los regímenes autoritarios de Cuba, Venezuela y Nicaragua.” Están muy claros... van a tomar como blancos los regímenes autoritarios (dicen) Venezuela y Nicaragua. ¿Qué quiere decir eso? Van a atacar los países, son las mismas poblaciones que definen su tipo de gobierno, que define las políticas de una manera soberana. Así la palabra autoritario de EE.UU. es código (descalificativo) para cualquier país que defiende su soberanía.
- “Actores externos han aumentado su influencia política y económica en el hemisferio occidental a través de la promoción estatal del comercio, la inversión, la diplomacia, la tecnología, los medios de comunicación, la seguridad y la salud. Ejemplos de ello son los agresivos esfuerzos de la República Popular China por ampliar su cuota de mercado.”

La verdadera agenda estratégica

- Excluir a China y Rusia de la región.
- Destruir modelos que no estén alineados al “mercado libre”.
- Imponer control político vía sus instituciones lacayos como la OEA, el Grupo de Lima, y utilizar la Alianza del Pacífico, acuerdos militares (“defensa”).
- Controlar y manipular el comercio y finanzas, promover el sector privado -donde sus corporaciones predominan.



- Manejar y manipular fenómenos como migración y crimen organizado como herramientas de control, cocaína, drogas en general. En 2012 la ONU publicó un informe que las instituciones de Wall Street no hubieran podido sobrevivir la crisis de 2008-2009 sin hacer lavado de dinero del narcotráfico.
- Garantizar ventajas comerciales y acceso a recursos naturales.

Todas estas estrategias forman parte de la política exterior de Estados Unidos para el hemisferio sur. Los golpes de Estado, las sanciones, el financiamiento a ONG's, las intervenciones militares encubiertas y la propaganda mediática son parte de la estrategia hegemónica contra los pueblos libres e independientes.

-**Stephen Sefton**: es ciudadano irlandés. Conoce Nicaragua desde 1986. Colabora con proyectos comunitarios de educación y salud en Estelí desde 1996. Escribe sobre Nicaragua y la región desde 2003. Coordina el sitio web Tortilla con Sal desde 2008. Se publican sus artículos en varios medios alternativos internacionales. Periódicamente, contribuye artículos a Telesur y a nuestros medios sandinistas en Nicaragua. Es miembro de la red internacional de solidaridad con Nicaragua y la Revolución Popular Sandinista



- Escenarios de Futuro: Reflexiones sobre la Realidad Nacional y Mundial (Parte 1)

Por: *Moisés Medrano*



Créditos: Dossier Geopolítico

¿Cuáles son los escenarios de futuro de la realidad mundial y nacional? Responder esta cuestión es una tarea nada fácil, pero siempre importante de hacer. En cualquier caso, ello siempre debe considerar las relaciones entre lo que acontece en el ámbito nacional y en el ámbito mundial actual: La realidad nacional nicaragüense – como toda realidad nacional actual – está estrechamente vinculada a la realidad mundial y debe comprenderse en relación con ella. Desde el establecimiento de precios de los productos de exportación y de los precios de la energía, pasando por la comunicación (internet, etc.) y las pandemias, hasta la creación de cultura y conceptos de lo humano, todo lo nacional se vincula a lo mundial, y viceversa.

La relación entre esos dos ámbitos de la realidad es, así, de tipo dialéctica: Es necesario observar lo que ocurre en el mundo si se quieren comprender con más exactitud los acontecimientos de la realidad nacional; y, al revés, es necesario comprender la realidad nacional, si se pretende percibir las reacciones que vendrán del “mundo” respecto de lo originado en el ámbito nacional. Sólo de este modo es posible tener más “puntería” respecto del futuro esperado por parte de cualquier nación. A esta luz, ¿cuáles escenarios se pueden contemplar de futuro?



1. Los posibles escenarios de futuro

Es importante señalar, primeramente, de que el futuro tiene relación con procesos históricos de antaño, los cuales, sin embargo, son acelerados con el nacimiento del capitalismo del siglo 16 – lo cual, a su vez, alcanza su cumbre en las últimas dos décadas del siglo 20, con la globalización (neoliberal). Es en relación con este proceso globalizador que se delimitan mejor los escenarios de futuro. Veamos aquí uno de esos escenarios, en el ámbito mundial.

1.1. A Nivel Mundial

a) La Unión Europea y los Estados Unidos profundizan su hegemonía en el sistema político, económico y cultural mundial. Para lograr esto, la UE y los EE.UU. cuentan con objetivos estratégicos específicos muy claros, con acciones relevantes muy bien pensadas y diseñadas, así como con la ciencia y tecnología necesaria. Dentro de los objetivos específicos estratégicos estarían: 1) Fortalecer las relaciones entre los Estados Unidos de Norte América (EE.UU.) y la Unión Europea (UE); 2) Fortalecer la imagen y las posiciones de los EE.UU. y la UE en el mundo; 3) Debilitar y rediseñar al sistema institucional internacional; 4) Impedir el desarrollo y avance científico-técnico y económico de las naciones: su “mayoría de edad”.

1). Fortalecer las relaciones entre los EE.UU. y la UE es necesario para estos dos actores frente a la realidad multipolar que se construye actualmente. Para ello, se trabaja en dos dimensiones: la objetiva y la subjetiva. La objetiva se refiere al estrechamiento de las relaciones a nivel de gobierno (colaboración institucional), en lo que respecta a la política internacional, la estrategia militar (la OTAN) y la estrategia económico-comercial; y a nivel de producción científica-técnica. Este estrechamiento de relaciones no significa estar siempre de acuerdo en todo, pero sí mantener acuerdos fundamentales en aquellos aspectos. En tal sentido, la UE jugará siempre el rol de “policía bueno” (poder “diplomático”) y los



EE.UU. el rol de “policía malo” (poder militar), en la política mundial.

La dimensión subjetiva se refiere al acercamiento de posiciones entre las respectivas poblaciones de estos dos grandes actores, y sobre todo de su “inteligencia”, mediante diferentes formas: el apelo a valores – sobre todo de los “valores comunes” de “democracia” y “libertad”; la “naturalización” de las divisiones de clase y de trabajo en las mentes de sus jóvenes (Darwinismo social o Filosofías esencialistas); la elaboración de propaganda sofisticada donde se auto presenten como “salvadores del mundo” (del orden internacional); y la elaboración de discursos repetitivos que giren en torno a la narrativa “amigo-enemigo” (de la “democracia”). Esto último contaría con la creación de tecnologías, plataformas y medios de difusión muy avanzados.

2) Fortalecer la imagen y las posiciones de los EE.UU y la UE en el mundo se ve como necesario, por parte de estos actores, porque su imagen empieza a decaer en el mundo, tímidamente; o porque sus posiciones no han sido “bien comprendidas” ni apropiadas en el mundo. Por eso se intenta lo siguiente: Influir en las formas de pensar y sentir de las gentes en las diferentes partes del mundo; mostrar en la “práctica” el carácter “benevolente” de los EE.UU. y la UE, sobre todo en lo que respecta a “oportunidades de negocios” y “préstamos”, así como de “defensa militar” y de “acción diplomática”.

Para influir en las formas de pensar y sentir de las gentes se elaboran narrativas y se esparcen ideas (filosófico-antropológicas, científicas y político-económicas), que tienen como “blanco” a las mentes jóvenes y los académicos del mundo periférico. Esto se realiza mediante la “formación” de jóvenes y académicos de los “países periféricos” en las academias de Norte América y Europa. Estos, a su vez, deben ser multiplicadores de tales ideas y narrativas en sus propios países. Junto a ello, se apoya a Medios de Comunicación, ONG’s, iglesias cristianas (católicas y protestantes) y misioneros que sirvan de canal para la difusión de aquellas ideas.

También las embajadas de los países (pequeños) periféricos ubicadas en los países centrales, son blanco



de la estrategia de influencia: se invita a “charlas académicas” y/o “conferencias especializadas” al personal de las embajadas, sobre todo a sus mayores representantes. La intención sería “sembrar ideas” que orienten el pensamiento y trabajo de los representantes diplomáticos, en un “sentido democrático” y “cooperativo”.

Pese a todo lo anterior, en otros casos, sin embargo, con un “lenguaje más progresivo”, se busca fortalecer no tanto la imagen de los EE.UU y la UE sino sus ideas o, mejor dicho, sus posiciones sobre ciertos temas. Esto se realizaría con el apoyo de la “gente de izquierda” tanto de los “países periféricos” como de “países centrales”. Muchos misioneros e individuos internacionales, con un lenguaje progresivo, servirían también a ese propósito de fortalecer las ideas de la UE y los EE.UU. en los países periféricos. De hecho, se invocará a Marx o personajes revolucionarios, o a la historia revolucionaria misma de los pueblos, para combatir los mismos proyectos revolucionarios y el desarrollo de los pueblos.

3) También es necesario para los EE.UU. y la UE debilitar y rediseñar al sistema internacional actual. Porque este impide que se logren los propósitos de largo plazo de ellos. De todos modos, tal debilitamiento y rediseño se viene haciendo desde hace algún tiempo, aunque en diferentes sentidos de acuerdo con los diferentes interesados.

Para los EE.UU. y la UE, el sistema internacional actual debe o transformarse o cambiarse. La transformación que se busca sería la de ciertas instancias de las Naciones Unidas y la de ciertas instituciones (la OMC). Para lograr esa transformación es necesario que ello sea querido por todos o, al menos, por la mayoría de las naciones; es decir, que sean los demás los que lo pidan. Y esto sólo se lograría mediante la coerción, el miedo o el sentimiento de impotencia: la coerción se daría de manera “bilateral” mediante “sanciones”; el “miedo” se lograría con la imagen de la “guerra”, el “terrorismo” y el “autoritarismo”; y el sentimiento de impotencia se lograría con la imagen del “caos”: un caos que se sembraría sobre todo en los países periféricos (aliados o no), a fin de restar poder a las regiones donde estos se



encuentren. Todo lo cual llevaría a ver la “ineficiencia” e “ineficacia” de las actuales estructuras internacionales respecto a la solución de conflictos internacionales, y a ver la “necesidad” de nuevas instituciones mundiales o su transformación.

En el rediseño del sistema internacional se busca finalmente como quitar poder al concepto de Soberanía y, por ende, a los estados nacionales. Este poder se pasaría a las ONG's, las Corporaciones, el Empresariado, y los agentes religiosos. Por supuesto, la efectividad de estos y su aceptación incondicional se buscaría establecer como realidad sólo para los países periféricos, pero no en los países centrales.

4) El otro objetivo estratégico sería Impedir el desarrollo (económico, social, científico, tecnológico, cultural) de los demás: su “mayoría de edad”. Esto porque, se visualiza de que entre más accedan los países a la ciencia, a la tecnología, a la educación y a la cultura en general, en esa medida lograrán mejorar sus procesos de desarrollo productivos y su economía; y al revés, entre más se mejoren los procesos productivos y la economía, en esa misma medida se mejorará la educación, la ciencia, la tecnología y la cultura en general: independencia. Por supuesto, eso sólo sí hay voluntad e interés político – lo cual se basa en una forma de ver al ser humano (todos los seres humanos) de tipo no individualista.

Para impedir tal desarrollo, entonces, es necesario, en la perspectiva de los EE.UU. y la UE, evitar que los demás países pasen por procesos de industrialización que les permitan llegar a formas productivas y a formas científico-técnicas por las cuales ellos ya pasaron, desde tiempos de la industrialización. Así que, el control y posesión de las fuentes de energía se vuelve sumamente necesario. Tal control y posesión, haría que los demás dependan de las fuentes de energía disponibles desde EE.UU. y la UE. Esto, a su vez, generaría una dependencia científico-técnica de los países periféricos sobre aquella producida por parte de aquellos dos actores mundiales.

Es importante, además, impedir la cooperación regional y entre países, de parte de aquellos que no compartan la



visión de la UE y EE.UU., respecto a la forma que debe tomar el orden internacional del futuro.

De lograr todo lo anterior, los EE.UU. y la UE lograrían imponerse para los próximos 150 años, en el sistema internacional, sobre todos los demás. Este, sin embargo, es un escenario posible que depende de la respuesta organizada y bien pensada de los países que se encuentran fuera de la órbita de esos dos grandes actores.

Otro posible escenario mundial es el multipolar. Este tiene, sin embargo, ciertos riesgos – aunque mínimos – que se harían realidad dependiendo también de cómo actúen los “países (periféricos) no alineados”. Esto queda sí para la segunda parte de este texto.

-Moisés Medrano: nicaragüense. Tiene una Maestría en Teología y actualmente hace estudios de doctorado en filosofía en la Universidad de Ratisbona, Alemania. Email: medrano_moises@yahoo.com



- Elección en el BID: Ruptura de tradición, expansión financiera de Estados Unidos en la región

Por: *Ansonith Albano*



Créditos: Connectas

Mauricio J. Claver-Carone, con experiencia en organismos financieros internacionales, y que se venía desempeñando como Asistente Adjunto del propio presidente Donald Trump, y Director Sénior de Asuntos del Hemisferio Occidental del Consejo de Seguridad, fue elegido este sábado 12 de septiembre, como nuevo presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), pese a la negativa de la opinión pública, Gobiernos e importantes sectores de la clase política de la región latinoamericana y caribeña.

Después de un dilatado proceso, Claver-Carone tomará posesión el 1 de octubre para un período de cinco años. Lo cierto es que, desde su creación, el BID tendrá un presidente estadounidense.

Con su elección, se ha quebrado una tradición de 61 años, en la que sólo latinoamericanos administran esta institución financiera intrarregional. Argentina, Chile y México, que encabezaron el bloque latinoamericanista defensora de esta tradición, no pudieron avanzar lo suficiente para contraponerse a la presión de Estados Unidos, fracasando también en posponer las votaciones hasta marzo del 2021.



Heredera de los tratados de Bretton Woods, el BID nació en el 1959 como una institución panamericanista, que articularía desde el frente financiero, la política de contención al comunismo emprendida por Estados Unidos. Desde este criterio, el BID ha cumplido cabalmente la función asignada: capitalizar proyectos de desarrollo económico, social, e institucional de los países, promoviendo el concepto liberal de la integración en América Latina y el Caribe.

El mundo ha cambiado, y el escenario internacional del siglo 21 se definirá por la constitución definitiva de la pluripolaridad: en este ámbito de acción, la región latinoamericana es uno de los frentes más activos de la confrontación entre los bloques emergentes, donde el hegemon estadounidense pierde aceleradamente influencia geopolítica.

La intención de modernizar el esquema de financiamiento al desarrollo internacional, está contenida en la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos (ESN), promulgada a finales del año 2017. El documento establece que Estados Unidos debe armarse con nuevas herramientas para enfrentar la creciente influencia de China, Rusia y otras potencias, sobre la escena internacional.

La ESN reconoce que Estados Unidos viene perdiendo la batalla por esa preeminencia global, y orienta entonces, la conformación de un nuevo esquema de financiamiento internacional al desarrollo, entendiendo que esta acción será fundamental para actualizar su posición geopolítica. “La asistencia para el desarrollo de Estados Unidos, debe apoyar los intereses nacionales de Estados Unidos”, refiere el documento, que más adelante reitera: “Estados Unidos promoverá un modelo de desarrollo, para asociarse con países que quieren progreso, consistente con su cultura, y basado en principios de Libre Mercado”.

El cuestionamiento que hace el ESN al estado de la hegemonía estadounidense, se vincula a su incapacidad para ofrecer relaciones comerciales y financieras atractivas, en contraposición a lo que China viene logrando, especialmente en América Latina y el Caribe.



La promoción de un nuevo orden pluripolar es definido en la ESN, como la mayor amenaza para los objetivos geopolíticos de Estados Unidos: “Hoy, Estados Unidos debe competir por relaciones positivas en todo el mundo. China y Rusia dirigen sus inversiones en el mundo, para expandir su influencia, y obtener ventajas competitivas frente a Estados Unidos”, reitera la ESN.

Especial atención hace la nueva doctrina de seguridad nacional estadounidense, al proyecto de la Franja y la Ruta, que viene desarrollan China en la región.

En el marco de las transformaciones institucionales que adelanta para reconquistar la hegemonía global, el Gobierno de Trump ha puesto en marcha, en enero de este año 2020, la denominada Corporación Financiera de Desarrollo Internacional (DFC, en sus siglas en inglés), como la nueva agencia que operará el financiamiento necesario para su reposicionamiento en el mundo, que iniciará sus operaciones con 60 mil millones de dólares.

De igual manera, el Gobierno de Estados Unidos hizo efectivo, el 16 de diciembre del 2019, el lanzamiento de la iniciativa "América Crece": Un ambicioso plan de canalización de la inversión del sector privado, para financiar grandes proyectos de infraestructuras, transporte y comunicación, telecomunicaciones y energía, en América Latina y el Caribe, que tributaría a las nuevas políticas de reposicionamiento financiero, comercial y geopolítico estadounidense en la región.

El pasado 14 de agosto del 2020, los Senadores Marco Rubio (republicano), y Bob Menéndez (demócrata), caracterizados por sus posiciones extremistas, presentaron el proyecto de Ley para la Promoción de la Competitividad, la Transparencia y la Seguridad en las Américas (ACTSA), para criminalizar la presencia política y comercial de China en la región, e incrementar la posibilidad de financiamiento de proyectos de desarrollo en el continente, en los próximos diez años.

En los últimos años, países de América Latina y el Caribe han profundizado sus relaciones económicas con China, estableciendo, cada vez más, acuerdos comerciales, de cooperación económica, política y



cultural, con la nación asiática. Las inversiones de China han abarcado, además de infraestructura y energía, la promoción de la producción de manufacturas, la innovación tecnológica, el desarrollo de la agricultura, y las tecnologías de la información y la comunicación.

Según un informe del Foro Económico Mundial del 2018, China ha desplazado a Estados Unidos como el principal socio comercial de Argentina, Brasil, Chile, Perú y Uruguay. Se convirtió, además, en el segundo socio de México y Colombia, este último, el aliado estadounidense más valorado en Sudamérica, destacando también la relación financiera y comercial entre China y Venezuela.

De acuerdo a la publicación del Foro Económico Mundial, desde 2003 hasta 2017, el país asiático ha invertido más de 110 mil millones de USD en toda la región latinoamericana y caribeña, y que, a diferencia de las propuestas de financiamiento estadounidense, que privilegian la canalización de inversiones privadas, el financiamiento chino es dirigido a Gobiernos y entidades estatales, posibilitando mayor alcance y efectividad en el mejoramiento de las políticas públicas.

El informe destaca la particularidad de que los bancos chinos, se abstienen de imponer condiciones políticas a los receptores de préstamos.

En medio de esta confrontación continental, Mauricio J. Claver-Carone fue elegido como único candidato en la votación virtual por la presidencia del BID, recibiendo poco menos del 70% del total de votos posibles.

Su elección predice una politización de este organismo, y un vuelco extremo de sus servicios financieros, al apoyo de los planes y programas estadounidenses, dirigidos a su reposicionamiento geopolítico en la región, y como tal, mayor inestabilidad política y escenarios todavía más explosivos, en la medida que se profundice la desigualdad económica, la inequidad en la distribución de los recursos, y la dependencia política.

-Ansonith Albano: Especialista en Derecho Económico Internacional y de la Integración, Universidad Central de Venezuela (UCV), Maestrante de Estudios Históricos de Latinoamérica (UNAN-Managua), Licenciado en Estudios Internacionales (UCV), y demás estudios en el área internacional.



CRÉDITOS

El presente *Semanario Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El *Semanario Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

CRÉDITO DE IMAGEN

- Las carabelas españolas, History Channel.
- Batalla del guerrillero inca con el conquistador español. Tripadvisor.
- Nicaragua blanco de la CIA. Progetto cubainformAzione.
- Tablero geopolítico. Dossier Geopolítico.
- Trump y el DIB. Connectas.