



CEDMEB

**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**

Miguel d'Escoto Brockmann

No.

15

SEMANARIO

IDEAS Y DEBATE



PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El *Semanario Ideas y Debates* es una publicación periódica con un enfoque de pensamiento contra hegemónico, descolonizador y emancipador.

Sabemos que en la actualidad las naciones del mundo atraviesan por momentos históricos relevantes que han influido en todas las facetas de la vida humana. En el contexto de la pandemia del Covid-19 se manifiesta como una etapa moderna que ha servido para visualizar de una forma más real y viva los problemas estructurales del sistema capitalista que afectan profundamente a los sectores sociales más desfavorecidos, un momento en el que las contradicciones de clases son más latentes y en el que las voces alternativas son sumamente necesarias.

En este sentido el *Semanario 15* contiene diversos artículos que nos muestran una mirada crítica sobre diversas temáticas como son los procesos de resistencia antiimperialista, la praxis religiosa como acto de humanidad y solidaridad a favor de los pobres.

Es una edición especial donde se destaca el legado del padre claretiano Pedro Casaldáliga (1928-2020) como fiel defensor de la causa de los pueblos latinoamericanos y caribeños, a quien el padre Miguel d'Escoto Brockmann describiera como un ser humano que rompió con el convencionalismo eclesiástico y se unió en solidaridad por la paz y no intervención en Nicaragua.

*“Me llamarán
subversivo
Y yo les diré: lo soy.
Por mi pueblo
en lucha, vivo.
Con mi pueblo
en marcha. Voy.”*

Pedro Casaldáliga



Artículos de Análisis

▪ La causa de la Patria Grande

Escrito del padre Miguel d'Escoto Brockmann sobre el acompañamiento y solidaridad cristiana del obispo Pedro Casaldaliga con Nicaragua en su visita en 1985.

En la encarnación y testimonio vivencial de Don Pedro Casaldaliga vemos lo más bello y noble de lo que supone ser un misionero de Jesús en este mundo. Llegado a Brasil a sus 40 años de edad, se puso de inmediato a la tarea de encarnarse en la realidad de esa parte de nuestra América originaria, ibérica, negra y proletaria en la que le corresponda proclamar su mensaje de amor, paz, justicia y solidaridad. Don Pedro parece haber tenido siempre claro que la proclamación de la Buena Nueva de Jesús se debe hacer con el ejemplo más que con la palabra; que es el ejemplo de amor y servicio a los hermanos lo que despertará en otros la curiosidad o deseo de entender por qué los discípulos de Jesús se preocupan tanto por la suerte de sus semejantes y en la práctica rechazan la cultura dominante de individualismo y egoísmo.

El claretiano Pedro María Casaldaliga entendió desde el inicio que su cédula de identidad, o tarjeta de presentación, como misionero de Jesús sería el amor que él supiera dispensar a los que vino a servir en nuestra Amerindia. Las palabras de Jesús, recogidas en Juan 13, 35, las había grabado Don Pedro en su conciencia: "En esto conocerán todos que ustedes son mis discípulos: en que se aman unos a otros". Don Pedro, sin duda, habría también leído a Tertuliano cuando éste, volviendo sobre estas palabras de Jesús, nos dice:

Esta práctica del amor es, más que nada, lo que a los ojos de muchos nos imprime un sello peculiar. "Ved - dicen- cómo se aman entre sí", ya que ellos mutuamente se odian. "Y cómo están dispuestos a morir unos por otros", cuando ellos están más bien preparados para matarse unos a los otros.



Por su extraordinario don de artista, de poeta, Pedro Casaldáliga pudo haber caído en la tentación de la literatura, pero no cayó. Su más lindo poema es, y siempre ha sido, su vida de amor y de servicio, especialmente para aquellos que han consagrado su vida a la construcción de ese otro mundo posible que todas y todos anhelamos en Brasil y en toda la Patria Grande, que adoptó, nuestra América latina y caribeña.

Por eso Don Pedro logra comprender e identificarse plenamente con todas nuestras luchas libertarias y por superar el divisionismo que el Imperio y nuestro egoísmo nos imponen. Reconoce Don Pedro la grandeza espiritual de los que, como Fidel, Daniel, Hugo, Evo, Lula y Correa, ya han transitado de la lógica del yo y lo mío a la del nosotros y lo nuestro. Don Pedro entiende bien el afán unionista de estos prohombres porque él, incluso antes que muchos de ellos, ya sentía esas palpitaciones en su corazón. Todas nuestras más profundas aspiraciones las logra comprender porque, después de todo, Don Pedro lucha para el advenimiento del Reino de Dios que es mucho más revolucionario que nuestros más grandes sueños libertarios, aunque estos ciertamente apuntan en esa misma dirección.

También parece, Don Pedro haber estado siempre muy claro de que el mensaje de Jesús debe ser proclamado desde las entrañas de la sociedad a que se le dirige. Es necesario hacer lo que hizo Dios en Jesús, encarnarse, hacerse igual a los hombres y mujeres con quienes trataría. Este principio de encarnación para la transmisión efectiva de la Buena Nueva de Jesús, asumido a plenitud por Don Pedro Casaldáliga, lo llevó a sentirse y a ser visto como igual a todos y todas, en todo lo humano, menos en el pecado.

Tan hondo caló la encarnación de Don Pedro en nuestra América originaria, ibérica, negra y proletaria, que llegó a la mera médula de lo que constituye su esencia hoy en día: ansias de liberación y de conformación de la Patria Grande como medio indispensable para lograrla. Don Pedro se percata de este sentimiento en el alma de nuestra América incluso antes de que brotara con toda su fuerza del subconsciente de la mayor parte de nosotros. Fue zambulléndose en lo más profundo del



alma de nuestra multiétnica realidad latinoamericana y caribeña que Don Pedro estableció contacto con Bolívar y Morazán, al igual que con Toussaint Louverture, Martí, Darío, Sandino, Juárez, Tupak Katari, Bartolina Sisa y todos los grandes luchadores de nuestros pueblos originarios. Su compromiso con Jesús no podía dejar de llevarlo a un rechazo total a todo lo que oliera a imperialismo, capitalismo y su inhumana ideología neoliberal. Esto es lo que lo lanza a buscar la forma de ir creando conciencia sobre la urgente e inaplazable tarea de borrar las fronteras que nos dividen y crearla Patria Grande que corresponda a nuestra común identidad como indoamericanos y nos proporcione así la posibilidad de hacernos respetar y de vivir en paz.

Nosotros *los* nicaragüenses somos testigos privilegiados del espíritu unionista que permite a Don Pedro sentirse y actuar como ciudadano de nuestra Patria Grande. El *mismo* nos relata cómo fue que en el décimo séptimo día del Ayuno por la Paz y la Autodeterminación de Nicaragua y de toda Centroamérica, él se dijo a sí mismo: Quizá yo deba ir a Nicaragua, para unirme también a esa vigilia de Miguel. Con el patriarca Méndez Arceo, con Pérez Esquivel, con otros amigos solidarios. La insensibilidad, las excusas ideológicas, la asepsia eclesiástica, nos neutralizan el amor y el testimonio...".

Diez días después, el 27 de julio de 1985, Don Pedro publicó un comunicado, con la lista de los 32 obispos, dos pastores evangélicos y más de 200 entidades y personalidades que, a una simple invitación, según el propio Don Pedro nos relata, quisieron adherirse a su gesto de solidaridad con el pueblo de Nicaragua y su vigilia:

Como latinoamericano de adopción y como cristiano obispo, en nombre de la Iglesia de Sao Felix do Araguaia, Mato Grosso, Brasil... voy a Nicaragua para unirme en oración al ayuno... y tensa vigilia de su pueblo.

"Oro y plata no tengo" -podría decir yo, como Pedro y Juan-; ni armas, ni diplomacia, ni poder. "Lo que tengo eso os doy": la oración de mi fe cristiana, mi pasión latinoamericana, la inquebrantable esperanza en la liberación del Reino y, si fuera preciso, como tantos



otros que nos precedieron, mi propia vida también. "En nombre de Jesús de Nazaret": Nicaragua, Centroamérica, América Latina, ¡levántense, ustedes mismos, sin intervenciones, y caminen al aire de la Libertad Nueva!

Es este sentirse uno con todas y todos en nuestra Patria Grande, su "pasión latinoamericana", su desbordante amor a las y los que luchan por el advenimiento del Reino, lo que lo hace volarse todas las trancas que un estéril convencionalismo eclesiástico impone para impedir el libre vuelo del Espíritu. Don Pedro es y se siente obispo latinoamericano y, en ese sentido, también es y se siente corresponsable de la credibilidad de nuestra Iglesia en esta parte del mundo. Es importante poner atención a la explicación que dio a las periodistas del porqué de su primera visita a Nicaragua.

Además de repetir que había venido para sumarse al ayuno y vigilia de nuestro pueblo por la paz, la no intervención y la autodeterminación en Nicaragua y en toda América Central, dijo esta otra cosa también muy importante: "he venido también, como obispo latinoamericano, para aportar mi *corresponsabilidad* a la *credibilidad* de la Iglesia, en Nicaragua, en Centroamérica, en América Latina, dentro de esos procesos de transformación social de afirmación de identidad patria, de autonomía".

Eso de nuestra "corresponsabilidad" para con la "credibilidad" de la Iglesia es un concepto que tuvo y sigue teniendo mucha resonancia en mis propias entrañas. Es precisamente ese sentimiento el que me obligó a mí a no acatar el ultimátum que me vino de Roma para que, en no más de 15 días de haberlo recibido, desistiera de defender los derechos a la paz, a la vida y la autodeterminación de mi pueblo desde la cancillería nicaragüense. Las palabras de Don Pedro desde entonces me han ayudado mucho también a fortalecer mi creencia de que, en casos de contradicción, nuestra conciencia cristiana, formada en años de oración y reflexión sobre las enseñanzas de Jesús, deberá ser privilegiada.

La autoridad eclesiástica ha sido muy dada a descalificar e, incluso, ridiculizar las acciones y palabras



de sacerdotes, obispos o cardenales que no coinciden con sus opiniones y prefieren decir y hacer lo que en conciencia entienden ser lo que Jesús espera de ellos en un momento dado. Explicando su presencia en Nicaragua, Don Pedro dice: " He venido para estar cerca del dolor de este pueblo... Sí, también para suplir un poco -sin pretensiones, pero conscientemente- algo que quizá le falte aquí al Cuerpo del Señor que es la Iglesia'. No debemos olvidar que la jerarquía de la Iglesia católica nicaragüense en aquella época había dado la espalda a su pueblo que estaba siendo masacrado y, de hecho, la jerarquía se había aliado con Reagan cuya Agencia Central de Inteligencia (CIA) la había bautizado con el nombre de ENTIDAD y a ese nombre destinaba cuantiosas sumas de dinero y/o equipos, en recompensa por servicios prestados al Imperio. El hecho de que la jerarquía eclesiástica nicaragüense haya recibido orientaciones de Roma para actuar de esa manera, como lo afirman Bernstein y Politi, no hace menos grave esa traición y el desamparo pastoral en que la jerarquía católica nicaragüense dejó al pueblo en lucha por su vida.

Don Pedro ciertamente no es uno de esos que puede fácilmente tranquilizar su conciencia y no hacer nada de lo que su sentido de solidaridad evangélica le exige, simplemente por no contrariar posibles normas canónicas u orientaciones vaticanas. El prefiere seguir al Espíritu y tomar los riesgos que eso implica. "Ya sé que mi venida a Nicaragua es", dijo en aquella ocasión, "una señal de contradicción. No lo pretendo, pero no puedo evitarlo. La Causa de Jesús, en todo caso, mejor o peor servida, nos pone siempre en violencia, como previno Él. Y Dios puede llamarle a uno a cualquier hora desde una zarza ardiendo".

En el contexto de esa primera visita a Nicaragua Don Pedro escribió: "Ya sé que me acusan de entrometido. Aunque algunos, muchos quizá, no me entiendan, yo pienso que no puedo dejar de atender aquella pregunta del Señor: "¿Qué has hecho de tu hermano? ¿Por tu hermano?" Está claro que al Señor difícilmente podríamos contestarle con la excusa de que no habíamos hecho nada por no contrariar orientaciones



pastorales locales o emanadas en el propio Vaticano, cuya complicidad en el crimen que se estaba perpetrando contra Nicaragua es algo que no admite discusión.

Pero cuando se tiene una clara conciencia de que la fraternidad humana y, con más razón, la solidaridad cristiana no debe ser limitada por fronteras, idiomas, razas o creencias, no se duda que la única forma de actuar, para dar testimonio inequívoco del amor de Dios, es como lo hizo y lo ha hecho siempre Don Pedro. Con su ejemplo Don Pedro Casaldáliga claramente nos enseña que cuando, por la razón que fuere, una Iglesia local, o el propio Vaticano, no estén comportándose a la altura de su misión, la Iglesia universal tiene que suplir para tratar de, por lo menos, mitigar el impacto del escándalo teológico y la consecuente pérdida de credibilidad de la Iglesia. Obviamente, la latinoamericanidad o el sentirse ciudadano de la Patria Grande en el caso de Don Pedro es algo profundamente arraigado en su creencia en el Cuerpo Místico de Cristo y en la hermandad de toda la humanidad.

Esta reflexión me trae a la mente acotaciones de Gandhi sobre el tema. Críticos de Gandhi lo acusaban de inmiscuirse en política como queriéndole decir que un religioso traicionaba su vocación al salirse de los estrictos límites de lo que ellos consideraban religión:

"Yo no podría vivir una vida religiosa si no me identificara con toda la humanidad y eso no lo podría hacer si no tomara parte en política. La totalidad de las actividades humanas hoy en día constituye un todo indivisible. Uno no puede dividir el trabajo social, económico, político y estrictamente religioso, en compartimientos impermeables... Yo no podría vivir ni un solo segundo sin religión... Mi actividad política y todas mis otras actividades son consecuencia de mi religión... Y no estoy hablando de sectarismo".

Vale la pena detenerse un poquito y ver cómo reaccionó la jerarquía católica nicaragüense a la visita de Don Pedro. La reacción de nuestra jerarquía pone más en evidencia la urgencia de aquella visita de Don Pedro a Nicaragua. El mismo día de su llegada él pudo sentir la inmensa alegría con que su solidaridad evangélica era



recibida por el gran número de laicos, religiosas, sacerdotes y pueblo en general que en Nicaragua se identificaba con el sueño de los desposeídos y se oponía a la agresión imperialista. La forma en que lo recibieron los padres Cesar Jerez, Rafael Aragón, Arnaldo Centeno y todos los sacerdotes con muy pocas excepciones, además de las monjas y las comunidades eclesiales de base, no pudo haber sido más fraterna. Nos cuenta cómo fue "franciscanamente" acogido por el padre Uriel Molina, donde cenó y durmió aquella primera noche. Pero de parte de nuestra jerarquía la cosa fue muy diferente.

Inmediatamente después de su llegada, en la mañana siguiente, Don Pedro tuvo que desplazarse a Matagalpa para participar en los funerales de un grupo de madres asesinadas por la Contra mientras ellas llevaban alimento a sus hijos combatientes. En su diario Don Pedro registró lo que presenció y lo que sintió en aquel entierro:

"Los féretros están allí, al otro lado del altar. Y yo siento que el altar y los féretros son una sola Pascua. Beso al altar y los féretros, uno a uno, acompañado por los demás concelebrantes. Consuelo a las familias de las víctimas, hablo al pueblo:

Os bendigo en la sangre de Jesús y en la sangre de estas madres que yo declaro resucitadas... ¡Que os bendiga a todos el Dios de la Vida, el Dios de la Libertad, el Dios de la Paz! La esperanza de Nicaragua no se frustrará, porque el Dios de los pobres no ha de permitir que la destruyan.

Los versos de Edwin Castro, grabados en una pared de las calles de León, ganaban dentro de mí una versión materna aquel día:

"Mañana, madres nuestras,
todo será distinto.,".

Aquellas madres que parieron un día hijos estaban
pariendo

ahora, sencilla y heroicamente, la Nicaragua nueva.

Por la tarde concelebré también en el poblado La Trinidad otro



funeral por treinta soldados caídos en la flor de la juventud.

¡Para quien acababa de llegar era un fuerte bautismo de sangre y duelo!

Aunque Don Pedro hubiese preferido comunicarse con la jerarquía católica nicaragüense en el primer día de su estancia en Managua no le fue posible por los "funerales de emergencia" a los que se sintió evangélicamente impelido a asistir el 29 de julio de 1985. Por eso su comunicación con los obispos fue solo al siguiente día, es decir el 30. Lo hizo mediante una carta enviada al cardenal Miguel Obando para toda la Conferencia Episcopal Nicaragüense. En el contexto de nuestra reflexión sobre la causa de la Patria Grande en el testimonio episcopal de Don Pedro Casaldáliga, creo que vale pena rescatar la totalidad de esa carta como también la reacción de los obispos nicaragüenses a la misma.

"A monseñor Obando y Bravo, arzobispo

cardenal de Managua,

y a toda la Conferencia Episcopal Nicaragüense.

Queridos hermanos:

El domingo, día 28, llegue a Managua para juntarme a la vigilia de oración y ayuno del padre Miguel d'Escoto y a la tensa vigilia de todo el pueblo e iglesias de Nicaragua.

Me pareció ser una llamada de Dios en mi vida de obispo; y el equipo pastoral de mi iglesia de Sao Felix do Araguaia respaldó plenamente mi decisión.

Sentí que este gesto podría ser una pequeña contribución a la solidaridad de América Latina, y más concretamente de Brasil, con Nicaragua y con toda América Central; una apelación a la conciencia, humana y cristiana, del Primer Mundo; un servicio eclesial de corresponsabilidad apostólica.

No vengo a dar ninguna lección. Quiero estar cerca del sufrimiento y de la esperanza de su pueblo.

Mi actitud podría ser conflictiva; también lo es para mí: siempre la causa del Reino nos exige "violencia". Mi intención, en todo caso, es sinceramente evangélica.



Les adjunto la nota con que expliqué a la Iglesia y al pueblo del Brasil mi decisión; así coma también la carta en que se la comuniqué a la presidencia de nuestra Conferencia Episcopal; igualmente la lista de los 23 obispos del Brasil que, en el plazo de un día de contactos solamente, se solidarizaron conmigo, delegándome con su adhesión total y con el apoyo de sus respectivas iglesias. Unas 200 entidades y personalidades brasileñas -pastorales, de derechos humanos, sindicalistas, indígenas- también me concedieron su delegación solidaria.

Les pido, hermanos, que me acompañen en con su oración. El Señor Jesús está siempre allí donde nos reunimos en su Nombre. María o su madre, dolorosa como tantas madres nicaragüenses, gloriosa hoy con su Hijo resucitado, no dejará de poner su corazón sobre este clamor de paz de todo un pueblo, junto a este empeño nacional de vida y liberación.

Les abraza fraternalmente, en Cristo Jesús...".

El mismo día 30, monseñor Bosco Vivas Róbelo, como secretario de la Conferencia Episcopal Nicaragüense, firma un mensaje dirigido al presidente de nuestra CNBB, monseñor Ivo Lorscheider. Este mensaje llegó al diario conservador e inveterado enemigo de la CNBB, "O Estado de Sao Paulo", antes que a la Conferencia Episcopal Brasileña.

Dice el mensaje:

"Los obispos de la Conferencia Episcopal de Nicaragua saludan a los hermanos obispos de Brasil y les piden respetar la autoridad de los obispos locales evitando injerencias que puedan traer consecuencias más graves contra la Iglesia en Nicaragua, ya bastante sufrida. Los obispos nicaragüenses conocen la situación de su Iglesia y de su país mejor que los obispos brasileños, ya que viven con sus fieles las angustias y las esperanzas. Los obispos de Nicaragua creen que se lesiona gravemente la caridad y comunión eclesial cuando algunos obispos de Brasil hablan o actúan ignorando la autoridad episcopal nicaragüense".

¡Habrásé jamás escuchado semejante barbaridad! Don Pedro, los obispos del Brasil y gente en todo el mundo



estaban al tanto y repudiaban la masacre que el Imperio estaba cometiendo contra el pueblo de Nicaragua. Como una obligación de conciencia en todos los continentes se habían formado grupos de solidaridad que continuamente se estaban manifestando, incluso en los propios Estados Unidos, en repudio al genocidio. No obstante, nuestra jerarquía católica nicaragüense no sólo no decía nada, sino que, más bien criticaba que esa solidaridad con nuestro pueblo agredido “lesiona gravemente la caridad y comunión eclesial.”

Así de grave estaban las cosas en nuestra Nicaragua en los ochenta. Cuando la Corte Internacional de Justicia en La Haya emite la más fuerte condena en la historia del derecho internacional contra la política de Estado alguno y condena a Estados Unidos por lo que estaba haciendo en Nicaragua, un obispo católico nicaragüense, monseñor Pablo Vega, salió como voz solitaria en el planeta, diciendo que la Corte no sabía nada y, como repitiendo lo de la carta de monseñor Bosco Vivas a los obispos del Brasil, que: “los obispos nicaragüenses conocen la situación de su país mejor que los, obispos brasileños” y que la Corte Internacional de Justicia en La Haya. No obstante, el secretario general de la Conferencia Episcopal Brasileña respondió a la protesta de monseñor Vivas, en nombre de la CNBB, reconociendo el derecho de los obispos nicaragüenses a reclamar y respetando también - profundamente”, decía- el gesto de solidaridad de Don Pedro con la insurrección evangélica.

No cabe duda que para el pueblo cristiano nicaragüense y para todo el pueblo en general, que sentía y resentía el abandono de su iglesia en aquellos días de terrible agresión imperialista, el testimonio de Don Pedro fue de un inmenso valor. Por medio de este humilde y fraterno obispo de Sao Felix do Araguaia los nicaragüenses que condenábamos y denunciábamos el baño de sangre a que está siendo sometido nuestro pueblo, ante el silencio cómplice de nuestra jerarquía local, sentimos el abrazo y la consolación ya no solo de todo el Mato Grosso, sino que, también de toda la Iglesia del Brasil y de Latinoamérica.



Veíamos nosotros en aquellos días a la Iglesia del Brasil como la Iglesia que más había avanzado, desde los tiempos de Don Helder Cámara, en su liberación de la antievangélica camisa de fuerza en que normas y cálculos politiqueros de la iglesia curial pretendía limitar su misión profética y sacerdotal.

Me parece importante, en el contexto de este recordatorio de solidaridad internacional, mencionar algo que considero también de un inmenso valor testimonial. Seis obispos católicos del Japón, del lejano y querido Japón, fueron, entre los miles y miles de voces solidarias en ocasión del ayuno, las primeras que llegaron a Nicaragua. El obispo Aloyius Nobu Soma de Nagoya, que era el encargado de asuntos de justicia y paz dentro de la conferencia episcopal nipona, fue sin duda el que se las ingenió para que la solidaridad japonesa se hiciera sentir rápido. Fue un gesto muy lindo e importante.

Los nicaragüenses, sin embargo, requerían también de una voz solidaria de la Iglesia de nuestra Patria Grande. Esa voz vino de la Iglesia del Brasil desde donde la de Don Pedro fue la más importante entre tantas que vinieron de comunidades religiosas, obispos y cardenales. Dentro de estas cabe destacar la de nuestro muy querido y respetado cardenal Paulo Evaristo Arns, arzobispo de Sao Paulo. Su carta del 23 de julio a Nicaragua fue verdaderamente una bendición de Dios - como comenta Don Pedro en su maravilloso diario publicado por Ayuso-Misión Abierta bajo el título de Nicaragua - Combate y Profecía. He recurrido a ese libro para refrescar mi memoria y ayudarme en este escrito. La verdad es que el leerlo, después de una rápida ojeada de hace ya más de 20 años, me ha impactado grandemente.

A *mí*, para ser franco, no deja de incomodarme el ver mi nombre tantas veces en el libro. En todo caso, está claro que yo no fui más que un instrumento. Más que protagonista, siempre me sentí espectador -es decir, espectador de las grandes cosas que el Señor hace en y entre nosotros-. Durante el ayuno, a que en este escrito se alude con frecuencia, nunca dejamos de congobernarnos al ser testigo de las maravillas del Señor



en lo que en realidad es la continuación de los Hechos de los Apóstoles. El sigue siendo el gran Hacedor. Entre estas maravillas, la fe, la esperanza y el valor de nuestro pueblo era lo que más nos entusiasmaba y fortalecía. Pero también fue imprescindible para contrarrestar aquel sentimiento de orfandad individual, y colectiva, recibir el amor de nuestro Dios a través de Pedro Casaldáliga, Paulo Evaristo Arns, Sergio Méndez Arceo y tantos obispos de todo el mundo que son y se sintieron siempre portadores de la causa de Jesús en la Iglesia universal.

Esta catolicidad de la misión apostólica no disminuye por el hecho de que un obispo se le haya encargado velar particularmente por una pequeña parte dentro de la totalidad de la Iglesia. No quisiera ni pensar que hubiera pasado con la fe de miles y miles de cristianos nicaragüenses si no hubiera, en aquella hora de agresión imperialista, de sangre y muerte, agravada por lo que sólo se me ocurre llamar el “desastre” de la pastoral nicaragüense en los años 80, si no hubieran recibido el ministerio de consolación de Don Pedro. O, mejor, para ponerlo en las más elocuentes palabras de Leonardo Boff: “¿Qué será de las madres que entierran a sus hijos ya sin figura humana si no hubiera quien las consolase? ¿Qué sería de todo un pueblo que día a día ve aumentar el cerco, que siente fraguarse la amenaza de invasión y que teme que se frustre la victoria de la revolución, si ese pueblo no fuese permanentemente consolado? Don Pedro no sólo lo consoló, sino que renovó su esperanza en la Iglesia y en los ideales mayores de la revolución sandinista.”

Como cristiano, más aun, como sacerdote de esta nuestra Patria Grande, originaria, ibérica, negra y proletaria, doy gracias a Dios por habernos permitido sentir siempre su Presencia, su Gracia y su Acompañamiento en aquellos difíciles y dolorosos años de agresión imperialista en los 80, mediante el ministerio de nuestros obispos Pedro Casaldáliga, Paulo Evaristo Arns, Sergio Méndez Arceo, Leónidas Proaño, Samuel Ruiz, Tomas Balduino y de los padre Cesar Jerez, Uriel Molina, Rafael Aragón, Antonio Castro y José Power. Ellos, junto a muchísimos más, pudieron suplir,



en gran medida, lo que en un momento dado nos faltó. Doy gracias también porque “la noche oscura” de nuestra Iglesia nicaragüense haya sido ya bastante superada y porque en el actual capítulo de nuestra lucha libertaria tengamos la bendición de contar con el cardenal Miguel Obando y Bravo como presidente de la Comisión Nacional de Reconciliación y Paz. Sólo mediante el perdón y la reconciliación lograremos mirar hacia el futuro con optimismo y trabajar hasta alcanzar el alba de la definitiva independencia de nuestra Patria Grande.

Extracto del libro:

Pedro Casaldaliga. Las Causas que dan sentido a su vida
Retrato de una personalidad

Serie Homenaje a Amigos, Editorial Nueva Utopía, Segunda edición.
(Madrid: 2008) Coordinadores: Benjamín Forcano y otros.

▪ La Religión del Orden Mundial del Siglo 21, ¿Entre Alejandro y Constantino?

Por: **Moisés Medrano**

Ha pasado mucho tiempo ya desde que se afirmó que “la religión es el opio de los pueblos”.¹ Y, según algunos, la afirmación no sólo es de vieja data, sino que, también insostenible. La evidencia de esto último, hoy por hoy, estaría en que la religión no sólo no se extinguió – como se habría pretendido – sino que, está más presente que nunca; y no sólo en la esfera privada, sino, además, en la esfera pública (mundial).² Cabe aquí, sin embargo, hacerse las preguntas básicas siguientes: ¿por qué la religión es importante en la esfera pública en la actualidad? ¿En qué sentido es “públicamente importante”? Además, ¿de qué modo específico está

¹ La afirmación es de Marx. En sus palabras: “La religión es el suspiro de criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón, así como el espíritu de una situación carente de espíritu. Es el *opio* del pueblo”. En Hugo Assman y Reyes Mate (Eds.). *Karl Marx, Friederich Engels. Sobre la Religión* (Salamanca: Sígueme, 1974), 94. La expresión, en el idioma alemán, reza así: “Die Religion ist der Seufzer der bedrängten Kreatur, das Gemüt einer herzlosen Welt, wie sie der Geist geistloser Zustände ist. Sie ist das *Opium* des Volkes”. Cf. Bruno Kern (Hrsg.). *Karl Marx. Texte-Schriften* (München: Marixverlag, 2015), 58.

² Ver al respecto, Manuel M. Urrutia León, “El ‘Regreso de Dios’ a la Política: Las Religiones Públicas”, *Estudios de Deusto* 55.1 (2007), 243 – 246.



presente la religión en la esfera pública, hoy por hoy? ¿Es esto algo positivo y deseable o no? ¿Cuál es el motivo impulsor del fenómeno?

La religión en el discurso de la macro política

En efecto, en la actualidad la religión tiene una gran importancia pública. Y esa importancia se observa en una diversidad de discursos y análisis, incluyendo aquí aquellos que vienen de la macro política.³ En estos últimos, se le asigna a la religión el papel de ser “agente” de la paz mundial. Para muestra un “botón”: en su discurso de apertura de la 10ª Asamblea Mundial de Religiones Para La Paz (Lindau, Bavaria. Alemania), en el año 2019, Franz-Walter Steinmeier, presidente federal alemán, se refirió a la “[...] indispensable e irremplazable contribución en servicio de la humanidad” que pueden prestar las religiones en su carácter de “[...] defensoras efectivas y resilientes de la paz [...]”.⁴ Y en el caso de *Religiones Para La Paz*,⁵ dice Steinmeier, esa contribución se deja ver no solo en el discurso, sino también en la práctica.⁶

Steinmeier es consciente de que las religiones en el pasado han sido utilizadas para promover la guerra y ello, en la actualidad, según él, es el caso muchas veces.⁷ Pero, dice él, la explicación de ese hecho de violencia se encuentra en que la fe y la religión pueden ser abusadas “[...] con el propósito de justificar intenciones no religiosas y objetivos políticos inherentes”;⁸ en que la religión puede aparecer como un poder inmisericorde, sobre todo bajo la influencia de

³ “Macro política” hace referencia, aquí, a la política que es debatida, formulada y/o pregonada desde los organismos políticos mundiales o desde espacios de influencia de alcance mundial.

⁴ Cf. Franz-Walter Steinmeier. “Speech by Federal President Fran-Walter Steinmeier opening the 10th World Assembly of Religion for Peace in Lindau, 20 August 2019”, 2. Traducción propia.

⁵ Religiones Para La Paz es una organización internacional fundada en 1977, cuya visión es la cooperación multi religiosa por la paz de manera activa y en todos los niveles: global, regional, local. Ver su declaración de misión y visión en <https://rfp.org/learn/vision-mission/>

⁶ Frank-Walter Steinmeier, *Ibid.*, 2-3.

⁷ *Ibid.*, 2.

⁸ *Idem.*



líderes cínicos y sin consciencia.⁹ En cualquier caso, para Steinmeier la paz,

“[...] es una de las más profundas promesas hechas por todas las religiones: la paz del alma, la cual buscan los individuos *para y dentro de* sí mismos; y la paz con los compañeros humanos cercanos y lejanos, lo cual hace posible una vida feliz y de éxito para todos”.¹⁰

Y es por eso por lo que, para Steinmeier, la unidad de las religiones es importante. El lema “las doctrinas dividen, pero el servicio une”,¹¹ según él, persigue – dentro del cristianismo – eso: la unidad de las iglesias. De todos modos, nos dice Steinmeier, unidad religiosa no debe ni debería significar la renuncia a defender la propia verdad: Toda religión tiene su verdad y debería ser capaz de defenderla de manera pacífica¹².

La paz, pues, es la tarea primordial del trabajo conjunto de las religiones.¹³ Paz, sin embargo, no en el sentido de ausencia de guerra, sino en el sentido de una vida en dignidad (*Shalom*): posibilidad de compartir recursos, de practicar la propia religión libremente, de tener iguales derechos.¹⁴

La principal preocupación del presidente alemán, sin embargo, es la política mundial. Por eso dice que, “[s]in paz será imposible lograr los Objetivos de Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas. Por eso el trabajo de *Religiones Para La Paz* cada vez más se vuelve un trabajo político para mejorar las condiciones de vida para todos”.¹⁵

Las palabras de Steinmeier suenan muy loables. La paz mundial es algo que nadie puede rechazar. Y el hecho de que las religiones participen en su construcción parece muy positivo. Sin embargo, hay algunos elementos de ese discurso que deben inspeccionarse muy de cerca y de manera crítica. Veamos cuáles son.

⁹ Idem.

¹⁰ Idem. La traducción es mía.

¹¹ El lema, según Steinmeier, habría sido formulado por Herman Kapler, presidente del Comité de la Iglesia Evangélica de Alemania. Ver *Ibid.*, 3.

¹² Idem.

¹³ Idem.

¹⁴ Idem.

¹⁵ *Ibid.*, 3.



¿Hacia una única “religión verdadera”?

Son dos los elementos del discurso de Steinmeier que deben ser vistos con mucha criticidad: el asunto de la “verdad irrenunciable” que posee toda religión y el asunto del “bienestar mundial” como fin último de la lucha por la paz de la religión. Sobre todo, el primero: porque mediante él se pretendería opacar o subsumir la verdad de las otras religiones, e incluso las de otras formas de verdad (culturales), en la de la religión “cristiana”. Y respecto a lo segundo, éste está estrechamente relacionado con el primero: el fin último de lograr el “bienestar mundial” se lograría o a base de privilegiar la verdad de una sola religión para el mundo (“Constantinismo”), o a base de tolerar momentáneamente toda “verdad religiosa” (“Alejandrismo”). En todo caso, eso tendría como fin el que la religión o las religiones fuesen funcionales a un régimen de “constitucionalismo mundial”.

La verdad irrenunciable de la religión o el carácter racional de la religión

Para empezar, el asunto de la verdad. Steinmeier en su discurso afirma que toda religión tiene una verdad a la cual no debe renunciar. Él, sin embargo, no da ningún tipo de indicio respecto a lo que eso significa, ni sobre las implicaciones prácticas de ello. De todos modos, es posible descubrir en aquella afirmación la influencia del pensamiento teológico y filosófico alemán más “reciente”.

Así, por ejemplo, Wolfhart Pannenberg, quien fuera un eminente teólogo protestante alemán contemporáneo (1918-2014), defiende, en sus escritos, la tesis de que el cristianismo – como toda otra religión – contiene una verdad a la que no se debe renunciar. Se trata, según él, de que la fe cristiana – como una más de las religiones que compiten por la verdad última acerca de la realidad de Dios – pueda sostenerse con argumentos racionales y no escudarse en meras afirmaciones (subjetivas) de fe.¹⁶ Y esto, según Pannenberg, va más allá: el cristianismo disputa la verdad de sus afirmaciones aún

¹⁶ Cf. Wolfhart Pannenberg. *La Revelación Como Historia*. Traducido por Antonio Caparrós (Salamanca: Sígueme, 1977), 127-132.



con otros campos del saber, porque finalmente la verdad es una.¹⁷ En este sentido, la esperanza es que la interacción entre las distintas religiones y la disputa (racional) de la verdad entre ellas (y aún con el mundo secular) conduzca cada vez más hacia la “religión universal” y hacia la verdad única. Por supuesto, para el autor, la verdad y religión “por excelencia” se encuentra en el cristianismo; hacia este tienden todas las otras verdades y religiones.¹⁸

Ahora bien, esa supuesta tendencia histórica hacia una “religión universal” ya la había “descrito” Hegel. Por eso él, en su *Fenomenología del Espíritu*, señalará a la *religión revelada* (el cristianismo) como aquella donde se manifiesta el Espíritu Absoluto.¹⁹ Y por eso también dirá, en otro lugar, que:

La religión consumada es aquella en la que el concepto de religión ha retornado a sí – donde la idea absoluta, Dios en cuanto espíritu según su verdad y su carácter manifiesto, constituye el objeto de la conciencia. Las religiones anteriores en las que la determinabilidad del concepto es más pequeña, más abstracta, más defectuosa, son religiones determinadas, que constituyen etapas de transición del concepto de religión hacia su acabamiento. Esta religión revelada es, pues, la cristiana. La religión cristiana se nos mostrará como la religión absoluta [...] ²⁰

En tiempos más reciente, sin embargo, es Jürgen Habermas quien, también desde el ámbito filosófico, se ha referido a la necesidad de una “verdad” y “religión universal”. Así, pues, para Habermas, es necesaria la defensa argumentativa de la verdad, por parte de las

¹⁷ Cf. Wolfhart Pannenberg. *An Introduction to Systematic Theology*. (Michigan: Eermands, 1991), 6. En este lugar, él afirma que el criterio último de la verdad es la coherencia. Lo cual implica que la “verdad” es una de carácter “lógico-deductivo”, y no histórico – aunque hace “teología histórica”. Sobre el tema de la verdad como una, véase del mismo autor: *Basic Questions in Theology. Collected Essays*. Vol II. Translated by George H. Kelm (Minneapolis: Fortress Press, 2007), 1.

¹⁸ Sobre el carácter progresivo de la unidad religiosa y su expresión en la “única” religión, cf. *Ibid.*, 88-96.

¹⁹ Cf. G.W. F. Hegel. *Fenomenología del Espíritu*. Traducido por Antonio Gómez Ramoz (Madrid: UAM, 2010), 851-893.

²⁰ En G.W.F. Hegel. *El Concepto de Religión*. 2ª. Ed. (Madrid: Fondo de Cultura Económica, 1981), 126. El énfasis es mío.



comunidades religiosas, en vistas de la paz entre ellas.²¹ Según él, una religión – desde el punto de vista del Estado Liberal – está legitimada a ser llamada “razonable” sólo si renuncia a la violencia como medio de afirmar su verdad. Esto, para él, tiene que ver con el rol del creyente religioso en la sociedad pluralista: primero, con el hecho de que la conciencia religiosa debe ser capaz de manejarse cognitivamente en su encuentro con otras religiones; segundo, que ella debe someterse a la autoridad de la ciencia (la cual posee el monopolio del conocimiento), y tercero, con que participe sobre la base de la premisa de un Estado Constitucional, el cual no está basado en un concepto de moralidad sagrado.²²

Se puede observar, entonces, que para los pensadores señalados la religión cristiana (su racionalidad) es superior a todas las demás, porque en ella, más y mejor que en otras, se refleja la “verdad única” y “absoluta”. Esto, por implicación, haría de las sociedades cristianas sociedades superiores a las demás en términos no sólo religiosos sino civilizatorios – algo que no comparte, por supuesto, el autor del presente artículo. Todo ese pensamiento se sostiene, sin embargo, a base de axiomas, inferencias lógico-deductivas y el auxilio del idealismo filosófico – más que con descripciones históricas concretas y detalladas.

El bienestar mundial como objetivo político de las religiones

Ahora, en segundo lugar, el “bienestar mundial”. Este bienestar, a vistas de Steinmeier se refiere a “mejores condiciones de vida para todos” (los Objetivos de Desarrollo Sustentable de las Naciones Unidas). Y es en relación con esto que el trabajo de *Religiones Para la Paz* se ha vuelto trabajo político. La esperanza de Steinmeier es que las religiones trabajen juntas por objetivos políticos generales (mundiales). La paz entre ellas es por lo tanto indispensable.

²¹ Esto lo ha hecho en su discurso de aceptación del Premio de la Paz del Comercio del Libro Alemán, del año 2001. Cf. Jürgen Habermas, “Faith and Knowledge. Acceptance Speech”, 2001.

²² Idem., 3.



Se aspira, además, a qué poco a poco las religiones – en su interacción constante y diálogo mutuo – vayan deponiendo sus diferencias y cediendo sólo ante el argumento: defender la verdad de una religión implica que, de no contarse con las razones suficientes, ellas deban ceder frente a aquellas razones que sí son de peso. Finalmente, esto conllevaría a la creación de un mundo donde una religión se impone sobre las demás y, debido a ello, esta sirva a “pacificar” las “visiones problemáticas” del mundo. En el ínterin, sin embargo, se acepta la pluralidad de religiones – con sus diferentes verdades – a condición de que se abran al “diálogo”. Un diálogo, desde nuestra perspectiva, a todas luces asimétrico en tanto la capacidad argumentativa de “las religiones” depende de muchos factores: el entrenamiento (posibilidad y grado de educación del que argumenta), el contexto social desde donde se argumenta (salud, acceso a recursos literarios, científicos, etc.).

En cualquier caso, todo lo dicho hasta aquí tiene referentes históricos que es importante reconocer para ver la tendencia actual de la religión en el mundo del siglo 21.

Religión Alejandrina y/o Constantiniana

La búsqueda de la paz entre las religiones tiene algunos antecedentes que pueden iluminar mucho de lo dicho hasta aquí. En primer lugar, la religión en tiempos de Alejandro Magno (356 a.c. – 323 a.c.): Este Macedonio fue el emperador del gran imperio greco-macedónico del momento y habría conquistado pueblos tan diversos como Babilonia, Persia, Egipto, India, entre otros.²³ Él, además, habría sido considerado por muchos de estos pueblos como un dios o salvador. Esto tenía que ver, no sólo con su capacidad militar, sino con su forma de gobierno: él respetó las diferentes religiones de los lugares donde llegó, por conveniencia e intereses.²⁴ Esto, como nos dice Rabanal, se debía a que:

La obra de organización del Imperio es muy compleja, porque bien diferentes son sus territorios y sus

²³ Un interesante libro al respecto es el de Mary Renault. *Alejandro Magno*.

²⁴ Ver al respecto, Manuel Abilio Rabanal Alonso. *Historia del Mundo Antiguo. Grecia: Alejandro Magno y sus Sucesores*. (Madrid: Akal, 1989), 34.



hombres, sus formas de vida y la heterogeneidad de mentalidades. Se trata de eliminar diferencias, buscar el equilibrio de los pueblos, debilitar, hasta la anulación si es posible, las desigualdades patentes en el proceso político.²⁵

Así que, la “tolerancia religiosa” de Alejandro tenía razones “pragmáticas”: esta ayudaba a pacificar el imperio mediante el sistema de “patronazgo” y “clientelismo” (con las autoridades locales y religiosas) por él establecido.²⁶ En tal sentido, las autoridades “seculares” y las religiosas le garantizaban el apoyo y la pacificación de las poblaciones locales, en todo el imperio. Esto sería algo que, siglos después, retomará Constantino, aunque con una forma diferente.

En efecto, Constantino (272 d.c. – 337 d.c.), era un gran admirador de Alejandro Magno.²⁷ De esto se puede inferir que él era conocedor de la “vida” de Alejandro y de la manera en que este último utilizó a la religión para sus propios propósitos. Esto, pues, habría influido en la conversión al cristianismo, de Constantino: Se afirma que Constantino, se convirtió al cristianismo del “paganismo” romano; y que, desde entonces, fue un sincero creyente que llegaría a favorecer a la religión cristiana por sobre las demás. Sin embargo, esto es aún objeto de debate.²⁸ De todos modos, según se afirma, Constantino habría seguido comportándose como “pagano”.²⁹

Ahora bien, lo que sí es indudable es que Constantino creó un sistema administrativo donde la iglesia cristiana habría jugado un papel importante en la “pacificación” del imperio romano. Esto porque el cristianismo habría venido a ser la religión oficial del imperio romano y habría recibido muchos beneficios de éste (tierras, etc.), a cambio de lo cual ella contribuía con el imperio en la pacificación de los impulsos subversivos políticos de las

²⁵ Ibid., 30.

²⁶ Ibid., 33.

²⁷ Ver al respecto Barry Strauss. *Ten Caesars. Roman Emperors from Augustus to Constantine*. New York: Simon and Shuster, 2019, 258. Adobe Digital Editions. Epub.

²⁸ Cf. F. Bajo. *Historia del Mundo Antiguo: Roma. Constantino y sus Sucesores. La Conversión del Imperio* (Madrid: Akal, 1990), 17-22.

²⁹ Cf. Barry Strauss, *Ten Caesars*, 258 y 262 – 264.



gentes. Y esto se lograría en la forma de “asistencia eclesiástica”. De esto último se nos dice:

A partir de Constantino se fue estructurando, dentro del marco jurídico-político bajoimperial, el sistema asistencial eclesiástico [...]. Así se pretendía que el sistema asistencial eclesiástico suplantara o completara los vacíos que tenía en esta época el sistema tradicional de asistencia social.

El emperador obtenía además otra contra partida de tipo político. La alianza con la Iglesia sirvió para aliviar las tensiones sociales que las comunidades urbanas en crisis generaban y, en consecuencia, contribuyó a la pacífica sustitución del anterior modelo municipal por otro diferente. Así, la Iglesia contribuyó a mantener el consenso social que todo poder político necesita.³⁰

Pero para que la Iglesia tuviera tal rol, era necesario que las divisiones al seno de esta fueran desaparecidas. Esto fue lo que llevó a Constantino a reunir a la Iglesia cristiana en concilios y, posteriormente, a que se decretaran como “heréticas” a aquellas enseñanzas que no se correspondían con lo aceptado en los concilios.³¹ Y esto último respondía a que Constantino tenía la última palabra en materia religiosa.³² De todos modos, lo que más importaba a Constantino era la recolección de impuestos.³³

Se puede ver entonces, por el ejemplo de Alejandro Magno y el de Constantino, que la religión siempre ha sido utilizada, por los imperios y emperadores, para lograr la “paz del mundo” (conocido). En el primer caso, eso se logró con la “tolerancia religiosa” (tolerancia de la pluralidad), en el segundo, con la imposición de una sola religión. Habría que preguntarse si en el presente no se combinan ambas: una “tolerancia religiosa” momentánea (“Alejandrismo”), con la búsqueda de “unificación” de las religiones sobre la base de una sola “verdad” (“Constantinismo”) – lograda esta vez, supuestamente, con “argumentos” – aunque no se puede negar el uso de la fuerza para “convencer” al otro,

³⁰ En F. Bajo, Historia del Mundo Antiguo, 59 y 60.

³¹ Cf. Barry Strauss, Ten Caesars, 269-272.

³² Idem.

³³ Ibid., 51.



en el mundo actual. Dicho claramente: Lo criticable, entonces, sería el esfuerzo mundial actual de utilizar a la religión con fines imperiales, aunque arropados ahora con palabras loables y sobre las legítimas esperanzas de paz que actualmente existen. En tal sentido, es necesario el esfuerzo de discursos religiosos, teológicos y filosóficos que estén al contra pelo de ello – algo que ya fue hecho en el pasado con la teología, filosofía y pedagogía de la liberación, por lo cual habrían sido combatidas.

Finalmente, en la actualidad, se reconoce cada vez más la importancia pública de la religión. Esto queda de manifiesto en el discurso de la *macro política* y, particularmente, en el discurso del presidente federal alemán, Frank-Walter Steinmeier, en la apertura de la 10ª Asamblea Mundial de Religiones Para la Paz. Los aspectos más importantes, sin embargo, del discurso de Steinmeier son: “la irrenunciabilidad de la verdad” por parte de las religiones” y la “función política” – a la cual sirven las religiones, en empeño por traer “bienestar para todos”.

Steinmeier no da indicios de lo que significan o podrían significar esos dos elementos destacados de su discurso. De todos modos, eso es iluminado a través del discurso teológico y filosófico alemán más reciente. En estos, la “verdad” y el “bienestar de todos” se refiere, respectivamente, a la superioridad de la racionalidad cristiana por sobre las demás religiones y a la necesidad de “apertura” de todas las religiones a ceder en sus respectivas verdades – con el fin último de pacificar el mundo. ¿Cabe preguntarse si esto no es un esfuerzo imperial más en la historia de los imperios, como se deja ver en el caso de los imperios greco-macedónicos (Alejandro Magno) y romano (Constantino)?

-Moisés Medrano: nicaragüense. Tiene una Maestría en Teología y actualmente hace estudios de doctorado en filosofía en la Universidad de Ratisbona, Alemania. Email: medrano_moises@yahoo.com



- Denunciando la teología de la muerte: Una advertencia desde la reflexión del padre Miguel d'Escoto Brockmann.

Por: *Xavier Ernesto Rodríguez Corea*

La justificación religiosa como arma de guerra no es nueva en su uso, aun antes del surgimiento del fascismo en Europa ya las guerras, las invasiones y los exterminios, fueron justificados por la presencia y mandato divino, en tiempos modernos la idea del dios de la guerra “señor de los ejércitos” sigue teniendo mucha fuerza entre los sectores populares de nuestras sociedades, una teología que aplaude y justifica el exterminio del otro en cuanto no adora a nuestro mismo dios o en nuestros mismos términos y por lo tanto debe ser sometido y desaparecido.

Para comprender mejor este fenómeno podría hacer una breve mirada al pasado reciente de nuestra Nicaragua, pasado reciente que no es distante de la experiencia de otros pueblos y procesos en la región latinoamericana.

Luego del triunfo de la Revolución Popular Sandinista, la derrota del somocismo y el surgimiento de una hermosa experiencia popular de reconstrucción de un país devastado por la guerra, la Casa Blanca reconoció en este proceso a un enemigo, en tanto no era un proyecto al servicio de sus intereses, inició una escalada de violencia militar y simbólica en contra de este pueblo, una guerra financiada desde la Casa Blanca, con fondos provenientes del narcotráfico y ejecutada en suelo patrio con remanentes del somocismo, mercenarios armados y entrenados por el gobierno norteamericano y actores políticos nacionales entre los que es importante destacar a parte de la jerarquía católica y el sector empresarial.

Este conflicto tuvo sus batallas más visibles en tres planos que deben analizarse detenidamente:

En el plano militar donde la Revolución Popular Sandinista logró derrotar a las fuerzas contra revolucionarias a pesar de que estas contaban con la asesoría y equipamiento suministrados desde la entonces mayor potencia militar del planeta.



En el plano internacional y diplomático donde el gobierno norteamericano y los vende patria no lograron el desconocimiento internacional que tanto anhelaban, muy a pesar de sus sanciones, bloqueos e imposiciones surgidas de los sectores de ultraderecha norteamericana.

El tercer plano es el plano simbólico y más concretamente el plano religioso, donde la Casa Blanca a través de los medios internacionales desarrolló una intensa campaña de desprestigio contra el proceso popular nicaragüenses, para lo cual recurrió al argumento religioso y simbólico, asociando a la Revolución Popular Sandinista con un régimen totalitario, comunista- castrista- ateo, por su parte, el pueblo de Nicaragua logró generar una avalancha de solidaridad internacionalista de cada rincón del planeta, incluyendo del mismo pueblo norteamericano. Nicaragua vivió una de las más ricas experiencias de comunicación popular y de creación de símbolos acordes a la lucha revolucionaria contra la agresión.

En estos tres planos Nicaragua resultó victoriosa. En la entrevista realizada por Teófilo Cabestrero y publicado en el libro "Un grito a Dios y al mundo: el ayuno por la paz del Canciller D'Escoto y del pueblo de Nicaragua" El padre Miguel d'Escoto Brockmann recordaba las palabras de un canciller africano para referirse a la forma en que Nicaragua se defendía en los diferentes planos "en forma casi milagrosa" (Cabestrero, 1986, pág. 53) podría decirse lo mismo de varios pasajes del pasado reciente de nuestra historia y varias proezas del proceso revolucionario.

En esta misma entrevista Teófilo Cabestrero recoge las reflexiones del padre Miguel, que si bien es cierto es reconocido hoy por su papel como diplomático, debe ser también valorado en su papel como teólogo, vinculado directamente con los grupos cristianos de base, en ambos casos, el diplomático y el teológico, al servicio de nuestro pueblo. En esta entrevista el padre Miguel d'Escoto advierte que en ese contexto el gobierno norteamericano estaba en la búsqueda de las justificaciones para una intervención militar y recurre al argumento religiosos para manipular la opinión pública



norteamericana y la percepción del pueblo nicaragüense.

“...Ahí es donde el señor Reagan cambia de argumentos. Relega a segundo plano los argumentos que inicialmente usaba para justificar su política y empieza hablar como si él fuese el ungido, el gran defensor de los más sagrados valores judíos-cristianos. Comienza a decir que él está en una lucha contra el Imperio del mal; que al mal no sólo hay que combatirlo, sino que hay que extirparlo” (Cabestrero, 1986, pág. 54)

Este discurso era reforzado por los actores nacionales e internacionales que lo repetían y aplaudían. Muy similar a días, meses y años pasados, donde la Casa Blanca y la embajada norteamericana dirige el discurso y argumentos que es copiado, editado y aplaudido por actores contrarrevolucionarios. Debemos prestar especial atención a como en su momento lo hizo el canciller de la paz al discurso teológico como parte de las agresiones.

“...Entonces, aquí ya no estamos hablando de derecho internacional. Ya no estamos hablando de diplomacia o política. Estamos hablando de teología. Reagan abre una nueva trinchera teológica para manipular el sentimiento religioso de la gente, esperando que nadie lo desenmascare, que ningún prelado lo cuestione” (Cabestrero, 1986, pág. 54)

Estas y otras situaciones y reflexiones llevaron al padre Miguel d'Escoto a desarrollar una de las experiencias teológicas más hermosas de la historia nicaragüenses, junto a laicos, sacerdotes, religiosas, pastores evangélicos, movimientos populares y muchos más, emprendieron una campaña de denuncia de esta manipulación del gobierno gringo y algún sector que controlaba la conferencia episcopal de los años 80s. Nicaragua vivió en estos años un florecimiento de la teología de la liberación hecha desde los laicos y acompañada por teólogos, sacerdotes, religiosas.

La denuncia realizada por el padre Miguel D'Escoto en el ayuno "Por la paz, en defensa de la vida y contra el terrorismo" que inicio en julio de 1985 y que fue la primera de una intensa y larga jornada de actividades de



denuncia del terrorismo norteamericano, dejaron al desnudo las intenciones de los discursos “religiosos”, caminatas, comunicados, asambleas, organización comunitaria fue la respuesta de un pueblo, frente el silencio cómplice de la jerarquía que se negó a ser pastor y asumió su papel de capellán de la contrarrevolución.

Cualquier parecido con la situación de conflicto existen en Nicaragua de hoy, no es ninguna causalidad, es – creo yo- la continuidad de aquel conflicto y la continuidad de aquel milagro.

Estamos en Nicaragua frente a nueva ola de agresiones y por lo tanto es necesario la batalla en el plano teológico, ya desde 2018 hemos vivido una reiterada postura política de la jerarquía católica que coincide con la embajada norteamericana , algunos sectores empresariales y los para-partidos políticos conformado por ONG's , los autodenominada “sociedad civil” conformada por micro-grupos temáticos que conforman la oposición al gobierno de Unidad y Reconciliación Nacional, todos parecen utilizar el discurso teológico aunque vean con desconfianza a la anquilosada jerarquía católica.

Igual que ayer e inspirados por el ejemplo del Miguel d'Escoto con la cercanía cariñosa de militantes cristianos y una nueva generación de militantes revolucionarios y cristianos estamos en la necesidad de darle continuidad al milagro de la defensa de nuestro proyecto, denunciando el papel de la jerarquía católica en el intento fracasado de golpe de Estado y su postura continuada en contra del proyecto popular que busca y está logrando vida buena para nuestro pueblo.

Referencias consultadas por el autor

Cabestrero, T. (1986). Un grito a Dios y al mundo: el ayuno por la paz del Canciller D'Escoto y del pueblo de Nicaragua. Departamento Ecuménico de Investigaciones (DEI).

-Xavier Ernesto Rodríguez Corea: Docente del Departamento de Antropología, Facultad de Humanidades y Ciencias Jurídicas. Milita en Comunidades Eclesiales de Base (CEB).



- **Tres Presidentes, una sola voz por el Foro de Sao Paulo**

Por: *Luis Varese Escoto*

La lucha por la democracia es nuestra bandera y la democracia pasa por el amor a la Patria y la Patria es el conjunto de sus habitantes que deben tener los derechos humanos fundamentales respetados. Cualquier otro debate debe remitirse al respeto de esos derechos humanos fundamentales. A ello apunta nuestra lucha, tenemos representantes con coraje y debemos continuar en esa batalla. Diez años atrás eran 13 los Presidentes que defendían la Soberanía, la ofensiva imperial no reparó en ninguno de los métodos más sucios para hacer fracasar las democracias populares. Hoy son 5 con México y Argentina.

Los que han hablado con firmeza en esta ocasión son los Presidentes democráticamente electos de Cuba, Nicaragua y Venezuela. Nosotros como hijos de la Patria Grande nos sentimos orgullosamente representados en ellos.

Los Yanquis tienen una obsesión patética, patológica, sicológica contra Cuba, sesenta años de bloqueo y no aprenden ni un poquito. Al final, a los yanquis, les hiere la posibilidad de que existan pueblos dignos. Así es, no lo aceptan. Están convencidos de que debemos ser su posesión, su propiedad. O te sometes o te destruyo. Pero, la esclavitud es una imposición no es una condición humana y Cuba desde Hatuey en adelante viene rebelándose y venciendo. Pensaron que con la partida física de Fidel y el relevo ordenado y democrático de Raúl iban a poder ocupar el espacio político, con cuatro gusanos en el Congreso de los EEUU, haciendo cambiar la opción del Pueblo Cubano. Fue elegido el Presidente Miguel Díaz-Canel, que da línea y avanza en las muy endurecidas condiciones del Bloqueo, hacia una nueva victoria, la Victoria de la Solidaridad, la victoria de la resistencia, la Victoria del Coraje irredento, de la fraternidad auténtica que los llevará al Premio Nobel y que, si no se los dan a los médicos y médicas cubanas, es por puro capricho. Caminamos, con Cuba, hacia una nueva derrota del imperio. Parece una perorata retórica



y siempre me faltan los adjetivos adecuados, pero es *“la verdadera verdad”* como dice, mi amiga Libia, a quien no le tiembla la mano a sus 70 años y piquito.

En Cuba que hoy padece de 87 muertos por Covid-19, se aplica la medicina socialista, la medicina social con el pueblo organizado y el ser humano como eje de cualquier política de Estado. Colombia, Perú o Ecuador privatizan en el modelo neoliberal despiadado, desgraciadamente superan los diez mil fallecidos, en cada país, por el mismo virus.

Nicaragua, bicentenario obsesión de los gringos, que hoy vuelven a la carga. Preparan otra asonada con la CIA. Desesperados ellos y ellas, *les oligarquites nicaragüenses* buscando recuperar el poder. Unos sin esconderse, con sus carteles de la derecha, otros escondiéndose bajo las mascarillas y queriendo camuflarse en el plazo heroico de su historia personal, truncada por pasarse a la reacción y a la contra.

Nicaragua la de Diriangén, Sandino, Carlos Fonseca, Tomás y Daniel y esa legión de héroes y mártires que siembran de ejemplo a Nuestramérica. Hoy Nicaragua, la democrática, la firme, la dura en la lucha por defender a su pueblo, a su solidaridad con los pueblos. La que logra hasta la derrota de la Pandemia. Esa Nicaragua agredida desde el mismo triunfo de 1979, por los *“freedom fighters”* que lo único que hicieron fue asesinar, no combatir, digo asesinar al pueblo, para terminar, siendo derrotados militarmente. Esta Nicaragua que da muestras de cómo tratar la pandemia y donde la salud, por ser un derecho humano básico, ha cubierto responsablemente necesidades que países altamente desarrollados no han podido, así Nicaragua enfrenta a la fecha, la pérdida de 116 conciudadanos contra, por ejemplo, los 1337 de Honduras, con semejantes características poblacionales.

Venezuela de Bolívar, pocas veces se ha visto el descarado robo, asalto, agresión, latrocinio, sin ambages, sin máscara ni mascarilla. Invasión, sabotaje, atentados. El gran artífice los EEUU, la oligarquía sumisa, la OEA. Pero aquí hay que destacar además el triste papel *que desempeña la Unión Europea, que, en un ejercicio estúpidamente antidemocrático, reconoce a Juan*



Guaidó, ejercicio del que no saben cómo salirse, pero (y no menos importante) les permite robar el oro venezolano en el Banco de Londres y otros dineros cuyas cifras los legos no sabemos, pero que suman miles de millones de dólares.

Los tres países, sus incuestionables Presidentes, Miguel Díaz-Cannel, Daniel Ortega, Nicolás Maduro, saludan el 30 aniversario del Foro de Sao Paulo, con la fuerza para continuar la batalla por la unidad de los pueblos, por el Sueño Bolivariano de Nuestramérica. El Supremo Sueño de Bolívar, cómo lo llamó Sandino. Tres Presidentes que hablan con una claridad y precisión no solamente revolucionaria, sino con capacidad de diseñar un futuro de propuestas viables y posibles, incluso en plena pandemia.

Qué contiene el discurso de los Tres, que genera tanta preocupación entre los dueños del poder. *Primero la redistribución de la riqueza nacional*, por medio de políticas públicas que generan bienestar entre los habitantes de la Nación, priorizando a los más pobres. *Segundo el discurso de Soberanía y multilateralismo*, palabras que se han vuelto subversivas en el lenguaje de la derecha neoliberal. *Tercero, Integración Regional para negociar en mejores condiciones con los diversos bloques*. Esto es como un anatema casi religioso para las mentes imperiales. Tan subordinados a la política del imperio, los gobiernos genuflexos claman contra el Grupo de Puebla y contra el Foro de Sao Paulo, como si se tratara de una expresión, peor que uno de los grupos de terrorismo islámico creados y financiado por la CIA.

Tomamos cualquier texto de la derecha y nos encontramos con barbaridades como las siguientes: *“Todo indica que el verdadero objetivo (del Grupo de Puebla y del Foro de Sao Paulo) es acabar con el Grupo de Lima, dismantelar a la Organización de los Estados Americanos (OEA) con nuevos gobiernos de izquierda, y de no lograrlo desestabilizar por medio del uso de la violencia a países democráticos y a gobiernos de derecha.”* Sabrina Martín, Panam Post, octubre de 2019.

En el Nuevo Herald de Miami, leemos: “El Grupo de Puebla, nuevo truco del Castro-Chavismo: Foro y Grupo se proclamaron “progresistas”, pero en verdad



procuraban y buscan imponer por autocratismo y/o manipulación, las ideas jurásicas del socialismo populista, o sea, autoritarismo y represión política, estatismo ineficiente y corruptor, invasión de la sociedad civil con propósitos de control económico, ideológico y cultural.”

Mientras que desde el Sur surgimos con propuestas sólidas, coherentes, humanitarias, solidarias, desde el norte se nos viene una andanada de barbaridades. Las contradicciones que ha agudizado Trump, tienen expresiones que van desde plantear reelegirse “a la boliviana”, postergando las elecciones; hasta el surgimiento de un grupo armado integrado por afro descendientes que plantean el separatismo y la creación de un Estado independiente de los EE.UU. Esto último bien puede ser la creación de un grupo radical y/o la instrumentalización de las agencias de inteligencia estadounidenses, que aprovechan de esta situación para generar condiciones de una gran represión contra el movimiento negro organizado y contra los derechos civiles, tal y como ocurrió en algún momento con Las Panteras Negras. El desenlace de estas contradicciones puede llevar a una derrota electoral de Trump o a su reelección. Así de compleja está la situación en este momento en los EE.UU y cualquiera de las dos soluciones tendrán repercusiones en Nuestramérica.

Los tres Presidentes que saludan los 30 años del Foro de Sao Paulo han hecho propuestas concretas por la integración y la unidad. Toca a los movimientos populares, a los partidos progresistas, al movimiento solidario y revolucionario, recoger la propuesta y dar la batalla por ganar todas las próximas elecciones que vienen y recuperar las calles. Nuevamente se anuncian luchas duras y mucha represión, donde solamente a través de la unidad puede resistir y vencer. La derrota de Trump, puede darnos un breve respiro que hay que aprovechar entre noviembre y enero. Veremos.

—**Luis Varese Scott**: peruano: periodista, analista político especializado en América Latina. Visitó Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llegó a Solentiname. Activo anti somocista ligado a la Teología de la Liberación. Fue combatiente en el Frente Sur. Entre 1988 y 2011 trabajó para las Naciones Unidas.



- Una nueva mentirosa "primavera" árabe se va alistando para desestabilizar el Líbano. Beirut, planes criminales y fake news

por: *Fabrizio Casari*

Las tremendas explosiones que han desgarrado el puerto de Beirut aparecen, a medida que los días pasan y las palabras se entrelazan, cada vez menos fatalidad y más precisa voluntad de alguien. A confirmar esta lectura hay intereses obvios y especificaciones técnicas que son difíciles de refutar. La historia de la fábrica de fuegos artificiales no se sostuvo; nadie con un mínimo de lógica y sabiduría instala una fábrica de fuegos artificiales en una zona de alto tráfico de personas y bienes. Así que, dada la falta de credibilidad de esta pista, la historia del barco amarrado en el puerto (obviamente ruso, pero sólo porque no hay barcos chinos operando en el área) vino al rescate de la desviación internacional.

Lo que se ha hecho pasar como la versión más creíble es la hipótesis de que fue una explosión de nitrato muy violenta, pero los datos técnicos que la sustentan no parecen confirmarlo. Porque una explosión de nitrato produce humo negro y no humo blanco y rojo como se ve en los videos. Además, independientemente de la cantidad, de ninguna manera una explosión de nitrato puede desarrollar la forma de "hongo" que se ve en las imágenes, típica en lugar de una explosión atómica, incluso a muy bajo potencial. Finalmente, para un cortocircuito, fuego o alta temperatura el nitrato no explota: se necesita un detonador con ignición. Y, de todos modos, no importa cuán fuerte sea la explosión de nitrato, nunca causará un terremoto de 4,5 grados en la escala de Richter, como el que se registró después de las explosiones.

Las explosiones, hay que recordarlo, fueron dos y no simultáneas. La probabilidad que gana fuerza de hora en hora es que fueron dos misiles, el segundo de los cuales fue lanzado después de la llegada de los rescatadores. Según Hussein Karim, un experto en explosivos, el primero parece ser un misil anti-nave tipo Gabriel, el segundo un tipo Dalila. Así que si esto se confirmara



puede decirse con toda certeza que fue un ataque israelí.

Sería indignante, pero no sorprendente: no sería la primera vez que Israel golpea cobarde y sangrientamente a los países vecinos y al propio Irán. No hay ningún país árabe, chiíta o suní, que haya tenido el privilegio de librarse de la agresión israelí. Y menos que nunca podría uno sorprenderse ahora, después de que Netanyahu ha reivindicado de alguna manera el ataque y cuando Tel Aviv ha disfrutado del mayor apoyo político y militar de los Estados Unidos desde su creación, lo que la protege de cualquier tipo de reacción militar y política.

Pero cualesquiera que sean las hipotéticas responsabilidades específicas de Israel, son evidentes los planes de desestabilización del Líbano que los Estados Unidos, Francia e Israel defienden firmemente. El objetivo de la nueva campaña de desestabilización en el Líbano es Hezbollah, el "partido de Dios", la organización político-religiosa chiíta encabezada por Nasrallah. Probablemente parece un detalle que entre chiítas y drusos, el 42% de la población libanesa se sienta representada por el "Partido de Dios".

Hezbollah debe su popularidad en el Líbano tanto a su apoyo activo a la población como a su capacidad de defender la independencia y la soberanía territorial del "país de los cedros" gracias a un mecanismo militar de primer orden. Israel es muy consciente de ello, ya que fue severamente castigado en 2006, cuando invadió el Líbano y se vio obligado a retirarse de Hezbolá, lo que supuso un golpe para la imagen de la presunta invencibilidad de Tsahal. Por otro lado, cuando un guerrillero se enfrenta a un ejército, si no es destruido, ha ganado: mientras que cuando un ejército se enfrenta a una guerrilla, si no la destruye, ha perdido. Hezbolá no sólo no fue derrotado, menos aún desarmado, más bien aumentó significativamente su capacidad militar a expensas del ejército israelí y de la población de la Alta Galilea.

Catorce años después, la situación no ha cambiado: Hezbolá, en estrecha alianza con Assad, Rusia e Irán, ha desempeñado un papel muy importante en la defensa



de Siria del terrorismo, es decir, Isis, Al Nusra y el Ejército Sirio Libre, todos ellos comprometidos con diferentes papeles en la cancelación del legítimo gobierno sirio y de la entrega a Israel de mucho más que los Altos del Golán. Ni siquiera medio millón de muertos y un país destruido fueron suficientes para derrotar a Siria y, a la derrota de 2006 en el Líbano, Israel añade otra derrota a su plan de ocupar todas las franjas de tierra del Oriente Medio.

En resumen, Hezbolá es hoy, a los ojos de las masas árabes, el símbolo de la resistencia árabe contra Israel, una nueva página en la doctrina militar de Oriente Medio que tiene una fuerza de todo respecto en la guerra de guerrillas organizada y en los asentamientos populares. Que ya no ve a Tsahal, el ejército israelí, como el gobernante indiscutible de la región, como una advertencia y una amenaza para cualquier reivindicación político-militar árabe, una disuasión internacional contra el cuestionamiento de los equilibrios geopolíticos de todo el Oriente Medio y el Golfo Pérsico. El Partido de Dios tiene hoy un crédito político y de imagen con todo el mundo árabe que podría dar lugar a emulaciones en diferentes realidades, incluyendo Palestina.

La instrumentalización de la llamada "crisis política libanesa", que no es otra cosa que la imposibilidad para el falangismo cristiano maronita (aliado de Israel) de eliminar el componente chiíta de la arena política. El intento de Occidente es provocar una nueva "Primavera Árabe" que, como ya en el pasado, ha sido organizada por años de preparativos e infiltración, financiación y dirección política exterior. Escucharemos hablar de "revueltas espontáneas", de "lucha contra la corrupción", de revuelta contra el componente religioso chiíta, de rechazo del control iraní del Líbano a través de Hezbolá. Nada de esto es verdad. Estas son las coordenadas de información del enésimo golpe de Estado disfrazado de revuelta popular que ya se ha emitido en Egipto, Túnez, Jordania, Irán.

No es una coincidencia que el Presidente francés, Macron, fuera a Beirut con una sincronización extraordinaria, volando como un halcón sobre los



escombros para apoyar a la familia Hariri, que, como Francia, está muy apegada a la Arabia Saudita y sus petrodólares. No es una coincidencia que Beirut confiara la exploración de petróleo y gas en alta mar a un consorcio liderado por la empresa francesa Total con Eni y la rusa Novatek. El plan de rescate para el Líbano, antes de la deflagración en el puerto, se estimaba en 10-15 mil millones de dólares, hoy en día es mucho más. Un río de dinero que Occidente no quiere que lleguen a Hezbollah: por eso Macron fuè a hacer su show en Beirut.

Macron condicionó la ayuda internacional a la rendición incondicional de la soberanía libanesa a Occidente, pero tranquilizó a los libaneses sobre su destino y su dinero si decidían devolver el dominio colonial a Francia como lo había hecho desde 1923 a 1943 e intenta unir Grecia y Egipto, pero toma el no decidido por Ankara, que humilla a París incluso en Libia. El patrocinio del consorcio compuesto por Grecia, Egipto, Chipre e Israel, que prevé la construcción del gasoducto de EastMed para constituir un bloque de intereses del frente anti-Ankara, tiene en el Líbano otra pieza decisiva del rompecabezas del sistema "a la francesa". Es curioso que Macron, un hombrecito incapaz de doblar a los chalecos amarillos, piense en derrotar a Hezbollah y a Turquía. La grandeza del Elíseo padece de un golpe de sol.

Este artículo fue publicado originalmente en el diario altrenotizie el 08 de agosto de 2020.

-Fabrizio Casari: es periodista, analista en política internacional y Director del periódico digital www.altrenotizie.org



- 12 ejes de manipulación y desinformación de actores internos y externos para sembrar caos, desconfianza y violencia en Nicaragua

Por: *Francisco Javier Bautista Lara*

1- señalar como “presos políticos” a delincuentes comunes que deben enfrentar proceso penal por ser autores de delitos,

2- descalificar el Sistema de Salud y las acciones del Estado y la sociedad para enfrentar con efectividad, conforme la realidad nacional, la pandemia del Covid-19 que afecta al mundo,

3- desnaturalizar el problema de tránsito de camiones de carga y personas (principalmente en frontera sur) como consecuencia de restricciones migratorias y controles sanitarios de países vecinos y medidas globales de prevención por epidemia,

4- manipular el sentimiento religioso (principalmente católico) de la población para utilizar símbolos, mensajes y liderazgos con propósitos ajenos a su naturaleza,

5- tratar de descalificar la ventaja comparativa que Nicaragua ha tenido durante la última década en la lucha contra el crimen organizado y la delincuencia común, con uno de los resultados más favorables de seguridad ciudadana y menor riesgo de violencia delictiva en América Latina,

6- pretender socavar la fortaleza profesional del Ejército de Nicaragua y la Policía Nacional en la defensa del país y la preservación del orden público respectivamente,

7- invisibilizar logros políticos, sociales, culturales y económicos, tratar de afectar la dignidad y autoestima nacional, promover dependencias externas, afectar la confianza social. Nicaragua y los nicaragüenses somos “víctimas de bullying internacional” sistemático por algunas entidades y grandes cadenas de comunicación,

8- difundir noticias falsas y desvirtuadas que presenten un Estado de caos, inconformidad general, abuso y violación de derechos humanos para posicionar una imagen irreal de nuestras condiciones,



9- utilizar símbolos históricos, culturales y patrióticos en proyectos políticos opositores, golpistas y afines a la injerencia extranjera para buscar movilizar simpatía popular,

10- exacerbar emociones e instintos mediante imágenes, mensajes y símbolos para proscribir la razón y pretender reacciones impulsivas que promuevan odio, desconfianza, violencia, destrucción y caos,

11- pretender bloquear o paralizar iniciativas emprendedoras, creativas, empresariales e inversionistas, que promueven trabajo y desarrollo mediante bloqueo, sanciones, descalificación u omisión,

12- frente a las elecciones próximas, con una oposición financiada desde el exterior (principalmente de USA) y comprometida con el fallido golpe de estado, fragmentada, sin liderazgo legítimo, ni programa político congruente, insisten en socavar la solidez de la organización, liderazgo, programa y acciones del sandinismo en el poder, con evidente ventaja de vencer en la inminente contienda electoral.

-**Francisco Javier Bautista Lara:** Pensador y escritor nicaragüense, autor de diversos libros y ensayos, es miembro colaborador del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel D'Escoto Brockmann.

- **Turismo sexual: una forma sutil de imperialismo en la sociedad postmoderna**

Por: *Azahara Ruiz Guerra*

Entre los problemas de la sociedad actual postmoderna, se describen como obsoletas las injusticias que durante la historia ha enfrentado la humanidad. Da la impresión de que los nuevos problemas han tapado de alguna forma los anteriores, es decir, la sociedad es consciente de alguna desigualdad, se produce una reacción al respecto y en poco tiempo se deja de escuchar al respecto, asumiendo la sociedad que ha desaparecido el problema.

Pero, ¿se han superado realmente? ¿Hemos mejorado de forma significativa en cuanto a la igualdad y la justicia social? No pongo en duda el hecho de que haya



conciencia de cuestiones que antes eran consideradas normales, pero no es suficiente con eso, las injusticias sociales suelen estar arraigadas en las sociedades por lo que, para hacerlas desaparecer, hay que hacer grandes cambios que necesitan tiempo y esfuerzo. Ocurre también que las injusticias sociales se adaptan a las nuevas sociedades, sobreviviendo a los cambios y creando nuevas formas del problema.

Un ejemplo de ello es el imperialismo, el cual podemos definir como el conjunto de prácticas que implican la extensión de la autoridad de un Estado o pueblo sobre otro, basándose en ideas de superioridad y acciones de dominación. Por ende, el imperialismo implica desigualdad e injusticia social.

Basándonos en esta definición, el imperialismo es algo común en la historia de la humanidad y que ha ocurrido en mayor o menor medida en todas las civilizaciones existentes a lo largo de la historia.

Pero para ser más concretos, cuando hablamos de imperialismo como hecho histórico, nos referimos a un periodo en el que las principales potencias mundiales establecieron dominación efectiva sobre amplios territorios mediante el uso de la fuerza militar, política o económica. Este periodo abarca desde finales del siglo XIX hasta el final de la I Guerra Mundial, según la historia más extendida. Pero lejos de terminar, el imperialismo cambió a formas más sutiles de proceder debido a que en ciertos sectores sociales se desenmascaró el lado oscuro: se hizo demasiado evidente la injusticia que creaba.

Las colonias ya se habían independizado de las potencias ejerciendo su derecho a la soberanía, pero en realidad solo era un espejismo de libertad.

¿Qué es el imperialismo entonces? Es una adaptación del colonialismo a las nuevas necesidades de un mundo que comienza a industrializarse, bajo las normas del capitalismo atroz y a costa de formas no lícitas de poder, pero intentando ser lo más discretos posibles ante la parte de la sociedad que estaba en desacuerdo y aprovechando los conductos que existían de los años en los que se había sometido a las colonias.



En la actualidad sigue ocurriendo el mismo proceso: se da el colonialismo, el imperialismo, pero cada vez cambia a formas más sutiles, aunque no menos efectivas. En la sociedad de la comunicación y la globalización se hace más complicado encubrir la intención de ciertas acciones, pero a la vez, es más fácil el proceso de alienación de las personas.

Una de las formas sutiles en las que actúa el imperialismo es el "turismo sexual": en otros países de Latinoamérica y del mundo, es un fenómeno muy extendido y un negocio muy lucrativo, resultado del capitalismo exacerbado que comercia con todo lo que puede vender y comprar, sin escrúpulos ni remordimientos: se ejerce dominación efectiva en las personas, en este caso, mediante poder económico, en casi todos los lugares turísticos de países en desarrollo.

Para quien no lo sepa, el turismo sexual es el turismo que practican personas, principalmente de países "desarrollados", adineradas, en su mayoría hombres de mediana y avanzada edad, los cuales visitan lugares determinados para mantener sexo con personas autóctonas, por lo general a más bajo costo que en sus lugares de origen y sin límites de ningún tipo. También, en un intento por imitar las atrocidades masculinas y pensando que así combaten el machismo, existen mujeres con las mismas características que los hombres anteriormente descritos, las cuales se unen al consumo de turismo sexual, pero en menor medida. El libre mercado característico del capitalismo exprime al máximo las posibilidades de oferta y demanda. De todas formas, la vulnerabilidad es mayor en las mujeres jóvenes o niñas de los países en desarrollo.

Países como Tailandia, Brasil, Colombia, Kenia, Camboya, República Dominicana son los lugares donde más se da este atroz negocio. Existe en países "desarrollados", como España y Países Bajos, ya que la prostitución en estos países es legal, con lo cual, las características del turismo sexual son diferentes, aunque indirectamente, se jacta de la misma población, las inmigrantes de países "en desarrollo". En España, por ejemplo, hay más mujeres latinoamericanas en la



industria del sexo, que, de cualquier otro lugar, incluso más que españolas.

Una forma más de explotación y saqueo del pueblo latinoamericano (y, en general de todo el mundo, como ya dijimos). Una forma más de imperialismo: El hombre blanco llega a nuestras tierras a despojarnos de la riqueza más valiosa que tenemos, la dignidad. Pero en este caso nos despoja de mucho más, nos quita la inocencia, la posibilidad de decidir sobre nuestro cuerpo. Nos esclaviza.

¿Por qué se da este fenómeno? El turismo sexual tiene varios factores de riesgo asociado, el más visible es la pobreza, pero existen algunos más. Es cierto que las personas que son explotadas sexualmente suelen tener necesidad económica, pero pueden realizar otras actividades para obtener ingresos. ¿Por qué la explotación sexual? La vulnerabilidad de estas personas suele radicar también en los ambientes familiares desestructurados, con bajo nivel cultural, machismo, manipulación por parte de organizaciones dedicadas a este fin, sexualización infantil, invisibilización social, ... Todo ello genera una incapacidad de ver otra opción como salida.

A estas alturas, ya se ha desarrollado todo un entramado en torno al turismo sexual, existen mafias dedicadas a ello, empresas que dicen ofertar otros servicios pero que en realidad se dedican a éste, etc., redes bien afianzadas y lucrativas, que hacen crecer el negocio del sexo.

En Nicaragua, la forma más conocida para los turistas de acceder a sexo es mediante las conocidas como "chicleras de Granada", por ser la ciudad de Granada donde se descubrió el fenómeno que nos ocupa y porque durante el día, son niñas que se dedican a vender chicles en las calles. Detrás de ésta dudosa actividad, las niñas recorren las calles y conocen a turistas (posibles clientes) para tener sexo con ellos a cambio de dinero. En la mayor parte de los casos, hay personas adultas detrás de estas acciones que controlan a las niñas y las explotan. Lo peor no es solo el acto en sí, sino a todo lo que se exponen estas personas, las cuales



quedan en manos de extraños que las toman como si de objetos se tratase.

La prostitución, la profesión denominada como la más antigua del mundo, no iba a ser menos, tenía que abrirse camino en los mercados internacionales, era inevitable. Pero, ¿a qué costo? La globalización de los cuerpos se hace fehaciente mediante el turismo sexual. Tener sexo exótico sin ninguna regla que impida complacer las más perversas fantasías con el menor costo posible, no solo económico, sino moral, es tentador para las mentes enfermas de personas codiciosas que piensan que todo se puede comprar.

Volviendo al caso nicaragüense, después de todo lo que ha sufrido el sector turismo en estos últimos años, no puedo evitar pensar en qué habrá sido de todas estas personas que se encontraban envueltas en las garras del sexo mercantilista del turismo sexual. ¿es esto, dentro de lo negativo que ha pasado en el turismo, una opción positiva para las personas que quizás ahora, sean libres de tomar otros caminos?

Aquí no está tan arraigado todavía, Nicaragua se resiste al ataque imperialista en cualquiera de sus formas, pero no hay que bajar la guardia. Las empresas, ONG's y en general cualquier forma de explotación de las potencias en nuestra tierra podría ser una amenaza en las manos equivocadas.

No dejemos que una vez más intenten despojarnos de nuestra dignidad a cambio de unos centavos sucios que el patriarcado imperialista quiera tirarnos en la cara. No todo tiene precio.

-Azahara Ruíz Guerra: Psicóloga Social, Master en Gestión de la Cooperación al Desarrollo y las ONG's. Estudiante del doctorado en Educación e Intervención Social, FAREM-Chontales.



- **El enemigo interno de la revolución es un colonialista**

Por: *Ruddy Giovanni Zavala Membreño*

El colonialismo comprendido como el fenómeno residual y tóxico que dejó el proceso de colonización en nuestros pueblos, la implantación de una cultura desconocida impuesta a punto de filo de metal y palabras de amor en el nombre de Dios que generaron holocaustos humanos, los patrimonios del proceso de colonización son: esclavismo, feudalismo y capitalismo.

El surgimiento del capitalismo está ligado completamente al proceso colonialista en continentes como: África y América; Donde inicia un proceso de esclavismo y expropiación no solo de la riqueza de los territorios, sino de la vida misma.

Los rezagos de tantos atropellos a nuestros pueblos originarios crearon una cultura desconocida basada en la explotación, el individualismo, el egoísmo, el odio y la cultura de la muerte, que merodea en nuestras tierras aun, a pesar de que históricamente ante las reiteradas imposiciones, nuestros pueblos han sabido resistir siendo millones de vidas sacrificadas, en estas nuevas etapas de resistencias ante el voraz capitalismo, muchos movimientos nacionalistas y patrióticos como el sandinismo en Nicaragua, que no se ha avasallado y viene rescatando la historia sub-alterna desafiando a la hegemonía del poder tradicional y construyendo la hegemonía del proletariado que describía Gramsci.

La construcción de una Nicaragua socialista – anticolonialista, en pro de consolidar un proceso catalizador en beneficio del pueblo no solo ha tenido que luchar con los enemigos tradicionales de la revolución en el norte de América, sino que, más un con miles de lacayos internos traidores, pro capitalistas y entreguistas que históricamente, como Judas se han vendido por unas cuantas monedas en el intento de sacrificar el supremo sueño de los pueblos por la paz, el amor, la felicidad y la prosperidad entre iguales, sin discriminación, con respeto y solidaridad.

Ante tantos enemigos de los procesos revolucionarios está bien meditar en los colonialistas internos que son



los que peor daño pueden causarle al proceso, Carlos Fonseca meditaba en la crítica y la autocrítica dentro del partido, Chávez replicaba y decía que la crítica debemos hacerla nosotros mismos, para construir y mejorar, es bueno reflexionar que no solo el colonialista que ya tenemos identificado que nos adversa y lucha por el poder, es un enemigo de la revolución, también es un enemigo de la revolución aquel que con alevosía y maldad vierte la cizaña en las venas de la revolución.

La conquista inició en el siglo XV, pero el daño aun lo seguimos sufriendo en plena siglo XXI, el engendro satánico del capitalismo es una cultura global esclavista, generadora de seres sin conciencia, la relevancia de movimientos políticos revolucionarios que han generado resueno a nivel internacional como el proceso de la revolución sandinista en Nicaragua, debe ser protegido, replicado y reconstruido a cada instante, la defensa incesante de la revolución es un deber del militante, la revolución no debe permitir que el colonialismo y sus malos hábitos se apoderen de las tareas sustanciales de nuestro proyecto.

El colonialismo interno dentro del proceso revolucionario inmediatamente se transforma en su principal enemigo y el numero uno por erradicar. Los revolucionarios del Mozambique, representados en el Frelimo lo describían como: el *Xiconhoca* (Hombre cobra), que para ellos simbolizaba el enemigo interno, aquellos que, por sus ideas, por su comportamiento y actuación, sirven objetivamente a los intereses del enemigo imperialista, y comprometen el proceso revolucionario en nuestros países.

El *Xiconhoca* es un agente del colonialismo y del capitalismo, los grandes enemigos de nuestros pueblos no solamente nos atacan desde afuera también nos atacan desde adentro, ..."el agitador y chismoso que siembra la confusión en el seno de las masas; el acaparador y especulador que con vista al lucro fácil contribuye conscientemente a la escasez de productos necesarios para nuestro Pueblo; el burócrata que complica la vida de los trabajadores; el facineroso alcohólico y criminal; el obrero perezoso que boicotea la producción; el oportunista que sólo ve sus ambiciones



personales y busca todos los medios para satisfacerlas; el racista, el tribalista, el regionalista, el sectarista”...

Dentro del proceso revolucionario no debemos de pensar de forma errada que el enemigo sólo nos ataca desde el exterior, que el imperialismo únicamente intenta impedir nuestro avance rumbo al Socialismo a través de las agresiones militares, el imperialismo enfundó en el mundo el individualismo, base fundamental del capitalismo, acompañado de egoísmo, odio y muerte.

La consolidación y éxito de este nuevo proceso revolucionario en lo económico, político, y cultural, debe procurar la eliminación de la mentalidad colonialista en nuestras naciones, en nuestros pueblos, en el movimiento revolucionario y donde sea que estén los elementos de tropiezo al desarrollo, a la prosperidad, la alternancia a la cultura de la vida.

La revolución pasó de ser un sueño a una realidad, de ser una pisada a un camino gigante que guía a miles de nicaragüenses a la felicidad, es deber de unirnos en la causa, es momento de luchar juntos, de sumarnos y multiplicarnos entre hermanos, de exterminar al verdadero enemigo, la lucha es constante y diaria, pero el peor enemigo del proceso convive inconscientemente dentro de nosotros mismos, mantener vivas las esperanzas en el mantenimiento y sobrevivencia de la hegemonía proletaria como proceso de resistencia ante la hegemonía global del capitalismo es un deber de todos.

-Ruddy Giovanni Zavala Membreño: Licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Miembro del Centro Estudios del Desarrollo, Miguel d'Escoto Brockmann.



CRÉDITOS

El presente *Semanario Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El *Semanario Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>