



**CENTRO  
DE ESTUDIOS  
DEL DESARROLLO**  
*Miguel d'Escoto Brockmann*

# SEMANARIO

## IDEAS Y DEBATE



**Crítica al Capitalismo**



## PRESENTACIÓN

---

### Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El Semanario Ideas y Debate comparte con sus lectores un numero dedicado a la reflexión y crítica del sistema capitalista, así como a sus efectos en la humanidad y la Madre Tierra.

Los autores de esta edición son estudiantes de la Maestría en Estudios del Desarrollo, quienes realizan un abordaje de las implicaciones económicas, ecológicas y sanitarias del capitalismo, así como el uso de los medios de comunicación como aparato ideológico de dominación.

Asimismo, estrenamos una sección nueva dentro del Semanario sobre análisis coyuntural, que en esta ocasión nos ocupamos de explicar la situación sociopolítica en Ucrania.

Esperamos que este número sea del agrado de nuestros lectores y un aporte a la reflexión permanente.



## Índice

- Democracia en Nicaragua 1990-2006, una aproximación al desarrollo y libertad por el que apuesta el modelo capitalista periférico – *Bryan Bismarck Dávila Oporta*.....4
  
- El Capitalismo y la Crisis Climática. Enfoque desde el Medio Oriente – *Fadi Juma Zahran Zamara*.....10
  
- Los medios de comunicación como arma ideológica del capitalismo contra gobiernos progresistas en América Latina – *Argenis Javier Sarmiento Estrada*.....19
  
- Centroamérica entre el neoliberalismo y el desarrollo regional en tiempos de pandemia del covid-19 *Jeraldine Baquedano Merlos*.....29
  
- Que hay tras bastidores en la situación de Crisis en Europa, alrededor de Ucrania – *Manuel Espinoza Jarquín*.....34



- Democracia en Nicaragua 1990-2006, una aproximación al desarrollo y libertad por el que apuesta el modelo capitalista periférico

Por Bryan Bismarck Dávila Oporta



Imagen tomada de Viva Nicaragua Canal 13

En 1990 Nicaragua es sometida a un proceso electoral condicionado por la guerra impuesta y financiada por Estados Unidos, como era de esperar el FSLN es desplazado del gobierno y a partir de entonces, tres administraciones de corte neoliberal (1990-2006) – iniciando con la de doña Violeta Barrios –, en la práctica adoptaron políticas contrarias a los intereses sociales del país, pero discursivamente a favor de la paz, la democracia, el desarrollo y la libertad.

Desde esa perspectiva, en estas notas se aborda una aproximación crítica a ese modelo de capitalismo periférico en Nicaragua (como corresponde desde ese sistema, a un país empobrecido por siglos de colonización y saqueo) imitativo del modelo capitalista occidental en términos políticos y económicos, que produjo una marcada desigualdad social y profundizó las condiciones de pobreza en el país.

### **Injerencismo encubierto de democracia**

Quienes adversan al FSLN le han adjudicado a Violeta Barrios la virtud de sentar las bases de la democracia, la paz, y la lucha por sacar al país de la ruina económica, pasando por alto que quien le devolvió al pueblo la oportunidad de ejercer el derecho al voto, fue el FSLN en 1984 con las primeras elecciones sin Somoza, además, durante el gobierno de la Revolución Sandinista, se creó



toda la institucionalidad sobre la que descansa el Estado Nicaragüense: desde el Ejército, la Policía, los poderes del Estado y sobre todo, la Constitución Política de 1987. El mayor gesto en defensa de la democracia fue la del FSLN en su transición pacífica del poder, pasando a jugar el rol de partido de oposición durante 16 años.

Por el contrario, la democracia que adjudican a la expresidenta, está fundamentada sobre los intereses injerencistas de Estados Unidos, (Close, 2005) refiere que a lo interno de la UNO *“cuando doña Violeta surgió como ganadora no todo el mundo quedó contento. La embajada de Estados Unidos había aplicado presión a su favor, habiendo decidido que ella era la más elegible entre los máximo contendores”* (p. 69). Es decir, que la promotora de la *“paz y la democracia”* en Nicaragua, en el fondo, fue elegida por Estados Unidos, para representar sus propios intereses dentro del país.

Eso explica por qué condonó la deuda que Estados Unidos debía a Nicaragua por la sentencia de la CIJ, durante el fallo del 27 de junio de 1986 y no solo eso, sino que redujo el rol del Estado a simple supervisor, no solo del mercado como refiere Adam Smith en su analogía de la mano invisible, sino hasta de las políticas públicas de orden social que también fueron nulas; como resultado, las familias e individuos asumieron el vacío que dejó el Estado.

Esto significó, en 16 años de neoliberalismo acumulado, lanzar a la pobreza general al 48.3% de la población y al 17.2% a la pobreza extrema. Sin embargo, desde su lógica burguesa y neoliberal, este periodo se caracteriza por la democracia y la libertad que producía la alternancia de poder (entiéndase Barrios-Alemán-Bolaños).

### **Sen: Democracia como desarrollo y libertad**

A estas alturas del desarrollo histórico al que asiste la humanidad, no se puede asumir como libertad y democracia a la alternancia de poder político o el libre mercado del modelo capitalista, sino por el contrario, limitarlo y someterlo a ello, significa el fracaso de la democracia. Por ejemplo la extraordinaria falta de asistencia médica, de educación y del entorno social al



que fue sometido el pueblo nicaragüense en esos años, contribuyó a los altos índices de mortalidad infantil y analfabetismo, pero esos no eran indicadores en los que se fijaban los “*campeones de la democracia*”.

En este sentido, (Sen, 2000) explica que “*la democracia tiene que concebirse como la creación de oportunidades, y el uso de estas oportunidades requiere un tipo de análisis distintos, relacionados con la práctica de los derechos democráticos y políticos*” (p. 193). Es decir, la democracia implica la libertad de participar, incidir e influir, de tener democracias activas, no tener democracias donde solo se votan una vez cada tantos años.

No podemos hablar de democracia, de desarrollo y libertad, si la población no tiene asegurada los derechos más básicos como la salud, la educación, viviendas, teniendo en cuenta que 2.5 millones de nicaragüenses fueron sojuzgados a la pobreza, durante el periodo que nos ocupa.

Partiendo de la concepción de Sen, entendemos que si la democracia es la creación de oportunidades, entonces la libertad es para desarrollarse como seres humanos, y el desarrollo no es más que crear las capacidades que tiene el ser humano cuando las personas tienen acceso a la cultura que es un bien en sí mismo, a educarse y crecer a través de la lectura, la educación, de los aprendizajes permanentes, eso es hacer la vida más plena. No obstante, en este periodo, la educación era una mercancía más del modelo capitalista, se eliminó el programa “*Vaso de leche*”.

En 1990, el FSLN entregó el gobierno con una tasa de analfabetismo del 12%, pero los 3 gobiernos neoliberales y “*democráticos*” permitieron que el analfabetismo volviera a subir al 22% hasta 2007. Se calcula que más de 100 mil infantes no estaban dentro del sistema de educación privada porque sus padres no podían asumir los costos, ya lo decía Gabriel García Márquez, “*la educación privada, buena o mala, es la forma más efectiva de discriminación*”.

La lista de los servicios públicos y empresas que formaban parte de la Área Propiedad del Pueblo y que



fueron privatizados a precio de guate mojado, se haría extensa y hasta redundante, porque se ha escrito ríos de tinta sobre ello. Sin embargo, vale la pena señalar que toda esta escalada de vender todo lo público y abandonar/desmantelar lo poco que quedó en manos del Estado, era para desarmarlo en beneficio de lo privado, pero en detrimento de la inmensa mayoría, produciendo desigualdades sociales y económicas, lanzándola a la pobreza.

### **Sociedad de consumo imitativa del capitalismo occidental**

Por otro lado ese falso paradigma del capitalismo propuesto por Rostow, en el que establece cinco niveles para alcanzar el desarrollo, mal intencionadamente conduce a un consumismo masivo sin límites. Es decir, que la sociedad desarrollada a la que apunta este sistema es a una sociedad de consumo. Pero en una Nicaragua con la mitad de su población sumergida en la pobreza, ¿cómo podría ser una sociedad de consumo?

En ese sentido (Parra-Peña, 1994) explica que en las sociedades periféricas imitativas del sistema capitalista “por las inequidades en la distribución del ingreso, el acceso a la sociedad de consumo con derroche y desperdicio del potencial acumulable se limita a los estratos sociales superiores y a un sector reducido de la fuerza de trabajo ocupada. Simultáneamente las grandes masas marginadas y desintegradas del sistema subsisten vegetativamente en situaciones de infra consumo. (p. 145).

La cita de Parra-Peña es precisa en lo que implica el neoliberalismo – que es el capitalismo convertido en políticas de Estado – como modelo, como sistema económico y político en nuestros países, particularmente en la Nicaragua de 1990-2006. Ese neoliberalismo que trajo aparejado un sinnúmero de crisis: económicas, ecológicas, alimentarias, sociales, culturales. Es decir, un sistema que enmascara una “*democracia*”, pero que su objetivo último es privatizarlo todo, hasta las ganancias ajenas y defender los privilegios de una reducida minoría.





El economista (Parra-Peña, 1994) concluye sobre el tema de la sociedad de consumo: *“O sea que los aumentos del excedente económico van concentradamente a las manos de los propietarios de los medios de producción, permitiéndoles y facilitándoles a los estratos altos la imitación de los patrones de consumo de los centros y la introducción en el sistema de técnicas crecientes en capital y de elevados rendimientos productivos, que a su vez alzan el potencial acumulable”*. (p. 145). Es decir, que las elites económicas del país es la que se da el lujo de consumir al estilo de las potencias económicas, mientras la inmensa mayoría apenas consume lo que le ajusta para comer.

No obstante, ese mismo sistema aun a las masas empobrecidas les hace pensar que sólo el consumismo, envuelto en fachadas, en gasolineras pumas, casino, vitrinas, restaurantes de comidas rápidas, podrían conducirnos al desarrollo. En el artículo *“Apuntes para una tragedia inesperada”*, (Nitolápan-Envío, 1998) exponen un caso particular:

*“El gobierno liberal ha tenido entre sus rasgos más característicos el culto a las apariencias. Desde el primer día de su gestión, en 1997, una de sus prioridades ha sido tratar de imponer la apariencia sobre la realidad. Apariencia de desarrollo con una “economía de espuma” volcada sobre Managua, donde la inauguración del primer McDonald's, en julio 98, hizo exclamar pomposamente al Vicepresidente Enrique Bolaños que con la apertura de la hamburguesería transnacional “Nicaragua se quitaba por fin el taparrabo”. Apariencia de gobernabilidad sobre una creciente descomposición social”*.

Fue una completa falacia, un fraude absoluto. El sistema capitalista instaurado nunca creyó en las capacidades de nuestro pueblo, a las que alude Sen, por eso siempre apostó por otras nociones, por otros conceptos prestados, importados y ajenos a la realidad nicaragüense del momento.

Esas eran las condiciones económicas de Nicaragua durante el neoliberalismo. Pero si añadimos la división internacional del trabajo que ha diseñado el sistema





capitalista, el escenario es aún más cruel, pues eterniza a las economías periféricas como exportadores de materia prima, que más tarde importan como productos procesados. Por ejemplo las empresas maquiladoras que funcionaban como anillos de retención para la migración pero que significaba explotación laboral.

Podríamos continuar exponiendo el fracaso del modelo impuesto en Nicaragua, no obstante, para no extender más, hasta aquí podemos constatar que el modelo neoliberal o capitalismo periférico, desde su contenido histórico y práctico en Nicaragua guardó relación con la desigualdad, dominación, la exclusión, clasificación excluyente, consumista, deshumanizado, colonialista, depredador, injusto, importado, falseador e incoherente con nuestra realidad, aplicadas durante más de 16 años de neoliberalismo, dejó un sabor amargo en la memoria colectiva del pueblo.

**-Bryan Bismarck Dávila Oporta:** Licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales, graduado en la UNAN-Managua. En el año 2020 el Ministerio de la Juventud (MINJUVE) le otorgó el primer lugar en el concurso nacional "Joven Investiga", actualmente es estudiante de la Maestría Académica en Estudios del Desarrollo del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

Fuentes consultadas

Close, D. (2005). Los años de Doña Violeta. Managua: Lea Grupo Editorial .

Nitlápan-Envío, E. (1998). Apuntes para una tragedia inesperada.

Envío(200). Obtenido de <https://www.envio.org.ni/articulo/393>

Parra-Peña, I. (1994). Del capitalismo periférico y el subdesarrollo. Economía colombiana.

Sen, A. (2000). Desarrollo y Libertad. Editorial Planeta : Barcelona.



- El Capitalismo la y Crisis Climática. Enfoque desde el Medio Oriente

Por Fadi Juma Zahran Zamara



Imagen tomada de La Izquierda Diario

*“No nos dejemos llevar por el entusiasmo de nuestras victorias sobre la naturaleza. Después de cada una de estas victorias, la naturaleza toma su venganza. Bien es verdad que las primeras consecuencias de estas victorias son las previstas por nosotros, pero en segundo y en tercer lugar aparecen unas consecuencias muy distintas, totalmente imprevistas y que, a menudo, anulan a las primeras.”* Friedrich Engels, Introducción a la Dialéctica de la Naturaleza. 1961: 151).

La lógica del capitalismo industrial—desde su fase inicial hasta la transnacionalización actual—busca la mayor plusvalía y acumulación de capital. Como resultado, se han multiplicado vertiginosamente las emisiones de gases de efecto invernadero. En las últimas décadas esto se refleja en el aumento de la temperatura global provocando graves consecuencias y desequilibrios en todas las regiones e impactando en la vida cotidiana de miles de millones de seres humanos. Se estima que si seguimos con el mismo ritmo, en los próximos cincuenta años podríamos provocar una catástrofe apocalíptica.

La crisis del cambio climático es el problema trascendental del presente y de la resolución de este dependerá el futuro de la humanidad. Las potencias imperiales y las transnacionales lejos de buscar verdaderas soluciones al problema están concentrando sus esfuerzos económicos, científicos, militares y políticos, en el control efectivo de los recursos naturales estratégicos, la energía, la biodiversidad, los bosques, las reservas de agua, las de oxígeno, la atmósfera y el espacio.



La situación climática actual pone en contradicción los valores que tiene el capitalismo con la explotación de la fuerza de trabajo, la destrucción de la naturaleza y los recursos naturales, opresión de pueblos íntegros y sin una ética que respete la vida, en vez de los valores que demanda una alternativa fundada en el respeto a la vida y en el equilibrio hombre-naturaleza para contrarrestar los efectos del cambio climático. Las motivaciones del capitalismo de explotar a los recursos naturales sin límites, nos ha llevado al punto que ya no son los seres humanos los que dominan a la economía, sino que es la economía la que domina a los seres humanos, convirtiendo la sociedad en la víctima de su propia creación.

Los países altamente industrializados han generado aproximadamente 70 de cada 100 toneladas de dióxido de carbono de las emisiones históricas producidas desde el inicio de la etapa industrial. Dicha acumulación es responsable de los cambios climáticos de hoy. Como las emisiones de la actualidad tendrán sus mayores efectos en los próximos cien años, paradójicamente las víctimas son los que menos contaminación producen. Por lo tanto, se hace necesario que los responsables asuman su responsabilidad histórica.

Otra de los problemas preocupantes es la gran cantidad de basura a base de plástico. La producción mundial de plástico ha aumentado cada año desde la década de 1950, con la asombrosa cantidad de 386 millones de toneladas de plástico producidas en el año 2019.

La mayoría de estos desechos de basura plástica fluye hacia los océanos y mares, con aproximadamente 250,000 toneladas de plástico flotando alrededor de los océanos de todo el planeta. Una isla de basura en el Océano Pacífico cubre un área de unos 1,6 millones de kilómetros cuadrados. Para el 2050, al ritmo actual de contaminación se estima que los océanos podrían contener más plásticos que peces.

Estamos contaminando el océano, el soporte vital de la Tierra que representa el 97% del agua del mundo. Los océanos ayudan a regular nuestro clima, absorber el dióxido de carbono y la fuente número uno de proteínas para más de mil millones de personas. Los océanos son



los encargados de generar el 50% del oxígeno que se expulsa a la atmósfera.

Estamos literalmente consumiendo plástico según un estudio de la Universidad de Newcastle, Australia. Una persona promedio ingiere cinco gramos de plástico por semana. La mayor fuente de ingesta es el agua potable, proveniente de todas las fuentes: subterránea, superficial, del grifo y embotellada. Cinco gramos de plástico pesa igual que una tarjeta de crédito.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en su informe sobre desarrollo humano 2007-2008, identifica los multiplicadores de riesgo del cambio climático en cinco factores interrelacionados:

- Menor productividad agrícola provocando falta de alimentos y mayor pobreza.
- Mayor inseguridad en provisión de agua que afectará a casi dos mil millones de personas en 2080.
- Mayor exposición a inundaciones costeras y condiciones climáticas extremas con temporadas de sequías e inundaciones.
- Colapso de los ecosistemas y extinción de miles de especies.
- Elevación de riesgos en la salud.

La Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y la Defensa de la Madre Tierra, que se realizó en Tiquipaya, Bolivia (octubre 10 al 12 de 2015), establece en su Declaración que *"el capitalismo depredador e imperialista es el responsable de la crisis climática que atraviesa el planeta y pone en riesgo la vida humana y los equilibrios de la naturaleza...los pueblos del mundo deben luchar por construir alternativas de vida social y política defendiendo la vida y forjando la igualdad de los hombres y de toda la humanidad"*.

### **Medio Oriente: una muestra del futuro que acecha a la humanidad**

La región de Oriente Medio abarca países tradicionalmente agrícolas donde viven más de 500 millones de personas. Allí las temperaturas han aumentado dos veces más rápido que el promedio mundial en 0,45 grados Celsius por década desde 1980.



Los efectos del calentamiento global ya se observan: temperaturas extremas, nieve en el Sahara y la inclinación de una economía basada en el petróleo a medida que el mundo recurre a las energías renovables. En el verano del año 2021, hubo enormes incendios que devastaron Chipre, Grecia, Palestina, Líbano y Turquía y las temperaturas superaron los 50 grados centígrados en Kuwait, Omán, los Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita, Irak e Irán.

El sistema capitalista provocó cambios radicales en los recursos hídricos bajo el contexto del desarrollo humano en la región, haciendo uso indiscriminado de dichos recursos sin ningún estudio de impacto ambiental. Estos han sido dirigidos principalmente para fines agrícolas e industriales representando el 80% del uso de agua en la región.

El cambio climático redujo la cantidad de lluvia. También se vio un aumento en la contaminación de los recursos hídricos debido al uso discriminado de insumos agrícolas. En la Franja de Gaza—con una superficie de 385 km<sup>2</sup> donde viven 2 millones de personas—el 90% del agua no es apta para consumo humano.

El Medio Oriente y África del Norte se enfrentan actualmente a una extrema escasez de agua. 12 de los 17 países con mayor estrés hídrico del mundo proceden de la región. El Banco Mundial define una zona con estrés hídrico cuando el suministro de agua por persona es inferior a 1700 metros cúbicos al año. El suministro de agua en toda la región del Medio Oriente y África del Norte es de un promedio de 1,274 metros cúbicos per cápita.

El aumento de la inseguridad del agua como consecuencia del cambio climático agrava la inseguridad alimentaria existente en los países afectados. Como consecuencia del aumento de las sequías, un estudio del Programa Mundial de Alimentos ha pronosticado una disminución del rendimiento de los cultivos en un 30% para el 2050. Varios expertos han diagnosticado que las futuras guerras y conflictos serían por el agua.



## Jordania

Se estima que Jordania tiene que reducir a la mitad su consumo de agua per cápita para finales de siglo. La mayoría de los jordanos con menores ingresos vivirán con 40 litros al día, para todas sus necesidades: beber, bañarse y lavar la ropa y los platos. El estadounidense promedio consume hoy en día unas 10 veces esa cantidad.

Ya se ha anunciado la desaparición del Mar Muerto. Sus playas aumentan 1.5 metros y sus profundidades se disminuyen a un ritmo de 70-80 centímetros cada año. El nivel del mar disminuyó en unos 22 metros durante los últimos 20 años. Este ecosistema único en el mundo se perderá debido a la alta explotación agrícola de las fuentes de agua que le alimentan, sumándole la explotación industrial minera y cosmética que explota sus recursos de sales minerales.

El sector agricultura dominado por el sistema capitalista y con el objetivo de maximizar la acumulación de capital, aprovechan la creciente demanda global de alimentos impulsada por la clase media. Por eso han construido presas y desviación del caudal de varios ríos que alimentan al Mar Muerto. Solamente el río jordano depositaba 1,500 millones de litros cúbicos al año pero actualmente solo deposita 200 millones de litros cúbicos, debido a la desviación de su caudal por la ocupación israelí, que usa el agua para fines agrícolas, principalmente.

## Siria

Los ríos Tigris y Éufrates permitieron el nacimiento de la civilización urbana hace 6,000 años. Sus aguas hicieron fértiles las tierras de una zona mayormente árida o incluso desértica. Pero el caudal de estos ríos es cada vez menor debido a la falta de lluvias y las altas temperaturas registradas en los últimos años y a la interferencia humana reflejada en la construcción de embalses en lo alto de su curso o en sus afluentes en Turquía y en Irán.

Todo esto ha provocado que tres plantas hidroeléctricas dejen de funcionar o lo hagan al mínimo y que tres millones de personas dejen de tener acceso a agua



potable, con graves consecuencias para la salud. Otra consecuencia fue que en el noroeste del país, alrededor del 75% del campesinado perdió sus cosechas y el 85% del ganado falleció, provocando el desplazamiento de población desde el campo hacia las ciudades, donde crecieron los núcleos de población empobrecidas.

Entre 2006 y 2011, el 60% del territorio sirio sufrió una de las mayores sequías que han azotado la región. A esto se sumó que el régimen sirio estuvo incentivando el cultivo de algodón y trigo en regadío. La consecuencia fue el agotamiento de los acuíferos del subsuelo y las reservas en la superficie. La sequía y otras casusas de carácter sociopolítico contribuyeron a la inestabilidad social, previa al estallido de la guerra civil incitada por potencias extranjeras. El resultado: una de las peores crisis humanitarias modernas con la muerte de millares de personas y migraciones de casi la mitad de la población más la destrucción masiva de la infraestructura y la economía nacional.

## **Irak**

Se estima que para el año 2050 el cambio climático provocará que la temperatura anual media aumente en 2° C, mientras que el promedio anual de precipitaciones disminuyó en 9% entre 1951 y 1990. Hubo un promedio de 24 días por año en los que se registraron tormentas de polvo en Irak. En el 2013, se registraron 122 tormenta de polvo y la tendencia va en aumento.

Irak depende directamente de los ríos Tigris y Éufrates, para casi todo su abastecimiento hídrico. Sus recursos hídricos se ven afectados por las presas situadas río arriba, el cambio climático, la mala gestión interna y los desechos en la agricultura y la industria.

Más del 50 % del agua utilizada en Irak se origina en Turquía, Siria e Irán. Como consecuencia de las prácticas de gestión hídrica regionales y nacionales, el volumen de agua en los ríos Éufrates y Tigris ha disminuido en un 30 por ciento desde la década de 1980 y se prevé una reducción de hasta el 50 por ciento para el 2030, lo que provoca un aumento en la salinidad del suelo y del agua. La salinidad del agua y del suelo hacen daño a los cultivos, a los animales y a las personas.





En los últimos años, la escasez de agua ha contribuido a destruir los medios de vida agrícolas, a provocar desplazamientos internos, a alimentar los conflictos tribales y a provocar una crisis sanitaria. Ejemplo de ello fue en Basora en el 2018 donde unos 120,000 residentes fueron a los hospitales a causa de erupciones cutáneas, dolor abdominal, vómitos, diarrea e incluso cólera debido a la mala calidad del agua potable.

Los retos que tiene la humanidad frente a la crisis del cambio climático—especialmente la escasez de agua—obligan a formular una visión completa e integral para un futuro del planeta y la humanidad. Con la perspectiva de generar el equilibrio y la armonía entre el ser humano y la sociedad con la naturaleza, la racionalidad instrumental y la enajenación humana deberán ser transformadas estructuralmente en función de las relaciones humanas basadas en la dignidad de la vida y la emancipación humana.

Se estima que la escasez de agua afecta aproximadamente al 40% de la población mundial. Según predicciones de Naciones Unidas y del Banco Mundial, la sequía podría poner a 700 millones de personas en riesgo de desplazarse para 2030, además sería la principal causa de conflictos en el futuro.

En ninguna parte es más evidente el efecto dual del estrés hídrico y el cambio climático que en la cuenca amplia de los ríos Tigris y Éufrates, que comprende a Turquía, Siria, Irak y el oeste de Irán. Turquía pretende construir 90 represas y 60 centrales eléctricas a lo largo del Tigris y el Éufrates que estarán afectando significativamente el flujo de agua hacia Siria, Irak e Irán. Esta es una muestra del pensamiento egoísta de algunos países en respuesta a problemática regional. Actitud impulsada por los ideales capitalista de capitalización y acumulación, muy lejos de ser valores humanitarios universales.

Desafortunadamente, no existe una solución única, pero se puede mencionar algunas recomendaciones, como: mejorar la infraestructura hídrica para reducir las fugas en las cañerías podría marcar una gran diferencia; reducir la extracción desmedida de agua para agricultura y mejorar las prácticas agrícolas, incluso



aumentar el precio del agua a las grandes multinacional y grandes consumidores para reflejar el verdadero costo de proveerla. Lamentablemente, en muchas partes del mundo las personas se han acostumbrado a que el agua sea un recurso abundante y barato en lugar de algo que deber ser valorado como un tesoro.

También se puede aumentar el nivel de aguas dulces disponible mediante técnicas como la desalinización del agua de mar. Muchos países petroleros lo hacen, pero es un método que requiere de muchos recursos económicos y tecnológicos. Otra posible resolución es el reciclaje de aguas residuales para fines agrícolas, que puede ofrecer una alternativa de bajo costo y fácil de implementar y que podría ayudar a comunidades agrícolas afectadas por sequías.

Hay muchas otras como: fomentar la acuicultura, la gestión sosteniblemente de los bosques, luchar contra la desertificación, fomentar el cuidado, resguardo, conservación y uso sostenible de la biodiversidad, prevenir, regular y controlar la contaminación ambiental para la conservación de los ecosistemas y evitar daños irreversibles, adoptar medidas que fomenten el desarrollo sostenible en armonía con la madre tierra, promover la educación ambiental y formación de valores ante el cambio climático.

“Estamos en el momento de hacer valer los derechos de la Madre Tierra y no tenemos de otra, o lo hacemos o pereceremos todos.”

Miguel d'Escoto, discurso Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra, Bolivia, abril 2010.

**-Fadi Zahran:** Ingeniero en Sistemas, Encargado de Asuntos Administrativos de la Embajada de Palestina en Nicaragua.

Fuentes consultadas

1. Ministerio de Hacienda, año (2021). Plan nacional de lucha contra la pobreza 2022-2026. Managua, Nicaragua.
2. PNUD, 2012. Integración del cambio climático en los procesos nacionales de desarrollo y en la programación de países de las Naciones Unidas, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Grupo Medio Ambiente y Energía.
3. PNUD 2016. El PNUD y el cambio climático, Reforzar la acción climática para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible. New York, USA.
4. CIRIEC, 2008. Cambio climático y sustentabilidad económica y social: implicaciones sobre el bienestar social CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, núm. 61, agosto, 2008, pp. 51-72
5. CEPAL, 2009, La economía del cambio climático en América Latina y el Caribe. Síntesis 2009. (LC/G.2425), Santiago de Chile.



6. PNUD, (2009). Informe sobre Desarrollo Humano 2007-2008. La lucha contra el cambio climático: solidaridad frente a un mundo dividido, Nueva York, EE. UU
7. Engels, F. 1961. Introducción a la Dialéctica de la Naturaleza. Editorial Progreso, Moscú, Unión Soviética.
8. Ministerio de Relaciones Exteriores del estado Plurinacional de Bolivia, 2010. Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra Tiquipaya, Cochabamba, 20 al 22 de abril 2010, Discursos y Documentos Seleccionados
9. IAGUA, 2021. Siria e Irak siguen en riesgo de conflicto por cuestiones relacionadas con el agua, Cristina Novo, 25/10/2021, <https://www.iagua.es/noticias/redaccion-iagua/siria-e-irak-siguen-riesgo-conflicto-cuestiones-relacionadas-agua>
10. INFOABE, 2021. La crisis del agua en Siria afecta a miles de personas en el noroeste del país, 20 de octubre de 2021, <https://www.infobae.com/america/mundo/2021/10/20/la-crisis-del-agua-en-siria-afecta-a-miles-de-personas-en-el-noroeste-del-pais/>

- Los medios de comunicación como arma ideológica del capitalismo contra gobiernos progresistas en América Latina

Por Argenis Javier Sarmiento Estrada



Imagen tomada de Concepto

La mayoría de los medios de comunicación que existen en el mundo están ligados a grandes monopolios propiedad de la élite económica dominante. Además de ser industrias mediáticas cuyo fin es el lucro, la información que difunden tienen la finalidad de proteger sus intereses, incluso por encima de la objetividad de la que tanto alardean. Tienen la capacidad de imponer líneas de opinión a través de la criminalización, descontextualización y falsificación histórica de todo lo que representa una amenaza para su estatus quo.

Hacen uso de un lenguaje muy elaborado que además de publicar noticias, impone creencias, miedos, modos de pensar y prejuicios. Esto quedó en evidencia después de los atentados de las Torres Gemelas en Estados Unidos, las corporaciones mediáticas lanzaron toda una campaña contra Irak que condujo posteriormente a una invasión militar, aprovechando el estado emocional del pueblo norteamericano. Incluso antes, durante la guerra fría, se utilizó el aparataje mediático (radio, tv, prensa y el cine) para demonizar al comunismo tanto en Asia como en América Latina, situación que sigue presente contra proyectos políticos alternativos al capitalismo.

### **Origen de los medios de comunicación de mayor alcance en Latinoamérica**

Cada vez que se enciende la televisión, se escucha la radio o se lee el periódico, por lo general se accede a los medios de mayor presencia a nivel regional. Entre los



más destacados figuran CNN, Televisa, Globovisión, El Clarín, The New York Times, entre otros; cada uno de ellos pertenecen a grandes emporios económicos. Esta estructura mediática converge junto al neoliberalismo impuesto en los años ochenta por Estados Unidos y los organismos multinacionales.

CNN es una agencia de noticias con gran presencia en América Latina que difunde información las 24 horas del día. Es propiedad del multimillonario estadounidense Ted Turner, cuyo patrimonio en 2016 ascendía a 2 mil millones de dólares. Además, es propietario de otras empresas periodísticas y comerciales como: Time Warner, Revista Time, HBO, Cartoon Network, TNT, etc. Forma parte de un oligopolio junto Disney y NBC de la familia Rockefeller.

En la política, Turner se destaca por ser miembro del Partido Demócrata, por lo que su línea editorial es positiva para su partido y los intereses geopolíticos de Estados Unidos. Cada vez que la Casa Blanca está interesado en derrocar un gobierno o iniciar una intervención militar, la CNN activa una propaganda agresiva para moldear una opinión favorable a ese objetivo.

La ex corresponsal de CNN, Amber Lyon afirma que este medio de comunicación difunde propaganda occidental contra Irán y Siria. Cuando trabajó para ellos la obligaban a publicar noticias falsas o información no conveniente para la administración estadounidense. También salió a la luz que Bahrain pagaba fuertes cantidades de dinero a CNN para que este país fuera proyectado de manera positiva a nivel internacional.

Televisión Vía Satélite mejor conocido como Televisa es un conglomerado mediático de origen mexicano, propiedad de Emilio Azcárraga que junto al oligarca Carlos Slim, controlan casi todo el espectro radioeléctrico del país. Son dueños de canales de tv, productoras de cine, telecomunicaciones, medios impresos, plataformas digitales, entre otros.

Televisa ha sido acusada de utilizar su hegemonía para criminalizar a otras opciones políticas contrarias al PRI y al PAN, partidos políticos que gobernaron a México



hasta 2018. Manteniendo una relación cercana con el presidente, imponía líneas de opinión conservadoras y antipopulares. Es por esto que *“Televisa es un peligro para México porque se prepara con ofensivas neoliberales actualizadas y con las calumnias y enredos perversos para golpear, desde todas partes, cualquier decisión del pueblo mexicano para emanciparse de las mafias que lo ahogan con miseria, explotación y saqueo”* (Buen Abad, 2015).

The New York Times es un periódico estadounidense que se publica en la ciudad de Nueva York. Es propiedad de la familia Sulzberger y es considerado uno de los medios más influyentes de Estados Unidos. Sin embargo, algunos de sus informes o artículos son enviados a la Casa Blanca para que su publicación sea autorizada, es decir no publican algo si afecta los intereses de Estados Unidos, especialmente en el exterior. Al igual que el resto de medios de comunicación estadounidense, el NYT mantiene una línea editorial agresiva contra los gobiernos de izquierda en América Latina.

En Centro América, específicamente en Honduras, los medios de comunicación son controlados por familias oligarcas como los Ferrari dueños de Televisión, los Rosental de AR Media, los Flores Facussé de La Tribuna y los Canahuati Larach dueños de Diario el Heraldo y La Prensa. Juntos controlan el 95% de las comunicaciones a nivel nacional. Este conglomerado de medios fueron cómplices de la oligarquía golpista que revocó por medio de un golpe de estado al presidente Manuel Zelaya en 2009.

En concreto, la familia Ferrari además de ser propietaria de Televisión que engloba 4 estaciones de Televisión, son dueños de Emisoras Unidas, el Club Deportivo Olimpia y de la Fundación Teletón. Han sido señalados de mentir y tergiversar la información para beneficiar a los grupos de poder que siempre han controlado la actividad política y económica en Honduras.

En Venezuela, la mayoría de los medios de comunicación están en manos de la oligarquía. La familia Cisneros tiene bajo su control numerosas estaciones de radio y televisión, el medio de mayor



oposición al Gobierno Bolivariano es Venevisión, señalado por el fallecido Hugo Chávez de mantener una agenda mediática desestabilizadora y de haber apoyado abiertamente el golpe de estado en 2002. Venevisión forma parte de la Organización Cisneros con sede en Miami y Caracas, propietaria de otras empresas de entretenimiento, telecomunicaciones, productos de consumo y bienes raíces a nivel internacional.

De la misma forma, se pueden señalar otros casos de monopolios de la información en países como Nicaragua, donde los rotativos Diario La Prensa y el extinto Nuevo Diario, desde el 10 de enero de 2007 han mantenido una campaña agresiva y amarillista contra el gobierno del presidente Daniel Ortega. La Prensa, propiedad de la familia Chamorro, es acusada por el sandinismo de formar parte de una red de medios, plataformas digitales y oenegés que recibieron financiamiento para imponer una matriz de opinión acorde a los intereses de Estados Unidos en el intento de golpe de estado de 2018.

A estos monopolios de la información se suman las Nuevas Tecnologías de Comunicación e Información (NTIC) que engloba a los diferentes softwares, el internet, plataformas digitales y redes sociales que administran información de forma exorbitante. Al respecto el escritor nicaragüense Francisco Lacayo (2019) afirma que:

*El globalizado y omnipresente imperio de las NTIC junto con las grandes y tradicionales medio de información al estar controlado por las grandes corporaciones económicas...no nos oferta la información deseable y necesaria, que pueda contribuir a un desarrollo humano integral, sino una selección controlada por las grandes corporaciones. Fox, Disney, CNN, CBS y similares poseen un inmenso poder de mentir, decepcionar y desinformar, el poder de engañar, hacer propaganda falsa, denigrar y perseguir. El poder de digitalizar candidatos políticos, el poder de inducir a la estupidez colectiva (p. 153).*

Lo más difícil de este panorama es el enorme poder que tienen estos medios para manipular la opinión pública. La mayoría de las personas desconocen los objetivos ocultos detrás de cada titular, les venden de forma





cínica como independientes y objetivos, ocultando o descontextualizando la información que serviría para inducir a la población a pensar y actuar de acuerdo a sus intereses. Aquí agarra fuerza la frase de Mark Twain “*Si no has leído el periódico no estás informado, pero, si lo has leído estás mal informado*”.

### **Mentiras mediáticas para la criminalización de gobiernos progresistas en América Latina**

Hablar de manipulación mediática hace inevitable no hablar de Estados Unidos. Especialmente por su papel injerencista en América Latina quien, con la ayuda de las oligarquías locales, emprende guerras mediáticas y psicológicas con el fin de desprestigiar a gobiernos no afines a sus intereses. Esta descalificación se debe especialmente al miedo de EE. UU. al éxito de un modelo de vida diferente al capitalismo, que pueda servir de ejemplo para otros países y, sobre todo, al debilitamiento de su hegemonía en la región.

La propaganda mediática de Estados Unidos y la oligarquía se basa en mentiras como el autoritarismo, la tiranía, la libertad de prensa y la ineficiencia económica. Hacen creer a la población que ser democrático es defender al libre mercado y cambiar de presidente cada cierto tiempo, que la libertad de pensamiento se viola cuando no se les permite difundir sus mentiras y, que cualquier otro modelo que no sea el capitalismo, representa una amenaza para el bienestar de la sociedad. A continuación, dos grandes mentiras: Gobiernos antidemocráticos y atentado contra la libertad de expresión y los Derechos Humanos.

### **Gobiernos antidemocráticos**

Una de las dos grandes mentiras que difunden los medios de comunicación al servicio del sistema es que los gobiernos populares son antidemocráticos. En primera instancia los acusan de populistas, por la sencilla razón de contar con un respaldo amplio de los sectores populares, eso fue evidente con Hugo Chávez, electo presidente de Venezuela con el 56,7% de los votos y reelectos por dos ocasiones más con porcentajes muy altos. Sus discursos eran pronunciados en plazas públicas con mares de personas agradecidas por las



políticas sociales impulsadas por su gobierno, sin embargo, los medios de comunicación siempre lo adversaron y calumniaron.

El populismo y democracia son conceptos secuestrados y trastocados por Estados Unidos y los medios de comunicación. La definición práctica del populismo según la Real Academia Española es una *«tendencia política que pretende atraerse a las clases populares»* es decir, el populista es alguien querido por el pueblo, sin embargo, los aparatos ideológicos del capitalismo desfiguran el término como si se tratara de un manipulador y mentiroso, que engaña al pueblo con promesas incumplibles o que apela a las emociones de las personas para su propio beneficio.

El mayor delito de presidentes como Hugo Chávez y Evo Morales ha sido la nacionalización de recursos naturales que en otrora eran explotados por transnacionales que exportaban todas las ganancias al exterior. Situación que sigue presente en muchos países de Latinoamérica, donde aprovechan las políticas fiscales, convenientemente diseñadas por la oligarquía, para lucrarse con mano de obra barata y la explotación desmedida de los recursos naturales. Esto con el consentimiento de sus débiles democracias tuteladas desde el exterior por EEUU y los organismos financieros.

El *“libre mercado”* por no decir *“libre explotación”* ha sido una imposición neoliberal hecha a través de los medios y otros aparatos ideológicos como la educación y la publicidad. Por este motivo es que *“en el ámbito de la mediática, cualquier medida, estrategia o intervención, que se origine desde el Estado, aunque sea muy tímida, siempre se verá como una atroz, casi inadmisibles y severa injerencia que será rechazada en bloque monolítico, nacional e internacionalmente”* (Parra, L. 2009).

En lo que refiere a la democracia, es un régimen político que toma fuerza después de la revolución liberal en Francia, aunado a la aparición de una estructura administrativa conocida como Estado. Etimológicamente la democracia se define como el *“gobierno del pueblo”* o *“poder del pueblo”* es decir, el pueblo organizado que decide sobre la vida política y



económica del Estado.

La democracia presenta variantes como la democracia participativa, democracia liberal, democracia directa y otras no reconocidas por el capitalismo como es la *"democracia popular"* entendida como una *"forma de organización política de la sociedad, cuyo contenido, de acuerdo con las condiciones históricas concretas, es la dictadura del proletariado y campesinado, o dictadura del proletariado"* (DF, 1959).

En este tipo de democracia, que nació en el siglo XX en los países de Europa y Asia bajo la bandera del socialismo, solo reconoce el derecho de los sectores populares en la toma de decisiones políticas, excluye a los terratenientes y propietarios de empresas por tener bajo su control el poder económico. Un modelo completamente incómodo para el libre mercado y el capitalismo, que necesita tener un control absoluto del poder político para imponerse.

Para occidente la democracia es únicamente el derecho de las personas a elegir cada período un nuevo presidente, y no cualquier presidente, sino uno que se pliegue a los intereses de la oligarquía, el capital privado y geopolíticamente a EE. UU. La democracia es concebida como un instrumento del sistema capitalista para disfrazar su naturaleza egoísta y desigual, hostil contra cualquier otro modelo alternativo. Los medios en este contexto se venden como una autoridad que juzga la democracia o la antidemocracia de un gobierno, por ejemplo: En Venezuela, los medios de difusión masiva privados suelen aparecer como los representantes genuinos de los ideales democráticos, según sus voceros son los únicos transmisores e intérpretes válidos de la realidad social. La información producida es la verdadera, a partir de la cual hacen una construcción (visión deformada) de la realidad para sus seguidores, quienes la consumen sin preguntas, sin dudas, ni cuestionamientos. (Parra, L. 2009).

Si la democracia es el poder del pueblo, como lo proponen los gobiernos progresistas de Latinoamérica, la antidemocracia en este sentido es el poder de unos cuantos, que es el sector al que representan los grandes medios de comunicación. Por tanto, populismo y



democracia no son tan lejanos porque se enfocan en el pueblo, se pueden redefinir; por otro lado, no hay más antidemocracia que el “*elitismo*” defendido por los medios, la injerencia estadounidense y los monopolios mediáticos. Esto no lo aceptarán jamás. Atentado contra la Libertad de Expresión y los Derechos Humanos.

La libertad de expresión es otro recurso que utilizan los medios de comunicación para victimizarse cada vez que se les pasa factura por denigrar y desinformar. Según la Declaración Universal de los Derechos Humanos en su artículo 19:

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión. (Naciones Unidas, 1948)

Las opiniones ya sean políticas, religiosas o económicas deben estar ligadas al respeto y la responsabilidad. Es decir, que ese derecho de expresión no implica el montaje de campañas mediáticas con fines desestabilizadores, ni de especulaciones, descontextualizaciones y falsos positivos para manipular la opinión pública. Por ejemplo, en 2019 los medios nacionales e internacionales acusaron al presidente Evo Morales de un fraude electoral, se dio cobertura a sus principales rivales políticos, lo que produjo protestas violentas en Bolivia.

La Organización de Estados Americanos (OEA) presidida por Luis Almagro, representante activo de los intereses de Estados Unidos en ese organismo, presentó un informe denunciando irregularidades en el proceso. Esto caldeó aún más los ánimos, y tanto los sectores opositores, medios de comunicación y fuerzas de seguridad, obligaron la renuncia de Evo Morales, sumada a la presión ejercida por radicales que amenazaban con quemar a su familia.

Después de un año de gestión del gobierno golpista, el partido político de Morales regresó al poder, desmontando la teoría del fraude electoral difundida por



la oligarquía y los medios de comunicación. Incluye un estudio por especialistas de la MIT *"Election Data and Science Lab"* concluyeron a través de un estudio que "no hay ninguna evidencia estadística de fraude". Un aborto golpista que costó vidas humanas de un pueblo que hace mucho tiempo había decidido construir su propio modelo de libertad y democracia

Hasta la fecha la expresidenta golpista Jeanine Añez está en prisión por los delitos de usurpación y genocidio, pese a que algunos la etiquetan como presa política, los hechos demuestran lo contrario. Por otro lado, los medios de comunicación que apoyaron la matriz de opinión golpista se encuentran gozando de la libertad de expresión que tanto defienden. Seguramente si la justicia boliviana en algún momento les pasa factura por sus actos, invocarán a sus aliados en el exterior aduciendo que se atenta contra sus Derechos Humanos.

Los Derechos Humanos son instrumentalizados por una estructura hegemónica con el sufriente poder para decidir quién los viola y quién no. Es por esto que, en las protestas violentas realizadas en Nicaragua en 2018, los derechos humanos eran violados sólo si el agredido era un opositor y no un militante sandinista, situación que condujo a diferentes organizaciones de DD.HH. a presentar informes sesgados o incompletos, incapaces de mostrar un panorama preciso de lo que sucedía en el país.

Por lo general estos organismos defensores de Derechos Humanos son otra industria igual a los medios de comunicación que deben rendir cuentas a sus financistas. Es por esto que estas empresas han perdido credibilidad *"en ellas no rige, en primer lugar, la promoción del derecho humano a la información veraz y objetiva, ni a la libre expresión. Las grandes corporaciones de la información priorizan sus intereses económicos y políticos. Ni la letra ni el espíritu de la CIDH tienen esta intención"* (Lacayo, 2019).

Finalmente es necesario comprender que la mayoría de los medios de comunicación se concentran en pocas manos, conforman monopolios capaces de controlar la opinión pública a favor de sus intereses capitalistas,



extractivistas e injerencistas. Por lo general los gobiernos progresistas o revolucionarios en Latinoamérica son atacados por las transnacionales mediáticas acusándolos de antidemocráticos y violadores de Derechos Humanos, con el objetivo desestabilizarlos y asegurar la hegemonía del sistema capitalista.

A pesar de todo este imperio de mentiras, los pueblos dignos del mundo siguen luchando por un sistema más justo y respetuoso de la naturaleza y la dignidad ser humano. Como dijo un día Fidel Castro *“la historia nos absolverá”*.

**-Argenis Javier Sarmiento Estrada:** Maestro de Educación Primaria, licenciado en Trabajo Social y estudiante de la Maestría Académica en Estudios del Desarrollo de la UNAN-Managua.

Fuentes consultadas

Buen Abad, F. (2015). Televisa es un peligro para México. Recuperado de <https://www.telesurtv.net/bloggers/Televisa-es-un-peligro-para-Mexico-20150918-0002.html>

Diccionario Filosófico (1959). Democracia Popular. Recuperado de <https://www.filosofia.org/enc/ros/demop.htm>

Lacayo, F. (2019). El mañana empezó ayer. Managua: Universidad Central de Nicaragua.

ONU (1948). Declaración Universal de los Derechos Humanos. Recuperado de <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

Parra, L. (2009). Guerra mediática en Venezuela y revolución. Quórum Académico, vol. 6, núm. 1, enero-junio, 2009, pp. 136-159 Universidad del Zulia Maracaibo, Venezuela



- **Centroamérica entre el neoliberalismo y el desarrollo regional en tiempos de pandemia del covid-19**

Por **Jeraldine Baquedano Merlos**



Imagen tomada de El Economista

A inicios del año pasado cuando ya era inminente la llegada del SAR-COV2 a todo el mundo, en Centroamérica empezaba a registrarse el primer caso, el primer país en reportar un caso positivo fue Costa Rica el 6 de marzo, reportando a una mujer norteamericana de 49 años como la primera mujer con covid-19 en ese país, le siguieron en los días posteriores Honduras, Guatemala, Nicaragua y El Salvador al mismo tiempo.

La actitud de los gobiernos de El Salvador, Honduras, Costa Rica y Guatemala respondió a las medidas tomadas en Europa, el confinamiento y paralización de toda actividad comercial, escolar, pública o privada, las cuarentenas parecían ser un modo de prevención seguro, por el contrario, Nicaragua continuó con sus labores públicas (esencialmente) y tomó las medidas de higiene recomendadas por la Organización Mundial de la salud (OMS) con el famoso mensaje: ¡Quédate en casa!.

### **Quédate en casa era el lema**

Estas tres simples palabras, trajeron consigo "*cuarentena*", que ya en muchos casos pareciera que fue "*año entero*" o "*centena*" por la cantidad de días que los gobiernos enviaron a su población a estar restringidos en sus casas sin salir, más que con un horario estricto y sólo con el fin de comprar o hacer mínimas diligencias de primera necesidad.





¡Quédate en casa! Fue el lema que afectó a millones en Centroamérica en el período de introducción de la pandemia, ante algo que no pasaba desde inicios del XX, con la gripe española, covid-19 ha sido la nueva variante de una enfermedad contagiosa en masas y con variantes más peligrosa de los últimos tiempos, no sólo por lo que representa la enfermedad, sino por cómo se ha manejado desde un inicio, con la idea del terror, el temor del contagio y el apoyo al confinamiento sin razón que ha perjudicado a millones de centroamericanos en deudas y atrasos en su crecimiento socio-económico.

### **La economía la más perjudicada**

La aplicación de medidas de restricción en estos países de la región centroamericana no trajo, sino más desigualdad, deudas, medidas de cobro postergado por ejemplo en El Salvador que no dejó más que deudas a muchas familias, que para salir de esas deudas como la vivienda, pasaron meses en los que su deuda existía, detenida, por una orden de gobierno, pero existía.

Muchos productores y trabajadores tanto el empleo formal como informal se vieron seriamente afectados debido a las medidas de confinamiento tomadas.

Se pueden preguntar hasta ahora ¿En cómo esto se vincula con las políticas neoliberales del neoliberalismo?

### **Respondemos y analizamos el neoliberalismo**

Es por todos conocidos que el neoliberalismo en Centroamérica tiene presencia desde finales de la década de los años 70's del siglo pasado, aún Nicaragua de 1990 al 2006 tuvo gobiernos con este carácter de políticas neoliberales, que redujeron el Estado y dieron gran poder a las empresas privadas que robaron y saquearon a su gusto y antojo los recursos e impuestos que pertenecen al pueblo, hasta el año 2007 que regresó el gobierno del Comandante Daniel Ortega proponiendo un nuevo modelo que vela por los intereses de la mayoría, es decir, de los más desfavorecidos en el país.

Ante la pandemia, aquellos los organismos financieros pro neoliberales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, ante la crisis que se estaba generando a falta de movilidad económica en estos países y ante la falta de respuesta por la pandemia.



El Salvador fue el primero y será el ejemplo que citaremos, prestó en tan sólo su primer mes de pandemia al FMI, un total de US\$ 389 millones de dólares para hacer frente a la pandemia, una deuda exagerada que sólo ha ido creciendo en los últimos meses y haciendo la deuda externa de los salvadoreños, cada día más grande.

### **Gobierno y políticas neoliberales en la pandemia**

Los gobiernos de carácter neoliberal, como mencionábamos al inicio son la mayoría de los países en la región, con la excepción de Nicaragua, es por ello que vemos a estos gobiernos de carácter neoliberal haciendo grandes préstamos, pero dejando siempre a la población sin respuestas o respuestas a medias en medio de una pandemia que necesita respuestas de urgencia por parte de sus gobernantes, al inicio para prevención más adelante para la vacunación.

Esta posición política, fue obvia en afectar económicamente a los países centroamericanos con gobiernos de derecha, siguen siendo marionetas de las políticas del FMI que asegura continúa monitoreando de cerca la situación de El Salvador y está dispuesto a brindar asesoría en materia de políticas y apoyo adicional según sea necesario. Manifestación que también está presente para los gobiernos de Honduras, Costa Rica y Guatemala que han sido igual clientes de estos organismos, que dan su financiamiento bajos medidas colaterales que sólo benefician a unos pocos y permite siempre, mantener al Estado reducido a los grandes imperios teniendo el poder sobre las decisiones y posiciones políticas de estos gobiernos de derecha.

### **Nicaragua la excepción en la región**

Este año de acuerdo al Banco Central cerraremos el año con un crecimiento arriba del 4%, el año pasado la cifra fue menor, pero responde a la recuperación económica pos 2018 con el intento de golpe de Estado que golpeó a la economía de las familias nicaragüenses.

El 2019 fue año de total recuperación de la dinámica económica que dejó el 2019, cuando parecía todo iba en la marcha, apareció el covid-19 en Nicaragua, el primer caso el 12 de marzo del 2020, pero el gobierno más allá



de tomar las mismas medidas del resto de países, actuó de forma sabia y no obedeció a las políticas neoliberales de confinamiento y endeudamiento, a pesar de no tener medidas extremas, nuestro territorio ha sido el país de la región con menor cantidad de casos de contagiados con covid-19, a la fecha de este artículo 13,449 casos confirmados desde el inicio de la pandemia las familias nicaragüenses siguieron trabajando, con las medidas preventivas, con un modelo de salud que visitó casa a casa haciendo conciencia de la necesidad de protegernos y no dejar de tomar las medidas necesarias para poder seguir trabajando en pro del desarrollo socioeconómico del país.

Nicaragua, ha sido ejemplo en este tiempo pandemia, demostrando que el modelo de gobierno sandinista ha sabido dar respuesta a las inmediata y prudente ante la urgencia de la situación misma.

En casi dos años de pandemia podemos decir que ha habido un pequeño en el crecimiento de la región centroamericana, a pesar de los esfuerzos por contrarrestar el virus, entre las políticas neoliberales y la pandemia, se ve lento la salida airosa de la crisis de la pandemia.

El ejemplo de modelo de salud e inversión en todos los sentidos del gobierno de Nicaragua, pueden reflejarnos como la voluntad política y toma de decisiones acertadas en momentos de crisis pueden representar la gran diferencia en un proceso de crisis como el que vivimos actualmente.

Queda solamente esperar avanzar en el proceso de vacunación, que a nivel regional avanza poco, pero que de eso dependerá, el crecimiento de los pueblos en los próximos años. Nicaragua ha vacunado a más del 66% de su población total, demostrando que la eficiencia de su sistema de salud en comparación al resto de países, que a pesar de haber empezado la vacunación, no han avanzado más que entre el 30-40% de la población en general.

Sigamos en la línea de poner adelante la salud, pero sin descuidar la economía y sociedad del país, cuando nuestros hermanos países logren dimensionar ese



modelo y aplicarlo. La política neoliberal no es la mejor, menos en tiempos de pandemia, está completamente comprobado, el neoliberalismo no ofrece soluciones, sino más problemas, acumula deuda, crisis económica y descontento social.

-**Jeraldine Baquedano Merlos**: Historiadora, con diplomado en Gestión de Archivos en la UNAN-Managua. Estudiante de la Maestría en Estudios del Desarrollo

- Que hay tras bastidores en la situación de Crisis en Europa, alrededor de Ucrania

Por Manuel Espinoza Jarquín



Imagen tomada de Tintero Político

### La Geopolítica del Petróleo Rusa en el enfrentamiento con Occidente

El mundo vive permanentemente con mucho dolor la recuperación de los precios del petróleo, mientras la transición energética aún está a distancia considerable de ser realidad y la estrategia geopolítica del petróleo y del gas de Rusia recobra potencialidad.

Es una estrategia de los 90 y que ha venido atravesando toda una serie de etapas, que han ido marcando su racionalidad absoluta. El proyecto de gaseoducto Nord Stream 2, de 12 mil millones de dólares y 1,200 kms de longitud entre Alemania y Rusia es una realidad en momentos, en que se pronosticaba un duro invierno a Europa y la mejor manera de apartar a Rusia de Europa es inventar, que desea atacar a Ucrania.

Aun así, el Nord Steam – 2, es una expresión de unión continental de la Europa Occidental más radical en la cara de Alemania con el país euro-asiático (Rusia) más extenso y poderoso militarmente de toda EUROASIA. Esta unión está basada por si fuera poco en base a recursos energéticos estratégicos como es el gas y el petróleo, tecnología avanzada y altas transacciones financieras entre ambos países y un amplio dialogo en materia de seguridad.



En geopolítica se reconoce a la escuela germano-rusa, como la cuna de la geopolítica del poder terrestre. Para muchos países como Francia, Inglaterra, EE. UU y otros, esta relación jamás debe permitirse y es la pasadía mayor geopolítica continental y quizás global

Desde que la URSS instaló un canal secreto de comunicación por medio del KGB en los tiempos de Leonid Breshnev y Billy Brand y el hecho, que Mijail Gorbachev no solo dejara caer la RDA, sino que hasta retiró los 300 mil soldados soviéticos de ese país sin condición alguna, la construcción de mejores relaciones se ha abierto su propio camino.

Aun cuando los Estados Unidos durante la administración Trump, trataron de impedir con sanciones y todo tipo de amenazas la finalización del proyecto Nord Stream 2 o con jugadas de mayor alianza estratégica como la declaración del actual Secretario de Estado Antony Blinken del 23 de junio del año pasado al decir, que: *“Los EE.UU no tiene mejor amigo en el mundo que Alemania”*.

En su discurso, Blinken, que juega a tres bandas buscaba como:

- 1) Sacar paulatinamente del juego la estrategia remanente de Trump de sustituir el gas de Rusia por el norteamericano y el petróleo tipo shale.
- 2) al no poder impedir el gaseoducto Nord Stream 2, trabajan en la promoción y pronta implementación de la estrategia de Biden del relevo por nuevas fuentes de energía, incluida la atómica, que sean amigables con el medio ambiente y
- 3) que por lo menos en unos 10 años logren tener la capacidad de prescindir de los recursos estratégicos energéticos de Rusia. Mientras tanto, revivir el monstruo del oso ruso agresor, es lo más práctico y de pronto réditos.

Con esta estrategia mantendrían sujeta a Europa con políticas y normas comunes, mientras de igual manera la aíslan de China por la muy difundida por occidente de su actuación contaminante al medio ambiente. Pero no es que se trate de su preocupación por el medio ambiente, sino por impedir, que Rusia y China avancen



en su desarrollo y profundización de la revolución digital e industrial (4RDI) a costa de una Europa atrapada y encadenada a los recursos energéticos estratégicos de Rusia y la incapacidad de Europa de competir contra China en la producción de bienes y el comercio a falta de energía y sus derivados.

La realidad pos-pandemia, que vive Europa, hoy día y con un invierno pronosticado como severo hasta el final de este año, les obligó a depender hasta del carbón ruso y hacerse los suecos con las políticas de China poco amigables al medio ambiente. Por otro lado el distanciamiento de Rusia de su idea sobre la construcción de la “*Gran Europa*”, por el desaire europeo se pone en evidencia en el retiro de las oficinas de la OTAN en Moscú y de su personal observador en Bruselas.

### **Después del primer encuentro virtual entre Biden y Putin**

Casi 6 meses después del encuentro cumbre en Ginebra entre Joe Biden y Vladimir Putin el 16 de junio del año pasado, ambos presidentes se reunieron el 7 de diciembre, solo que esta vez de manera virtual. En estos últimos 6 meses las relaciones, más que mejorarse se ha denotado por lo menos en los medios de información un incremento en su hostilidad.

La estrategia de chantaje y sanciones no le funciona a los EE. UU como ellos creían. Y en esos seis meses que se dieron para el reencuentro ha sido notable la derrota de esta. Por lo menos en dos puntos de presión concreta. EL Nord Stream -2 (NS-2) y Ucrania.

Muy pocos saben, que, durante el primer encuentro, Biden ratificó su chantaje con el proyecto ruso-alemán de gaseoducto, conocido como el NS-2. En su prepotencia muscular, y mero chantaje diplomático, le dio a entender a Putin, que los EE. UU no se opondrían a la finalización del proyecto, aunque ellos nada podían hacer ya, aun cuando cuente con la parte más reaccionaria y anti-rusa de los alemanes.

Los rusos conocen ese formato de propuestas durante esos encuentros, pues cada una de las partes, se preparaban para el encuentro. Y como hace más de siete meses cuando Biden le hizo esa propuesta, Putin





le respondió agradeciendo su intención, pero ocultando su verdadera estrategia al respecto. Igual ocurrió cuando en la conferencia de Potsdam en 1945, Winston Churchill le dio a entender a Yosef Stalin, que *"tenían ya un arma de tal capacidad de destrucción, que el mundo ignoraba"*: a lo que Stalin, solo le respondió diciendo: *"le agradezco por su información"* si mostrar sorpresa o susto alguno.

Y no solo es que el NS-2, que pasa por el mar Báltico, para evitar el chantaje de Ucrania en los envíos a Europa y que, Rusia y Alemania están construyendo una alianza energética de corte geopolítica para todo el continente, sino, que demostró en este invierno, que el no haberse apresurado a finalizar por completo el proyecto NS-2 en este invierno, los europeos y hasta los mismos norteamericanos tuvieron que pagar caro el gas y el diésel a Rusia y a apresurarse a hacer contratos a largo plazo.

La estrategia de obligar a la UE a abandonar las compras de gas en el mercado swap y obligarlos a cambiar a contratos de largo plazo con Gazprom, que también obligó poniendo la Comisión Europea a revisar las normas de la directiva de gas del *"Tercer paquete energético"*, que está promoviendo la administración Biden, funcionó a la percepción. En resumen, el NS-2, que aún no funciona, pero ya genera más ingresos que funcionando, manteniendo los precios en los centros de intercambio de gas a un nivel inaceptablemente alto para Europa. Y que cuando echen a funcionar el NS-2 el interés de negociar precios por parte de los europeos ya es más que evidente.

¿Qué tanto los EE. UU cayeron en esta estrategia, que durante 9 meses no enviaron Gas licuado a Europa, creando los escases, que la empresa rusa Gasprom aprovechó al máximo? El invierno ahora alcanzará su etapa final, y los contratos se pueden deshacer por sanciones u otras medidas y acciones como las que existen alrededor de Ucrania hoy día. Solo en Ucrania el precio de los troncos de leño para la calefacción subió en enero de este año un 602%.

Hay una cabeza del águila bicéfala rusa, que ve hacia Asia en la noción de la Gran Eurasia y que le ha dado



muchos más réditos que la orientada a la Europa occidental. De ahí que China es un competidor mayor, que Europa en la dependencia de los recursos estratégicos de Rusia. Lo anterior le da a Rusia una ventaja coyuntural de invierno ante los europeos en poder o no atender sus urgentes demandas de consumo actual. Desde septiembre del 2022, el precio del gas subió en un 60% en las cotizaciones a futuro.

Algo que le ha beneficiado en gran parte a Rusia es la integración de Australia al acuerdo militar denominado como AUKUS por las siglas de los países que lo integran (Australia, Inglaterra y EE. UU.); la nueva OTAN contra China en Asia del Sur. Australia es uno de los mayores proveedores de carbón a China y al haber integrado un acuerdo, que incluye armamento nuclear, hace, que China reconsidere la compra de este y otros insumos de carácter estratégico para el comercio entre ambos.

Es así, que, a diferencia de Europa, los asiáticos (no solo China) se encuentran más tranquilos con el abastecimiento desde Rusia. Estos no habían renunciado al consumo de todo tipo de carbón, como el bituminoso y antracita (carbón duro), lignito y carbón pardo en su renovación de las fuentes y matriz energética y ya tenían muchos contratos con Rusia con mucha anticipación a este invierno y sin duda Rusia está contenta de cumplir.

Ahora, este invierno y hasta que termine, la viabilidad de la Geopolítica del Petróleo es un activo en la manga de Rusia. Y es que esta es una de las razones actuales del conflicto con Ucrania, que recibe 2,000 millones de dólares por permitir pasar por su territorio uno de los gaseoductos principales de Rusia hacia Europa. Con gran amenaza observa el Nord Stream-2 y quiere desde posiciones de fuerza con la ayuda de la OTAN chantajear a Rusia y hasta boicotear el NS-2 con Alemania.

### **La Extensa Línea Roja entre Rusia y los EEUU y la agudización diplomática**

La línea que nace desde Kaliningrado rumbo a Ucrania y llega hasta los Balcanes y el Mar Negro representa el



mapa de la clara confrontación entre los EE. UU, la Organización del Atlántico Norte (OTAN) contra Rusia.

Desde la separación de las 3 repúblicas del Pribaltico, más Ucrania y Georgia de la URSS y de la Comunidad de Estados Independiente (CEI) en los años 90, la insistencia en la estrategia del acercamiento mayor posible de la OTAN a las fronteras con Rusia ha imperado en todas las acciones hasta hoy día realizadas.

De ahí, que desde hace décadas la inversión norteamericana, en infraestructuras civiles y militares, que apoyen al incremento de la presencia militar norteamericana en países como Polonia, la Republica Checa, Rumania y hasta Bulgaria ha alcanzado limites suficientes de preocupación en Rusia.

A lo anterior se agregan los deseos que Georgia y Ucrania ingresen a la OTAN. Este esfuerzo occidental, se ha visto a la luz de las dos operaciones de revolución de color que montaron en esos países. El último intento de cambio de régimen fue exitoso bajo los planes de la CIA y gracias a ello, Ucrania y Rusia tienen hoy por hoy las peores relaciones de toda su historia. Sobre todo tras el reingreso de la Península de Crimea a territorio ruso. Y tan solo en octubre del 2021, Lloyd Austin, el secretario de defensa de Estados Unidos, en su visita a Kiev, reafirmó la posibilidad de que Ucrania se una a la OTAN.

Es más que lógico, que Rusia no va a permitirlo. Como no permitirá más acumulación de fuerzas occidentales en el Mar Negro. Hemos observado el incremento de buques de guerra ruso en esa zona y se ha anunciado su datación con novedosos misiles hipersónicos. Tampoco están permitiendo, que países del Asia Central de la CEI, presten sus territorios para, que los EE. UU puedan accionar en Afganistán tras su salida en estampida en agosto de este año. Aún está latente el accionar del ejército ruso en Georgia en el 2008.

Tras la visita de Victoria Nuland, tercera al mando en el Departamento de Estado (pero "*Cuasi vocera del pentágono*") a Moscú, fue claro, que el mensaje amenazante de la Casa Blanca fue rápidamente descifrado y casi de inmediato, Rusia anunció, que



suspendía los canales diplomáticos con la OTAN. Retiraba a su personal desde Bruselas y cerraba las oficinas de la OTAN en su capital. Moscú aprovechó y respondió así también ante la expulsión de sus diplomáticos rusos en Bruselas, acusados de ser espías del servicio de inteligencia ruso (SVR).

Esos son los antecedentes de como la tensión diplomática se ha caldeado tras los reclamos de los EEUU por el lanzamiento de un misil anti-satélite de Rusia y el creciente Movimiento de tropas rusas en las fronteras con Ucrania. Las últimas declaraciones de Putin han sido claras.

*“Expresamos nuestras preocupaciones constantemente cuando aviones bombarderos estratégicos (nucleares) de la OTAN vuelen a veinte kilómetros cerca de nuestras fronteras estatales, hablamos de líneas rojas y no le importan nuestras declaraciones no son tomadas en serio. Pero deben de tener en cuenta, que la OTAN ha desmantelado todos los mecanismos de dialogo y ante su activismo militar en el perímetro de nuestras fronteras racionaremos adecuadamente, pero lo principal es que en Bruselas deben de entender, que la reducción de las tensiones político militares es del interés de Rusia, sino de toda Europa y del mundo en su conjunto”*

El estrés de Washington se manifestó al enviar al jefe de la CIA, William Burns a conversar con el presidente Putin de manera extraordinaria y nada usual, pues en todo caso le correspondería al Secretario de Estado Antony Blinken o al Jefe del Consejo de Seguridad Nacional Jake Sullivan cumplir con esa misión especial.

El director de la CIA, William Burns, al final solo conversó por teléfono con el presidente Putin, tras reunirse con el jefe del Consejo de Seguridad de Rusia, Nikolai Patrushev y Sergei Naryshkin, director del Servicio de Inteligencia ruso (SVR). Parece, tras el vacío y fallido encuentro entre Biden y Putin, el nuevo activismo militar de pos-pandemia de la OTAN, ha determinado, que el tiempo de las visitas meramente diplomáticas ya pasó y la tensión obliga a un nuevo formato en el nivel de línea directa entre Washington –Moscú, entre el ministerio de relaciones exteriores ruso y el departamento de estado USA, así como también vía CIA y el SVR.



Alertas de la Inteligencia Rusa (SVR) sobre las amenazas Occidentales

Desde la primera quincena de Octubre, la Oficina de Prensa del Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia, (SVR) ha incrementado las publicaciones de alerta pública sobre las crecientes maniobras de los EE.UU y sus aliados europeos en función de desestabilizar las fronteras con Rusia y la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Por lo menos en unas 5 notas públicas a partir del 13 de octubre del corriente el SVR, ha estado abordando el impacto destructivo del Occidente colectivo en los estados miembros de la CEI y los intentos de implantar por la fuerza la "democracia" desde el exterior. También, asegura, que todos esos procesos tienen como objetivo desestabilizar la situación política interna en los estados de la CEI, son coordinados y decididos.

En su afán de expandirse a Asia Central, las agencias secretas occidentales son los directores de las organizaciones no gubernamentales e internacionales involucradas en esto. El SVR tiene acumulado una gran cantidad de material que establece, que los Estados Unidos de América desempeñan un papel de coordinación importante sobre todo ahora, que se avecinan elecciones en varios países de la Comunidad.

En el caso de la situación de tensión y crisis en las fronteras con Ucrania, el SVR informó, que recientemente, los funcionarios de Washington han estado intimidando activamente a la comunidad mundial con la supuesta preparación de Rusia para la "agresión" contra Ucrania.

*"Los estadounidenses pintan un cuadro terrible de cómo las hordas de tanques rusos comenzarán a aplastar las ciudades ucranianas, convenciéndoles de que tienen alguna información confiable sobre tales intenciones de Rusia".*

*"Hay informes del avance progresivo de las posiciones ucranianas en lo profundo de la llamada zona gris a lo largo de la línea de demarcación, así como de la concentración de fuerzas y medios de las Fuerzas*



*Armadas de Ucrania en las zonas fronterizas con Rusia y Bielorrusia. Estados Unidos y sus aliados continúan llenando de armas a Ucrania, fomentando el uso de las armas suministradas, incluidos los sistemas de ataque no tripulados, para llevar a cabo provocaciones militares”.*

*“Así fue cuando observamos una situación similar en Georgia en vísperas de los acontecimientos del 2008. Lo que al final le costó muy caro a este país.”*

A lo largo de todo el 2021, Se viene observando el aumento de la actividad de Estados Unidos para conseguir el apoyo de los aliados europeos en la contención de Rusia. En particular, a mediados de noviembre de ese año se celebró en Kiev una reunión de representantes de las misiones diplomáticas de los países de la UE en Ucrania, en la que participaron diplomáticos de alto rango de Estados Unidos y Gran Bretaña.

Los emisarios de Washington y Londres intentaron sembrar el pánico al continuar manipulando informes falsos sobre una inminente invasión rusa a gran escala de Ucrania y la posterior ocupación rusa del territorio ucraniano.

En una reunión en Kiev, se instó a los estados de la UE a brindar asistencia a la parte ucraniana para proporcionar energía a partir de fuentes alternativas. Washington y Londres han tratado de imponer a la Unión Europea costosas responsabilidades para preservar la viabilidad de la economía ucraniana frente a una corrupción sin precedentes en este país, el deterioro de su infraestructura energética y el aumento de los precios de la energía. Como se argumentó, son los países de la UE los responsables de garantizar que Ucrania no pierda finalmente la estabilidad económica en el duro invierno que se avecina.

**La Guerra Directa entre Rusia y la OTAN por Ucrania está descartado, pero el Indirecto no!**

Está claro, que la situación alrededor de las fronteras europeas de Rusia, debido al avance y aumento de las tropas de la OTAN desde el Mar Negro hasta el norte en dirección a Ucrania se ha venido caldeando de forma alarmante.



El jueves 2 de diciembre se reunieron los ministros del exterior de Rusia Sergey Lavrov y Antony Blinken de EE. UU. en Estocolmo para los preparativos de una reunión virtual entre sus presidentes a realizarse el día 7 de diciembre.

Mientras tanto los medios de comunicación masiva ya hablaban de un inminente ataque militar (guerra) entre Rusia y Ucrania basados en información de inteligencia de norteamericana. Sin embargo, se sobre entiende que los costos de una guerra exceden los beneficios. Más que resolver o solucionar el conflicto abriría más grietas al conflicto en mención.

Si bien es cierto son muchos los escenarios, que se han analizado y publicado y ninguno de estos otorga beneficio alguno inclusive a occidente, el que busca un papel de surtidor de armamento a Ucrania, sin mayor involucramiento mayor con Rusia. Siguiendo un patrón del accionar militar ruso, cada 6 años Rusia responde a una amenaza a su seguridad nacional de forma militar, que resulten en cambios favorables a sus intereses geopolíticos.

- En 2008, conflicto con Georgia por Abjasia y Osetia del Sur.
- En 2014, Reunificó Crimea, y consolido en el Dombas de las regiones de Danesk y Lugansk todos territorios ucranianos, pero con una enorme mayoría de ruso-parlante.
- En 2015, Siria. Declarado 6 años después como misión cumplida.

Al finalizar este 2021, la situación de las relaciones ruso-ucranianas tienen enormes fisuras:

- Ucrania, después de 2014, sigue una línea anti-rusa. Promovidas por los ultra y nacionalistas ucranianos.
- Cualquier intento de entablar un diálogo político con Rusia se considera inaceptable.
- Se está llevando a cabo una "limpieza política" de los políticos pro-rusos.



- Ucrania está lejos de demostrar, querer cumplir con los acuerdos de Minsk, además, no está lista para implementarlos.

Otro elemento de caldo es que el avance de la OTAN, no ha cesado desde el derrumbe del bloque socialista y la desaparición del tratado de Varsovia, en su intento de avanzar en la conquista de nuevos territorios adyacentes y hasta de la misma Rusia.

Los analistas creen, que la OTAN se prepara para el verano. Los rusos pelean aún mejor en el frío. Sin embargo, no es la guerra, la que está en juego, sino sus consecuencias. Todos conocen un axioma, que reza: *“que quien tiene a china a su lado, ya tiene el 50% del conflicto ganado”*. Lo que se trata es de:

- Darle un reinicio a los Acuerdos de Minsk
- Mantener a una Ucrania distante de la OTAN y a esta lejos de las fronteras rusas.
- Que Ucrania y la OTAN dejen de usar la amenaza rusa como pretexto a la formación de su alianza militar y a un proyecto de mayor infraestructura militar con la instalación de armamento estratégico nuclear.

Desde luego Rusia podría dar un golpe contundente, pero no es la práctica ni el estilo ruso. Esas acciones técnicas del ejército ruso de alguna manera al final deberán llevar de nuevo a encarrilar los acuerdos de MINSK y el control total sobre el mar de Azov y un corredor terrestre a la República de Crimea. Donde no se descarta a futuro hasta la aparición de dos estados ucranianos. Solo que se debe hacer sin que el daño acumulativo a la economía rusa sea enorme.

Hay escenarios, aparentemente menos peligrosos, como el que se detalla alrededor de una campaña mediática a favor de Biden, quien, con una figura muy golpeada por la incapacidad de su política exterior demostrada hasta ahora, pronto libraré unas elecciones intermedias en su país y su figura débil ha sido trasladada a la imagen del partido demócrata.

Cualquiera de los escenarios genera muchos temores, riesgos y amenazas. Esas señales no son nuevas y





muchas veces se ha caído en la tentación de la muerte y la guerra.

Apocalipsis 13: 2 *"Y la bestia que vi era semejante a un leopardo, y sus pies como de oso, y su boca como boca de león. Y el dragón le dio su poder y su trono, y grande autoridad. Una interesante forma de describir a Rusia como el Oso, a Inglaterra, el León y a China, como el dragón en una bestial figura denominada "GUERRA".*

### **¿Porque la OTAN no puede cruzar la línea Roja?**

Un año después del fin de la IIGM, inició la Guerra Fría, que concluyó sin rendición alguna 45 años después en 1991. 30 años después del derrumbe del sistema socialista han servido para la re-gestación de un nuevo Orden Internacional. (NOI). Atrás quedan 3 décadas perdidas de búsqueda errónea de un mundo basado en la paix americana.

Si bien es cierto, aunque este orden global, dominado por los EE. UU fue concebido por grandes mentes estratégicas en los centros de pensamientos norteamericanos, como en instituciones del poderío gubernamental, como idea solo pudo nacer, pero jamás convertirse en realidad. Se puede decir, que, al nacer, nació con demasiados defectos, que murió joven, si es que se miden en términos de tiempo de la historia global.

Y es que existen miles de razones, porque tal deseo de supremacía, nunca se materializaría. Más que unidad, hubo la absorción de algunos, con razones geopolíticas claras y preconcebidas de la escuela euro-atlantista occidental. Por eso la OTAN, nunca dejo de avanzar hacia el oriente fronterizo europeo con Rusia, a pesar de ya no existir el Tratado de Varsovia y las promesas, que tal avance no ocurriría. Se estaba claro, que algún día, la misma Rusia debería dividirse territorialmente como etapa posterior a la que hemos estado presenciando en los últimos 30 años.

Estamos en la *"Línea Roja"* y los sueños de la *"Casa Común Europea"* o la *"Gran Euro Asia"*. ¿Entonces, que sucederá? Es la pregunta base. ¿Seguirá la OTAN avanzando hasta Ucrania, hasta instalar cohetes nucleares? ¿Es esta dinámica de principal afectación a



Europa y por ende al NOI? ¿Y cómo deberá ser la actitud de Rusia? Aún está fresca las acciones de la OTAN en Bosnia – Herzegovina, Serbia y Montenegro y el reconocimiento de Kosovo, el aumento de infraestructura militar y en Rumania y Polonia y la dotación a este último de armamento moderno. Parece, que lo poco avanzado en materia de acciones conjuntas, en función de ampliar el sistema colectivo de seguridad europea desde 1992 fue muy poco. El Consejo OTAN-Rusia, establecido a principios de la década de 2000, la cooperación rusa con la OTAN en Afganistán y el programa de contactos y ejercicios OTAN-Rusia, que se mantuvo bastante sólido hasta bien entrado 2013 sufrieron un cambio drástico después del 2014 con el retorno de Crimea a la Federación Rusa.

Se habla del colapso de la OSCE como la verdadera organización de seguridad europea ampliada con la cooperación rusa, que a inicios se contempló. De igual manera se asocia, el fracaso de los signatarios occidentales en ratificar el Tratado FACE sobre la seguridad militar y las medidas de fomento de la confianza, que alguna vez fue un punto culminante de la agenda básica de la OSCE.

Es que en términos de seguridad nacional existe un axioma, que reza, que: *“la seguridad de uno es la inseguridad de otros”* y la expansión de la OTAN y la UE a los espacios post-soviéticos como Georgia, el pribaltico y Ucrania son vistos como amenaza para Rusia. Y su reacción ya la vimos en el 2008 contra Georgia por Abjasia y Osetia del Sur y el 2014 en la recuperación de la península de Crimea.

Entonces, ¿dónde se encuentra ahora el orden de seguridad europea para responder a los cambios del NOI? Las principales instituciones del orden posterior a la Guerra Fría (la OTAN, la UE y la OSCE) siguen vivas, pero su fuerza y eficacia futuras son bastante turbias. Rusia profesa un giro cada vez mayor hacia Eurasia; la estrategia de seguridad nacional rusa más reciente apenas menciona a Europa.

Europa cada vez más debilitada en su relación con EE. UU debe pensarla dos veces, ante un adversario, que no está solo y que su aliado estratégico es hoy China. Algo



que no existía al final de la Guerra Fría. Y como experiencia reciente, en cada situación de crisis, Rusia responde con mucha fuerza disuasiva.

Maratón Diplomático entre Rusia, EE. UU, OTAN y la OSCE para la construcción de un sistema real de seguridad europea.

Las dos primeras semanas, una de las principales noticias de la coyuntura internacional es el enfrentamiento diplomático entre Rusia, EE. UU., OTAN y la OSCE, con acusaciones cruzadas, advertencias y propuestas. Sin embargo, muchos opinan, que no todo lo que las partes exigen es posible de cumplir.

Tras dos encuentros entre los presidentes Biden y Putin, y varias visitas de altos funcionarios norteamericanos a Moscú y una ruptura entre Rusia y la OTAN de representaciones diplomáticas, la situación se ha tornado más caldeada y hostil.

Ante la inminente expansión y militarización de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a Ucrania, Georgia y los países del Pribaltico, el 16 de diciembre del 2021, Rusia, entregó a los EE.UU, la OTAN y la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) el proyecto (borrador) del Acuerdo sobre Garantías de Seguridad Europea y que devolvería a las fuerzas armadas de la OTAN al lugar donde estaban estacionadas en 1997, antes de su expansión hacia el este (Europa Oriental).

El documento, incluye 8 puntos clave:

- 1.Desistir en la expansión de la OTAN hacia el este y la incorporación a dicha organización, de aquellas republicas, que integraron fueron parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).
- 2.No instalar bases militares en ellas.
- 3.No desplegar misiles de mediano y corto alcance fuera del territorio nacional de cada parte.
- 4.Destruir la infraestructura nuclear existente en esos países.
- 5.No instalar aviación, fuerza naval en perímetros cercanos que representen amenazas por su cercanía.



6.No rechazar ejercicios y otras actividades militares de gran escala cerca de la frontera de Rusia y los Estados con los cuales tienen una alianza militar o los países de la OTAN.

7.No realizar cualquier actividad militar Ucrania y otros Estados de Europa Oriental, Transcaucasia y Asia Central.

8.Que las partes reconozcan al Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como principal responsable de preservar a nivel global la paz y seguridad internacional.

Rusia demanda, que las garantías de seguridad han de ser jurídicas, pues no confía en las promesas de EE. UU. o de la OTAN, ya que ambos violaron sus promesas anteriormente. Por eso insistió en que EE. UU. y la OTAN no deben subestimar la seriedad de la propuesta. Los EE. UU y la OTAN mantienen como cortina de humo y excusa a la medida, una inminente invasión de Rusia a Ucrania y deben dejar ese relato de lado expresó, la portavoz de la Cancillería rusa, María Zajárova.

Así, los días 10, 12 y 13 de enero del corriente, los Representantes rusos se reunieron por separado con sus homólogos del departamento de estado norteamericano, la OTAN y la OSCE. El objetivo final estratégico para Rusia es reorganizar e instalar un nuevo sistema de seguridad europea, tal como se definió en su momento en Yalta de febrero del 1945 durante la IIGM.

Como resumen de la conferencia el canciller, Serguey Lavrov aseguró que:

Se acabó la paciencia de Rusia y la aparición de una alianza en las fronteras rusas es una verdadera línea roja. Por eso la demanda de las garantías de seguridad. Las ofertas no son un menú, no se puede elegir. La clave de todo son las garantías de no expandir la OTAN hacia el Este. Moscú comenzará el despliegue de equipo militar en caso de fracaso de las negociaciones con Occidente y Putin visitará China el 4 de febrero.

La respuesta norteamericana ha sido fuerte, y la subsecretaria de estado, Victoria Nuland ha invitado a Suecia y Finlandia a ingresar en la alianza y Noruega



anunció ejercicios militares en conjunto con la OTAN. El secretario de la OTAN ha asegurado, que ya se había decidido integrar a Ucrania y a Georgia, pero no se había estipulado una fecha precisa. A lo que, el vice ministro de asuntos exteriores ruso, Sergey Riabkov respondió, que Ucrania y Georgia “*nunca pertenecerían a la OTAN!*” y de continuar su expansión hacia el este, Rusia respondería a la medida, e inclusive instalando bases en Cuba y Venezuela. Aunque no mencionó a Nicaragua, en muchos medios se especula alrededor de esto.

Y aunque muchos no lo asocian, una de las demostraciones de efectividad y respuesta militar aliada la dio Rusia en el formato de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC /ODKB en ruso) como fuerza de pacificación ante el golpe de estado en Kazajistán. La OTSC es un acuerdo de carácter político y militar firmado por seis países y promovido por Rusia. La lista la completan Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Tayikistán.

Los EE. UU tienen aún tiempo para responder y ya lo han dicho alemanes y norteamericanos por adelantado. “Rusia no le cerrará las puertas a la OTAN”. Mientras tanto se reconfigura un cambio inminente en el sistema de seguridad europea en conjunción a la propuesta rusa. De lo contrario el primer semestre de este año será un poco más caliente en la relación internacional, hasta, que en un encuentro cumbre Vladimir Putin y Joe Biden se vuelvan a reunir.

**-Manuel Espinoza Jarquín:** Analista Político y Miembro del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.



## CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

## CONTACTOS

Correo: [cedmeb@unan.edu.ni](mailto:cedmeb@unan.edu.ni)

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

## DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

## LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

## CRÉDITO DE IMAGEN

Imagen 1 tomada de Viva Nicaragua Canal 13

Imagen 2 tomada de La izquierda diario

Imagen 3 tomada de Concepto

Imagen 4 tomada de El Economista

Imagen 5 tomada de Tintero Político