



**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**
Miguel d'Escoto Brockmann

SEMANARIO

IDEAS Y DEBATE



**Conflicto en Eurasia: contexto,
actores e intereses**



PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El semanario Ideas y Debate trae a sus lectores un número dedicado al Conflicto en Eurasia: Contexto, Actores e Intereses.

Nuestros autores reflexionan sobre el enfrentamiento militar y político entre Rusia y Ucrania, analizando el origen histórico, los protagonistas del contexto y ponen de manifiesto los intereses ocultos que los grandes medios de comunicación no quieren incluir en sus narrativas.

Asimismo, en este semanario se hace una vinculación de la situación actual en Eurasia, con otros conflictos geopolíticos y sus efectos en la economía mundial. Se presenta un análisis comparativo de la doble moral occidental y sus estrategias de guerra no convencional para manipular las emociones de la audiencia mundial.

Esperamos con este número contribuir al continuo análisis de la realidad global, aportando a la construcción de visiones críticas y contrahegemónicas.



Índice

- Conflictos Geopolíticos y sus efectos en la economía Mundial- *Miguel Gorbachev*.....4

- Ucrania y América Latina-*Jorge Capelán*12

- Para un acuerdo de Paz en Ucrania - *Luis Varese*.....19

- Entendiendo el conflicto entre Rusia y Occidente-*José Gerardo Moreno*.....23

- Putin la respuesta necesaria- Jorge Bautista Lara.....29

- La Ucrania y la OTAN: una larga historia de la intimidación a Rusia-*Dorothea Ortmann*37

- Conflicto Rusia- ucrania y la doble moral de occidente *Fadi Zahran*.....41

- Del arte de la inteligencia a la guerra cognitiva- *Daniel Rodríguez*.....46



▪ Conflictos Geopolíticos y sus efectos en la economía Mundial

Por Miguel Gorbachev



Imagen tomada del sitio web solidaridad.net

Por economía mundial se entiende el conjunto de economías nacionales que dependen unas de otras. Se basa en la división internacional del trabajo y el sistema de relaciones políticas y económicas. La economía mundial ha recorrido un largo camino desde su surgimiento en el siglo XV, luego se desarrolló activamente del siglo XVII al siglo XIX. En general, la economía mundial apareció hace dos siglos, desde la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad que representa la etapa moderna de la economía internacional.

La economía mundial incluye los complejos económicos nacionales de todos los países del mundo. Su característica clave es la interacción de los elementos que forman este sistema, es decir, la interacción entre las economías nacionales. Esta interacción se entiende por vínculos estables, gracias a los cuales se hace posible un proceso reproductivo productivo. La estructura de la economía mundial en el siglo XXI se compone de los siguientes elementos: estructuras sectoriales, reproductivas, territoriales, socioeconómicas (subestructuras).

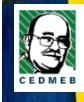
La estructura del sistema económico mundial del siglo XXI depende de los siguientes factores clave: la energía, la esfera bancaria, la esfera de las tecnologías de la información. Cualquier incertidumbre en estas áreas



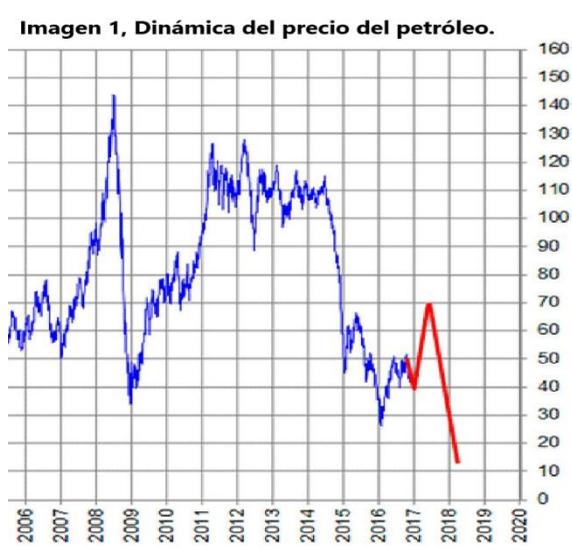
conduce a cambios significativos en el sistema económico mundial. El impacto de los conflictos geopolíticos en la esfera energética debe considerarse en el contexto del desarrollo de las tecnologías modernas de la información. Es decir, a pesar del aumento de los vehículos eléctricos o incluso de otras alternativas energéticas como el hidrógeno, es cierto que el petróleo todavía tiene un peso fundamental en el mundo. Por lo tanto, cualquier conflicto geopolítico en el que los países productores estén involucrados afecta inmediatamente al mercado petrolero. Pero no solo afecta a la economía financiera.

Claramente, las fluctuaciones en los precios del petróleo tienen un impacto significativo en la economía real debido a su impacto en los costos de producción y transporte. Sin embargo, tales cambios no comenzaron inmediatamente a ser globales. Hasta la década de 1920, no había ningún mecanismo en el mundo que regular a los precios de este activo. El sector petrolero recién estaba naciendo, las compañías petroleras fijaban los precios a su discreción debido a la falta de competencia y la rigidez. En los años 30 del siglo XX, "Royal Dutch Shell", "Exxon" y "British Petroleum" crean un cartel que controla aproximadamente el 90% del mercado petrolero. Más tarde, los principales petroleros de los Estados Unidos se agregaron al cártel. Esta estructura controlaba el mercado del petróleo y los precios hasta los años 70. En 1960 se formó la OPEP. Esta organización está cambiando gradualmente el principio de precios del petróleo. En la década de 1970, el cártel se convierte en una organización influyente y comienza a tener un impacto real en el mercado petrolero. En la década de 1980 se produjeron eventos importantes: el lanzamiento de futuros de petróleo en la bolsa estadounidense "NYMEX". Inicialmente, la Organización de Países Exportadores de Petróleo lo impidió en todos los sentidos, pero al final, el trabajo con futuros continuó y, a partir de los 80, el precio del "oro negro" comenzó a determinarse en mayor medida por el equilibrio entre la oferta y la demanda.

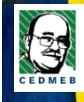
Influencia de factores geopolíticos en el precio del petróleo. Primero, es la presión de las sanciones a los



países que suministran una cantidad significativa de hidrocarburos al mercado mundial. La imposición de sanciones asegura la desaparición del mercado de varios cientos de millones de barriles diarios. Esto reduce la oferta, lo que hace que el petróleo suba. El levantamiento de las sanciones provoca un efecto espejo: hay un exceso de oferta al mismo nivel de demanda. Un ejemplo es la situación en la primavera de 2018. Durante este período de tiempo, se introdujeron duras sanciones contra Irán (Imagen 1).



Como resultado, el costo de todos los grados de petróleo aumentó considerablemente (el crecimiento de algunos tipos de petróleo crudo ascendió a más de \$ 3 por hora de negociación bursátil). Incluso los rumores de que se está preparando un paquete de sanciones contra los países exportadores de petróleo afectan la tasa. Las sanciones generalmente afectan los precios del petróleo de la siguiente manera. Si ingresan barriles adicionales de petróleo al mercado, las cotizaciones disminuirán. Por el contrario, si la oferta disminuye, el precio suele aumentar significativamente.



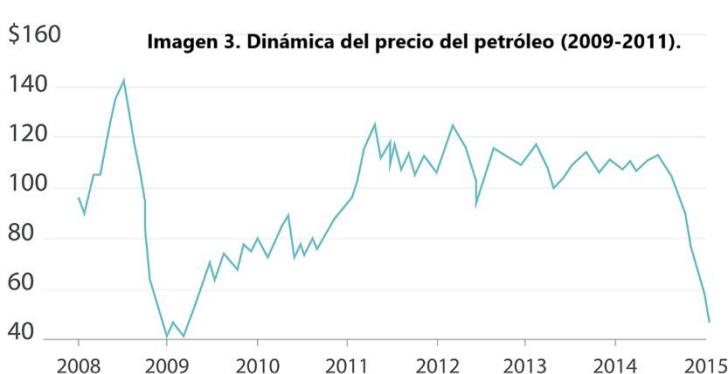
En segundo lugar, durante los períodos de mayores tensiones geopolíticas, se producen ajustes significativos en los precios del petróleo. Los comerciantes están tomando en cuenta los riesgos de una posible caída en la producción industrial, lo que podría reducir la demanda de "oro negro". Un buen ejemplo es la escalada de la guerra comercial entre Estados Unidos y China en agosto de 2018. Tras el anuncio de que los productos chinos estarán sujetos a aranceles adicionales, el petróleo comenzó a abarataarse. En el mismo período, la amenaza de imponer nuevas sanciones contra Irán y Rusia también afectó a las cotizaciones. Si volvemos a la situación actual, la política seccional moderna y el aumento de las tensiones geopolíticas han llevado a ajustes significativos en los precios del petróleo. Esto sucedió en un corto período de tiempo. En el gráfico podemos



ver como el

precio del petróleo Brent aumentó en casi \$50 del 2 al 6 de marzo de 2022 (Imagen 2).

En tercer lugar, los conflictos militares. Sobre todo, si se



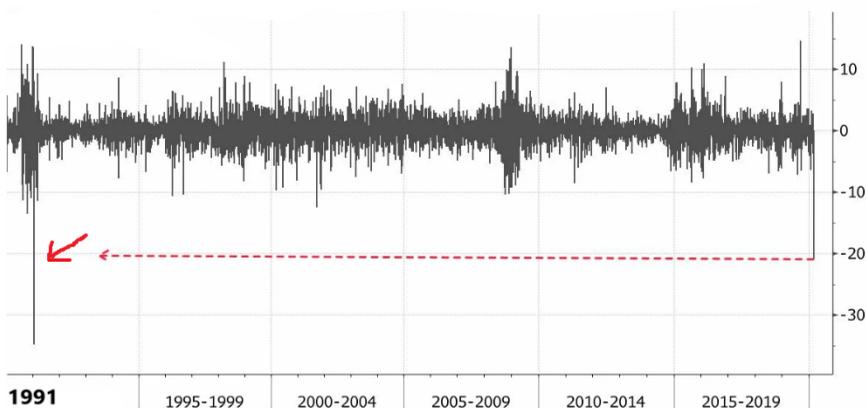
trata de

países exportadores de petróleo, o de los principales consumidores de esta materia prima. Esto literalmente "apaga" millones de barriles de "oro negro" del mercado mundial, reduciendo la oferta. Un ejemplo vívido es la situación con Libia en 2011. En la primavera de 2011,

debido a la incertidumbre del futuro político y económico del país, el costo del barril creció alrededor de \$20,0 por día (Imagen 3).

¿Qué sucede con el sector financiero y bancario mundial y el mercado de valores en la era de los conflictos

Imagen 4. Cambio impredecible en las cotizaciones de valores.



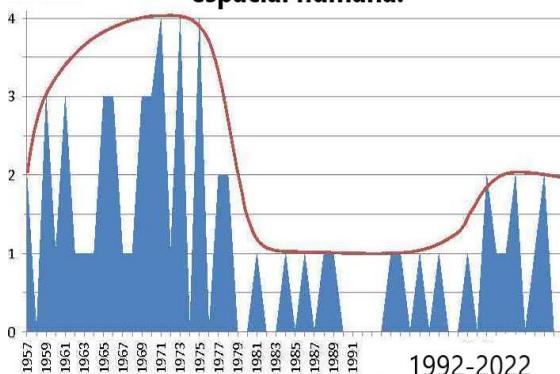
geopolíticos? En este contexto, cabe señalar cuatro puntos. Primero, hay ajustes significativos en el valor de las acciones de empresas nacionales de aquellos países que están involucrados en conflictos geopolíticos importantes. En caso de un mayor aumento de la tensión entre los países participantes, incluso antes del anuncio de nuevas sanciones, los restos de capital extranjero huirán de ellos por adelantado. Una nueva caída en la tasa de valores nacionales de las partes en conflicto puede considerarse como una "mala señal económica". Los iniciados actuarán antes de los eventos. Como resultado, el valor de mercado de los valores nacionales puede actualizar mínimos "históricos" varias veces. Por ejemplo, como resultado de una serie de conflictos geopolíticos en el Golfo Pérsico en la década de 1990 del siglo XX (Imagen 4)., las tasas de valores nacionales de los participantes clave en el conflicto se asemejaron a una "montañita americana"

El segundo punto se refiere a los valores de las empresas internacionales. Las inversiones en este tipo de campañas internacionales se vuelven poco rentables. Sus precios están empezando a bajar. Es más rentable para los inversores cerrar sus posiciones. Porque en caso de destrucción de la logística financiera, es muy posible que dejen de realizarse liquidaciones en ellos. Por supuesto, en caso de destrucción de la

logística financiera, las acciones seguirán estando registradas con los propietarios en algún depósito. Sin embargo, se congelarán allí y no se recibirán dividendos sobre ellos.

El tercer punto se refiere a la volatilidad y las criptomonedas. El primer aspecto está relacionado con los cambios en el estado de las monedas mundiales. Como regla general, los principales conflictos geopolíticos conducen al hecho de que incluso las monedas mundiales estables se abandonan parcialmente en favor de los valores reales. A saber, metales preciosos de inversión, monedas de oro o plata, bienes duraderos. En este contexto, cabe señalar un hecho muy interesante. Todas las monedas internacionales operan fuera del espacio legal. No tenemos un acuerdo internacional según el cual trabajemos, digamos, con el dólar estadounidense como moneda mundial o con el euro. Por lo tanto, en el contexto de los principales conflictos geopolíticos, esta característica de las monedas mundiales puede ser utilizada de diferentes maneras por los principales actores económicos mundiales. Con las criptomonedas, la situación es aún más ambigua. En el contexto de grandes conflictos geopolíticos y restricciones de sanciones, la criptomoneda se vuelve, por un lado, lo más vulnerable posible. Por otro lado, se convierte en uno de los instrumentos para realizar transferencias internacionales.

Imagen 5. Calendario de exploración espacial humana.



La tercera esfera de la economía mundial, que se ve afectada por conflictos geopolíticos, es la esfera de la tecnología y la información. En el contexto de los grandes conflictos

geopolíticos, las sanciones mutuas se introducen con mayor frecuencia que se relacionan con la microelectrónica y la industria automotriz, industrias



responsables de la generación de energía. Todas estas industrias suelen estar vinculadas a algún tipo de cooperación global. Como resultado, el ritmo general del desarrollo de la economía mundial se está desacelerando, no solo en ciertas áreas, sino también en áreas vitales como la exploración espacial y la introducción de tecnologías de ahorro de recursos. Por ejemplo, podemos ver que las fechas de los conflictos geopolíticos más grandes están de alguna manera conectadas con la caída o el crecimiento del interés en la exploración espacial. Esto demuestra la estrecha relación entre las tecnologías militares y las tecnologías económicas, cuyo rápido desarrollo está determinado por la naturaleza de las relaciones internacionales en el mundo moderno (**Imagen 5**).

Resumiendo, se pueden sacar varias conclusiones.

En primer lugar, los grandes conflictos geopolíticos destruyen la logística económica que se ha desarrollado tanto en ciertas regiones del mundo como dentro de todo el sistema económico global. La política de sanciones acelera significativamente este proceso. Las pérdidas económicas de su implementación se extienden no solo a las partes en conflicto, sino también a los participantes afiliados a ellas.

En segundo lugar, en la mayoría de las áreas tecnológicas y de alta tecnología de la economía mundial, con un alto nivel de cooperación entre los países participantes, las consecuencias de los principales conflictos geopolíticos son casi imposibles de predecir. Pueden manifestarse tanto en la suspensión temporal como total de la ejecución de proyectos económicos conjuntos.

En tercer lugar, hay muchos problemas en el funcionamiento de la infraestructura financiera mundial. Esto, a su vez, afecta el funcionamiento de la mayoría de los productos básicos y los mercados de productos básicos, lo que lleva a precios más altos en todas las etapas de la cadena de producción.

Cuarto, hay una reorientación de los jugadores clave en el mercado mundial hacia nuevos participantes. Se están introduciendo nuevos esquemas logísticos. Las



rutas de transporte previamente desarrolladas y que operaban de manera efectiva se están transformando.

Quinto, en condiciones de grandes conflictos geopolíticos, siempre se desarrollan las condiciones para una crisis económica global. Pero no necesariamente comienzan todos a la vez. Una crisis económica global podría ocurrir en el horizonte de tres años. Al mismo tiempo, a medida que cambia el polo del poder económico y político, son inevitables las complicaciones adicionales de una serie de contradicciones internacionales.

Miguel Gorbachev: PHD. profesor, Cátedra de política rusa, Facultad de Ciencia Política Universidad, Estatal de Moscú (Lomonosov).

Bibliografía

Kondratiev N.D. La economía mundial y su coyuntura durante y después de la guerra. Vologda: sucursal regional de la editorial estatal, 1922. Capitulo. 5.

Kondratiev N. D. Grandes ciclos de coyuntura y la teoría de la previsión. - M.: Economía, 2002.

Grinin L. E., Korotaev A. V. Crisis global en retrospectiva. Una breve historia de ascenso y crisis de Lycurgus a Alan Greenspan. Moscú: Librocom/URSS, 2009.

■ Ucrania y América Latina

Por Jorge Capelán.



Imagen tomada del sitio web nuso.org

¿Qué implicaciones tiene para nuestra región la actual “cuasi-guerra” entre Rusia y la OTAN sobre Ucrania? Para esbozar una respuesta a esta pregunta debemos primero caracterizar la naturaleza de los intereses en pugna.

En primer lugar, partimos de que existe un bloque imperialista occidental (Canadá, Reino Unido, Europa Occidental, Australia, Japón...) bajo la hegemonía de los Estados Unidos, dispuesto a mantener a toda costa el orden establecido a raíz de la colonización europea del mundo en el siglo XV. Es un bloque imperialista porque su lógica económica y geopolítica se basa en el control monopólico de los mercados y la sumisión de los países a base de su endeudamiento y de las intervenciones militares.

Este bloque imperialista trata de impedir el surgimiento de un orden multipolar y su pérdida de hegemonía ante una constelación de potencias emergentes con Rusia y China a la cabeza. Es de hacer notar la beligerancia en esta confrontación de la India, el (por poco margen) segundo país más poblado del planeta. También es importante hacer notar que ni China ni Rusia basan sus relaciones internacionales, tanto en lo político-militar como en lo económico, en la imposición ni la conquista, sino en propuestas a menudo catalogadas como “ganar-ganar”, basadas en el beneficio mutuo y el desarrollo de



la actividad productiva. El tema de China con respecto a Taiwán obedece a una cuestión netamente nacional de la primera y las situaciones de Rusia en Ucrania, Crimea y otros países de su entorno también, ambas agudizadas por las políticas agresivas de la OTAN. Ni China ni Rusia han invadido a nadie para imponerle su "estilo de vida" tal y como Occidente históricamente lo ha hecho a lo largo y ancho del mundo.

Independientemente de la opinión que se pueda tener sobre China y Rusia, sus lógicas geopolíticas y económicas están basadas en sus respectivos desarrollos nacionales en el contexto de un nuevo mundo de relaciones multipolares en el que es necesario alcanzar acuerdos con otras entidades soberanas. La razón de la diferencia cualitativa entre el bloque imperialista y potencias como China y Rusia radica en que en esos países el poder político controla al poder financiero, mientras que, en las potencias occidentales, el poder y los intereses financieros dominan, tanto a las otras ramas de la economía como al poder político y militar. Mientras que en Rusia y China el poder controla a la banca, en Occidente la banca controla al poder.

Es importante señalar que, en la confrontación en curso, el interés de Occidente no se basa en conquistar la supremacía económica sobre las potencias emergentes, sino en el mantenimiento de sus privilegios centenarios a nivel global. El capitalismo corporativo-financiero occidental lleva décadas enfrentándose a una caída tendencial de la tasa de ganancia que es imposible remontar en economías totalmente financiarizadas. Esa tendencia se agudizó con la crisis financiera del año 2008-2009 y conduce al mundo a un largo período de depresión económica. Es más, "Occidente" necesita de esa depresión para mantener su dominación a nivel global, ya que no es el bienestar de su población lo que persigue sino el mantenimiento de los privilegios de una élite que representa a menos del 0.001% de la población mundial.

El contraste no puede ser más evidente entre una China que con su crecimiento económico se esfuerza por sacar a la economía mundial de la recesión, una Rusia



que no se doblega ante las sanciones occidentales a las que ha venido siendo sometida desde hace años y que no han podido impedir que salga de la terrible destrucción causada por las políticas neoliberales de los años 90, y unas potencias occidentales que funcionan en modo robot, reaccionando ante la crisis con más creación de dinero sin base productiva y más privilegios para sus corporaciones financiarizadas.

El proyecto actual de las élites occidentales es el de imponer una dictadura global de sus corporaciones destruyendo la economía mundial y monopolizando los escombros que de ella queden. Su intento es el de destruir a China y a Rusia y desposeer a cualquier bolsón de desarrollo soberano en cualquier rincón del mundo. Como hace no mucho uno de los magnates más ricos de occidente dijo: En el mundo solo deberían quedar unos 100 mil habitantes y el resto debería vivir en colonias en el espacio. Lo que realmente quiso decir es que la inmensa mayoría de los seres humanos en el planeta está de sobra. En una asombrosa maniobra ideológica, las actuales élites demócratas en el poder en los Estados Unidos (así como sus enemigos del trumpismo republicano) tratan de vender las políticas de impresión masiva de dinero sin respaldo productivo como "*socialismo*" y "*progresismo*" ("*teoría monetaria moderna*") cuando en realidad solo están destinadas a aumentar la desposesión de los sectores populares.

En este sentido, la coyuntura de la "*pandemia*" de la Covid ha significado el avance de los monopolios corporativos occidentales a nivel global y la destrucción de las economías campesinas y soberanas a lo largo y ancho del globo, imponiendo severos aumentos del gasto público con efectos paradójicamente contraproducentes para la salud pública en todo el planeta. Ha sido el mayor traspaso de riqueza de los pobres a las élites y el mayor endeudamiento masivo de los países de toda la historia de la humanidad.

El intento de golpe político-económico global que ha venido significando "*la pandemia*" ha tenido efectos a favor de las élites occidentales, pero no todos los que ambicionan. Ya vendrán otras "*pandemias*" y "*catástrofes*" en el futuro, y la actual coyuntura de guerra



con Rusia es un mojón más en su proyecto de acabar con la visión "*progresista*" e "*iluminada*" del mundo que una vez dijeron encarnar. Quieren condicionar a la población mundial para que se acostumbre a un estado permanente de guerra. Recordemos que las generaciones que hoy alcanzan la mayoría de edad en el planeta jamás han experimentado una vida con las libertades que existían antes del 11 de septiembre de 2001. No debemos esperar que precios más altos de los combustibles y los alimentos, o el aumento de la inflación, vayan a hacer cambiar el guion occidental: destruir las economías es precisamente lo que buscan.

El panorama que acabamos de esbozar tiene varias implicaciones para nuestra región. ¿Qué podemos esperar, y qué debemos hacer, en el Abya Yala?

Primero, debemos partir de que no podemos tener ninguna esperanza en que los Estados Unidos vayan a ofrecernos un "*nuevo trato*". Eso no forma parte de su ADN imperial. Lo único que el imperio puede ofrecer a nuestros pueblos es más sumisión, su economía financiarizada, no puede ofrecernos un Plan Marshall (que, de hecho, tampoco fue la medicina milagrosa para la Europa de posguerra que quieren hacernos creer). Muy importante para nuestros pueblos es el que surjan divisiones al seno del campo imperialista (por ejemplo, entre los Estados Unidos y la Unión Europea). Por el momento, el "*atlantismo*" ejerce una influencia poderosísima en el campo occidental, pero eso podría cambiar. En todo caso, nuestro horizonte debe estar puesto, no en lo que hagan otros actores, sino en los procesos de acumulación endógenos (económicos, políticos y culturales) que logremos construir en el complejo contexto mundial en el que nos encontramos.

Segundo, e independientemente de los vientos de guerra que soplan, los Estados Unidos no pueden confiar en la lealtad ciega de sus élites tradicionalmente cipayas. El círculo de clientes a los que puede sobornar en cualquiera de nuestros países se hace más pequeño con cada día que pasa, y los incentivos para "*hacer negocios*" con cualquier actor intrarregional al alcance de las élites criollas será aprovechado, venga de donde venga. De ahí surge el universo de los Bukeles y los



Bolsonaros de nuestra geografía política actual. No son élites que piensen en el bienestar de los pueblos, y ni siquiera en el "*engrandecimiento de la nación*", sino más bien en el de sus riquezas personales, pero en todo caso son y serán cada vez más señalados como "*enemigos*" por "*occidente*". Un caso concreto es el de Centroamérica, donde los Estados Unidos no confían en prácticamente ningún gobierno, a pesar de que solo los de Nicaragua y Honduras son de izquierda.

Tercero, si bien el neoliberalismo está muy desprestigiado y la inconformidad y las frustraciones con el estado de cosas están a la orden del día, las debilidades políticas de la izquierda son evidentes. Es muy difícil para los gobiernos progresistas o revolucionarios cambiar un entramado de relaciones nacionales, regionales e internacionales de poder construido para desvirtuar la voluntad democrática de los pueblos. Tenemos casos de gobiernos que han ganado elecciones con agendas populares y antineoliberales que se encuentran imposibilitados de materializarlas porque son rehenes de los "*poderes fácticos*" y el entramado corrupto de la mal llamada democracia neoliberal.

Por un lado, tenemos movimientos sociales muy beligerantes, pero no siempre conscientes de las luchas de poder más amplias a nivel global, mientras que los partidos han tendido a supeditar la lógica de la maquinaria (electoral, propagandística, superestructural) a la lógica de las situaciones concretas de los sujetos sociales. En condiciones en las que el imperio occidental por un lado difunde peligrosas ilusiones reformistas de "*socialismos*" basados en la emisión de dinero sin valor y por otra agresivamente promueve agendas sectarias que absolutizan demandas parciales de determinados grupos siempre y cuando estas imposibiliten cambios efectivos a favor de los pueblos se vuelve un imperativo el reconectar ambas dimensiones. No es posible que cuestiones tan urgentes como la reforma agraria todavía sean metas lejanas, incluso abandonadas, en muchos países del Abya Yala, a pesar de que temas como la soberanía alimentaria sean de acuciante actualidad. El empoderamiento



formal sin poder real son recetas para la decepción y la pasivización, que es lo que persigue el imperio.

Es imprescindible que sepamos categorizar la actual coyuntura histórica, que no solo es la del surgimiento de un nuevo orden multipolar, sino también el de una crisis civilizatoria, la crisis de una hegemonía occidental de cinco siglos y de la cual *"la izquierda"* es también un producto. Lo que está en crisis terminal es la modernidad como tal, con todos sus conceptos como el *"progreso"*, la *"ciencia"*, la *"democracia"*, los *"derechos humanos"*, etcétera, etcétera. Todas esas categorías han sido subvertidas, resignificadas y corrompidas por el imperio occidental que las creó. No nos equivoquemos, los pueblos del mundo, los *"condenados de la tierra"*, necesitan de una modernidad, pero deben construirla ellos mismos, desde abajo, con identidades, con amor a la madre tierra y a la humanidad, una verdadera *"creación heroica"*, como la denominaba Mariátegui. Desgraciadamente, los prejuicios del modernismo en su versión decadente, occidental, todavía tienen bastante influencia entre nuestros movimientos del Abya Yala en todos los sectores.

Hay una izquierda que muere. Es la izquierda occidental, la que hoy nos quiere vender como espejitos de colores el endeudamiento de nuestros países, la multiplicación del dinero con cada vez menor creación de valor y las políticas de la identidad sin poder real sobre las condiciones de vida. Es la izquierda ejemplificada por intelectuales como Noam Chomsky, que hace unos meses renegó de sus ideas libertarias y abogó por privar de sus derechos humanos más básicos a todos aquellos que se negasen a ponerse las inyecciones experimentales de Pfizer, y que hace apenas unas semanas abiertamente apoyó a la OTAN contra Rusia en Ucrania con el manido cuento de *"oponerse a la guerra venga de donde venga"*.

Pero hay otra izquierda que nace, ya que, si desapareciera el ideal de una sociedad hecha a la medida de lo mejor del ser humano, habría que inventarlo de nuevo. El socialismo no es solo un producto del liberalismo occidental. En el Abya Yala tiene raíces muy anteriores a la colonización europea.



Tenemos toda una historia por descubrir en ese sentido. Tenemos nuestro Norte, es decir nuestro Sur: El Buen Vivir. Tenemos que deconstruir las versiones europeas de lo que somos y construir las nuestras, no para buscar un pasado puro y mítico, sino para construir un presente y un futuro en el que quepamos todos y todas, no solo en el Abya Yala, sino en toda la Pacha Mama. Tenemos que ir más allá del criollismo y abrazar nuestras raíces profundas. *"Construcción heroica"*, diría Mariátegui. *"Todos los pueblos del mundo deben unirse por lo más sagrado, la libertad"*, diría el Che. *"Las tres R"*, diría Chávez. *"Volveré y seré millones"*, dijo Túpac Amaru II.

-Jorge Capelán: Periodista y escritor uruguayo nacido del activismo político y de los medios de comunicación alternativos. A finales de 2009, me trasladé a Nicaragua donde he trabajado en varios medios, entre ellos el sitio web del Gobierno El 19 Digital. También he colaborado con medios globales como las emisiones de RT en español, Hispan TV, el sitio en inglés de teleSUR, etcétera. Nicaragua se ha convertido en mi patria. Mi compromiso con la Revolución Sandinista, especialmente las experiencias tras el trabajo con jóvenes y cooperativas campesinas en los años 80 me marcaron para el resto de mi vida.



■ Para un acuerdo de Paz en Ucrania

Por Luis Varese



Imagen tomada del sitio web de Sputnik news

Se nos acusa de guerreristas y de no sentir el sufrimiento del pueblo ucraniano. Incluso se nos llega, en redes y artículos, a ridiculizarnos diciendo que creemos que Rusia va a reconstruir la Unión Soviética, diciendo que somos comunistas trasnochados. Falso de toda falsedad. Y hablo en plural porque estas acusaciones van contra todos los que escribimos en contra del racismo, la Rusofobia, la xenofobia y el resurgimiento del nazifascismo que domina los corazones de miles o millones de europeos, que creíamos democráticos y curados de esos males.

Hemos escrito con toda claridad que este es un conflicto inter capitalista, fruto de la crisis de hegemonía de los EE. UU. y de la sumisión de la Unión Europea a los intereses del Gran Capital y a la política internacional de los EEUU. Por ello hago esta propuesta concreta. Es posible parar la guerra: requiere decisión política, audacia, negociación y coraje de quienes gobiernan o pretenden gobernar el mundo.

Por ello ante la profundización del conflicto, el sufrimiento del pueblo de Ucrania y el que seguirá para los pueblos del mundo, resulta indispensable oponerse a la continuación de la guerra y que las organizaciones y fuerzas representativas que aún tienen alguna voz puedan encabezar una mesa de negociaciones que resulte eficaz, antes de que caigamos en una confrontación nuclear que nos llevará al desastre humanitario. La ONU debe asumir un papel audaz,



protagónico y fuerte ante esta situación que nos puede llevar a un desastre nuclear inimaginable.

Mecanismo:

1.Una Mesa de negociación de Alto Nivel encabezada por el Secretario General de Naciones Unidas; máximos Representantes de la Iglesia Rusa, ucraniana y católica (y los propongo porque todos invocan el nombre de Dios); los Cancilleres de Rusia, Estados Unidos, y Ucrania; Garantes de Gobiernos de la India, China, Sudáfrica, Argentina, Brasil, México.

2.Un alto al fuego de 96 horas, a partir de la instalación de la Mesa de negociación, es decir de manera inmediata. Que garantice los corredores humanitarios y que cuente con presencia sustantiva, en terreno, de Observadores de Naciones Unidas. Probablemente Peace Keeping Forces, que no pertenezcan a ninguno de los países involucrados en el conflicto. Es decir, no pueden estar Estados Unidos, Rusia, Unión Europea, ni Ucrania.

3.Suspensión de entrega de armas o financiamiento de mercenarios a territorio ucraniano o acumulación de los mismos en las fronteras.

Acuerdos base a ser discutidos:

1.Ucrania será declarado territorio de Paz, libre de armas nucleares, y no formará parte de la OTAN (que es una alianza militar ofensiva)

2.Se suspenderá la provisión de armas y mercenarios al Gobierno de Ucrania. (Los mercenarios son la vanguardia de las redes de tráfico de niños, niñas, adolescentes, trata y esclavitud, entre otras cosas.)

3.Rusia retirará sus tropas de territorio ucraniano.

4.Se respetarán las decisiones tomadas por los pueblos de Crimea y del Donbass, de pertenecer a la Federación Rusa.

5.Se mantendrá la provisión de gas, petróleo, trigo y maíz a la Unión Europea y a los países que compren, en los términos y condiciones pactadas antes del inicio del conflicto, garantizando el bienestar de los pueblos de la Unión Europea y otros.



6. Se desarmarán las brigadas paramilitares nazis en suelo ucraniano.

7. Se suspenderá la campaña de Rusofobia en los medios de comunicación, bajo sanción, en todos los países donde ella se dé. Se recuperará en la Unión Europea el derecho a la libertad de expresión.

8. Se pondrá en libertad a todos los detenidos por participar en las protestas contra la guerra y se fortalecerán los movimientos feministas y pro defensa de los derechos de las libertades de opción de género y otros derechos conculcados en países pertenecientes a la Unión Europea y en Rusia.

9. Las sanciones económicas deberán ser transformadas en recursos para la reconstrucción de infraestructura civil en Ucrania incluyendo viviendas y edificios que hubieren sido destruidos. En la reconstrucción solamente podrán participar empresas de países que no hayan estado involucrados en el conflicto.

10. Se aprobará la propuesta de condena en la Asamblea General de la ONU a toda expresión de nazismo.

11. Se promoverá la Repatriación Voluntaria a Ucrania de todos aquellos que deseen retornar. Se concederán las mismas condiciones de refugio para cualquier solicitante, de cualquier parte del mundo, aunque no sea proveniente de Ucrania.

12. Se retomarán los acuerdos sobre la protección del medio ambiente y disminución sustantiva de gases que producen el calentamiento global, así como los acuerdos de desarme nuclear y contra la carrera armamentista.

Como latinoamericanos, luchadores por la paz lanzamos esta propuesta, mejorada en lo que requiera, para que sea compartida con Partidos Políticos, Organizaciones y Movimientos sociales de Nuestramérica. Abrazos y no mientan sobre los que discrepan de vuestras posiciones xenófobas, que ocultan almas autoritarias y fascistas.



-Luis Varesse Escotto: peruano, periodista, analista político especializado en América Latina. Visitó Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llegó a Solentiname. Activo anti Somocista ligado a la Teología de la Liberación. Fue combatiente del Frente Sur. Entre 1988 y 2011 trabajó para las Naciones Unidas. Hoy publica en diversos medios digitales e impresos.



- Entendiendo el conflicto entre Rusia y Occidente.

Por José Gerardo Moreno



Imagen tomada del sitio web boca de pozo

Por estos días, es muy común escuchar en los medios de comunicación el tema de la situación en Europa del Este, particularmente, sobre la operación militar que realiza la Federación Rusa en Ucrania. También es común ver, y escuchar en los medios de comunicación la opinión de expertos en el tema, ya sea de manera muy profesional e imparcial o totalmente parcializados al bloque occidental. Cualquiera sea el caso, las personas se ven inundadas de información sobre la coyuntura que se vive en la actualidad.

Es por eso que, en este artículo, explicaremos brevemente uno de los muchos Factores Geopolíticos que provocaron el conflicto entre Rusia y Occidente, y de esa manera comprender la situación que tanto se comenta en el diario vivir de las personas. Según Gutiérrez del Cid (2017) a inicio del año 2013 se observaba un proceso consistente en un amplio giro geopolítico en Europa, que empezó con el reposicionamiento de Rusia como potencia en el mundo, y con el debilitamiento de la presencia de Estados Unidos en el continente europeo.

Este giro inició aproximadamente en 2005, cuando Alemania inicia su acercamiento a Rusia, a la vez que se distancia de Estados Unidos, en cuanto a sus nexos comerciales. Rusia en ese contexto, se acerca a Alemania, sobre todo, para fortalecer sus vínculos



comerciales y poder establecer negocios relacionado al consumo de recursos energéticos (gas natural).

De esta manera, los recursos naturales impulsarían a Rusia dentro de su estrategia para relanzarla al escenario internacional, y ser un actor clave dentro de Europa y a nivel global. Para esto, se reestructuró el sector energético de Rusia y empresas como Rosneft y Gazprom lograron aumentar su presencia en Europa Occidental y Asia.

Ahora bien, la extensión de los proyectos energéticos de Rusia en la Unión Europea permitió a Rusia establecer relaciones comerciales con los europeos, teniendo en cuenta su proximidad geográfica y las necesidades reales de los europeos en materia de recursos como el gas natural. Dentro de ese acercamiento entre Rusia y Europa, se destaca el de las relaciones entre Alemania y Rusia a través del gas, teniendo en cuenta que Alemania es el mayor importador de gas. Así pues, durante el periodo 2012- 2016, se profundizan estos vínculos con la puesta en marcha del gasoducto Nord Stream 1 y Nord Stream 2 de Gazprom a través de consorcios.

En esa medida, el impacto de Gazprom dentro de Alemania, fue trascendental al saber que el 27.5% de las exportaciones anuales del gas natural ruso en Europa son transportadas a Alemania (Gazprom, 2020). Y es a partir de esa realidad que se vivió en Europa con las relaciones Moscú-Berlín el mundo experimenta el tránsito inevitable del orden unipolar del poder mundial, a una realidad multipolar. Este proceso, sin embargo, no puede transcurrir sin conflictos, ya que la aparición de nuevos actores internacionales quita poderío a las potencias ya establecidas acostumbradas a un liderazgo sin condiciones.

Esta transformación del poder mundial, de unipolar a multipolar, se ha conceptualizado en el apartado “El mundo contemporáneo y la política exterior rusa” de la concepción de política exterior de la Federación Rusa. La fundamental característica de la actual etapa de desarrollo internacional son los profundos cambios en el plano geopolítico, cuyo potente catalizador fue la crisis económico-financiera global de la primera década de este siglo. Así mismo, las relaciones internacionales



atravesaron por un periodo de transición, cuya esencia constituye la formación de un sistema internacional policéntrico. (Gutiérrez, 2017)

En este sentido Estados Unidos y las potencias occidentales para frenar el desarrollo de Rusia, recurrieron a la estrategia de satanizar al país euroasiático. La base teórica de esta visión occidental se ha formado sobre todo a partir del pensamiento político y geopolítico anglosajón Halford Mackinder, quien aconsejaba a las potencias marítimas la estrategia de separar a Alemania de Rusia, para evitar el fortalecimiento ruso en el mundo.

Y como ejemplo de eso basta recordar que el gasoducto Nord Stream 1 en funcionamiento desde el año 2012, generó reacciones dentro de la Unión Europea al tratarse de un proyecto ruso-alemán que había sido justificado por el ex canciller alemán, Gerhard Schroeder como un paso al aumento del suministro de gas dentro de la Unión Europea. En este sentido, la predilección política del ex canciller alemán, Gerhard Schroeder generaba *“preocupaciones”* al interior de la Unión Europea, como se evidencia de la siguiente manera: *“Los rusos han hecho para cumplir este objetivo múltiples maniobras, entre ellos el apoyo de personajes importantes en la política global, es el caso del ex canciller alemán Gerhard Schroeder, quien se encontraba a favor de la construcción del Nord Stream pese a ser bastante criticado por esta posición en favor de los intereses rusos”* (V. Rouvinski, 2020)

A partir de esa realidad las potencias occidentales (Estados Unidos y sus aliados europeos) retoman la fórmula de Mackinder, de percibir a Rusia como una amenaza a sus intereses económicos y políticos en el mundo contemporáneo. Y es allí donde entra Ucrania en el tablero Geopolítico, cuando en el año 2013, se da un golpe de estado en la ex república soviética, donde los nacionalistas ucranianos que además tienen como característica ser racistas, anti rusos y de ideología nazi, semejante al nacismo alemán de Hitler. Y de esa manera Occidente colocó en el poder a un gobierno antirruso, que fracturó la constitucionalidad del poder presidencial



en Ucrania, ya que Víctor Yanukovich, presidente derrocado, fue elegido legalmente.

Es evidente que, para Occidente, Estados Unidos en primer lugar, es preferible una Ucrania gobernada por fuerzas ultranacionalistas de extrema derecha, que podrían resultar inestables y poco confiables, antes que aceptar un gobierno legítimo que estreche lazos de cooperación y hermandad con Rusia. Los objetivos geoestratégicos de Occidente son aislar territorial y militarmente a Rusia de manera definitiva, al costo que sea necesario y, en este caso, Ucrania ha sido el escenario propicio, para en definitiva alejar a Rusia de Europa e impedir que Rusia se consolide como potencia en el mundo.

Los países occidentales además se mantuvieron en silencio ante un escenario golpista que colocó en el poder a unos personajes que no representan de manera democrática a todos los sectores de la sociedad ucraniana y que incluso llegaron a pronunciarse por la eliminación del idioma ruso como segunda lengua oficial del Estado, sin tomar en cuenta los derechos e intereses de millones de ciudadanos de Ucrania. (Sánchez, 2016)

No se debe olvidar que, ante la incredulidad de muchas personas en todo el mundo en el 2013, las imágenes de la televisión mostraron al senador republicano John McCain y al senador demócrata Chris Murphy arengar a la multitud en la Plaza de la Independencia (Maidán), en Kiev. *“Estamos aquí con el senador John McCain para transmitirles el saludo del Congreso de Estados Unidos”*, afirmó el senador demócrata Chris Murphy. Por su parte, McCain afirmó: *“Ucrania hará mejor a Europa y Europa hará mejor a Ucrania”*, en un acto de abierto intervencionismo. (Cue, 2014)

Con estas acciones los Estados Unidos buscaba acorralar a Rusia, pues al tener Occidente sometida a Ucrania, está le sería útil en sus planes de frenar el avance económico ruso. Del 2013 en adelante a, los acontecimientos de Ucrania sometieron a una dura prueba la creencia occidental de la incapacidad rusa para adoptar medidas decisivas en el ámbito internacional.



Rusia observó el desenvolvimiento del conflicto en Ucrania desde una óptica puramente geopolítica; desde ese espectro de análisis, el alejamiento geopolítico de este país de la influencia de Rusia y su acercamiento a la OTAN, a la Unión Europea y, sobre todo, el estrechamiento de relaciones económicas, políticas y militares con Estados Unidos, fue considerado una amenaza directa a su seguridad nacional, pues Ucrania con el gobierno impuesto por Occidente inició a coquetear con la idea de una Ucrania siendo parte de la OTAN.

Así mismo, el gobierno impuesto por occidente en Ucrania exaltó la figura de Stephan Bandera, el líder nacionalista ucraniano que apoyó la invasión de Hitler a la URSS, y cuyos herederos ideológicos pretendían avanzar en dirección a Crimea en marzo del 2014 cuya población en su mayoría es rusa, y generar entre los habitantes muerte y destrucción, a partir de esa realidad Rusia interviene para garantizar la seguridad de la población, posteriormente, se realizó en Crimea un referéndum en el cual la mayoría de la población (90%) decidió unirse libremente a la Federación de Rusia.

Por su parte, Donetsk y Lugansk se autoproclamaron independientes en el mismo 2014, y desde entonces comenzaron los conflictos entre estas dos provincias, las fuerzas ucranianas y los movimientos radicales que operaban contra la población rusa de dichos territorios. Además, los líderes occidentales calificaron como "ilegal" la "anexión" de Crimea a Rusia, lo cual incrementó la tensión entre este país y los Estados miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), como Estados Unidos, el Reino Unido, Francia y Alemania.

El 21 de febrero de 2022, tras la petición oficial por parte de las repúblicas populares, el presidente ruso Vladímir Putin reconoció la independencia de Donetsk y Lugansk, posteriormente se da inicio a la operación militar en Ucrania y que Occidente aprovecha para imponer sendas sanciones económicas a Rusia y de esa manera intentar frenar el avance de este País como potencia global.



-José Gerardo Moreno: Es Licenciado en Historia, con Maestría en Estudios Históricos Latinoamericanos y del Caribe. Docente del Centro de Estudio del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann de la UNAN-Managua.

Bibliografía

Cue Mancera, Agustín (2014). La federación rusa y la crisis de Ucrania. El Cotidiano, (186) ,89-96. [Fecha de Consulta 13 de marzo de 2022]. ISSN: 0186-1840. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32531428005>

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (2017) Las claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania. Foro int vol.57 no.2 Ciudad de México abr. /jun. 2017

Sánchez Ramírez, Pablo (2016) El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Post-Guerra Fría. Foro int vol.56 no.2 Ciudad de México abr. /jun. 2016

Sánchez Ramírez, Pablo (2005), Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI, México, Miguel Ángel Porrúa / Tecnológico de Monterrey.

Segura, Luis Gonzalo (2022) Occidente está jugando al póker geopolítico con la vida de millones de ucranianos. Artículo RT en español.

■ Putin la respuesta necesaria

Por Jorge Bautista Lara



Imagen tomada del sitio web de Forbes Mexico

En uno de los videos de Gabriel Bulgakov, en un análisis sobre los orígenes y antecedentes del conflicto armado entre Ucrania y Rusia hizo un comentario de síntesis, rápido y crudo, sobre los dilemas que presentó para el gobierno de Putin el tomar la difícil decisión de realizar la operación especial militar de penetrar en el territorio de Ucrania. Y que daba a entender que con esta acción militar se *"...acaba de realizar un disparo al pie al meterlo occidente en un callejón sin salida..."*. Un disparo de vida o muerte para Rusia según daba a entender a la luz del estudio y anotación de los antecedentes de los hechos y el contexto que se estaba ya presentando. En esta frase entregaba e integraba una profunda, realista y contradictoria afirmación porque contiene una auto negación en su contenido y lectura: por un lado reconocer que con este movimiento del ejército se estaba cometiendo un lamentable error porque se estaba llevando a la ejecución un terrible y visible daño *"a sí mismo"* de una guerra con fecha de inicio e incierto final, y que sobre ello recaerían severas consecuencias y costos inevitables (por la estrecha relación en la histórica común, cercanía de fronteras, relaciones étnica, lingüísticas, de raza, cultural etc. entre Rusia y Ucrania) y no se diga a nivel de la comunidad internacional, a como en efecto lo estamos hoy observando y viviendo no solo entre estos 2 países sino en los efectos a nivel del planeta; y por el otro lado expresaba una especie de justificación del accionar así, en tanto un mal menor ante la evidencia de otro peor



escenario que se venía armando y que estaba muy próximo a consolidarse. Aquí alcanzaba a citar aquella frase que refiere cuando existen dos males inevitables, escoger el menor.

Esto significa, y él lo aclara luego, que Putin por 8 años (desde 2014) trató de evitar un enfrentamiento armado de mayores consecuencias e implementar los acuerdos de Minsk (firmados entre Alemania, Francia, Ucrania y Rusia) para lograr la paz en Ucrania en la guerra de Donbás. En este lapso utilizó todas las iniciativas, consultas, reuniones y pasos posibles y existentes que dieran cancha y factibilidad a la vía diplomática como salida. Y en ese mismo tiempo, bajo diversos pretextos y objeciones, el ejecutivo de Ucrania burocratizó, dilató y al final empantanó estas iniciativas. Siendo para 2022 el saldo de más de 14 mil muertos en la zona; una verdadera masacre del que ningún organismo como ONU, Unión Europea y otros similares, han levantado mano para detener. Tampoco Alemania ni Francia, firmantes, hicieron nada serio para detener esta masacre por parte del ejército de Ucrania.

Para 2022 las cosas no planteaban ninguna salida visible ante la constatación y evidencias de no existir voluntad política para implementar estos acuerdos por el lado de Ucrania. Debelándose que se estaba preparando, para esos días, una gran ofensiva de magnitud total para aplastar por vía militar a las autoproclamadas repúblicas de Donbás, cuya población es en gran parte de origen ruso (800.000 aproximadamente son rusos). Una ofensiva de exterminio de la población. Algo que el presidente de Ucrania, Zelensky, no disimuló en reafirmar al expresar públicamente que lo que deseaba era recuperar el territorio para Ucrania, y el que no fuera ucraniano que se fuera. En el lado contrario, los líderes de estas dos repúblicas de Lugansk y Donetsk (un poco más de 4 millones de habitantes entre ambas) expresaron que a ellos les interesaba la protección de la población, de los seres humanos, y que esas tierras eran donde había nacido, estaban sus raíces y las defenderían.

Para el ejecutivo de Ucrania ese tiempo transcurrido desde 2014, luego del golpe de Estado, se había



capitalizado para rearmar su ejército, por un lado, y por el otro capacitar profesionalmente a sus soldados y estructuras de mandos por medio de entrenamiento y asesoría de tropas especializadas de Estados Unidos, Inglaterra, Canadá, Alemania, Polonia entre otras naciones integrantes de la OTAN. Durante 8 años se hizo esta labor y Rusia estaba al tanto de ello. Y este avance era tal que las mismas estructuras del Estado Mayor de las fuerzas armadas de Ucrania ya estaban integradas a los mandos y estructuras de OTAN de facto, algo que no tiene explicación en tanto Ucrania no pertenece a la OTAN. De manera que su no pertenencia era a estas alturas solo elemento de formalidades, porque en la realidad estaban en la estructura. Y los trámites de solicitud, y los discursos, para pertenecer a la OTAN y formalizar las cosas estaban en camino de manera pública. Se diría que era asunto de tiempo si seguían las cosas a ese ritmo y en esa dirección, pese a las objeciones y advertencias rusas sobre sus interés y seguridad territorial.

Un tercer elemento, entre los citables por la brevedad de este texto, fue la declaración pública del Presidente Zelensky del interés de dotar a Ucrania de armamento nuclear. Una declaración que no fue realizada al azar por que la información sobre pasos que se estaban materializando en esa dirección, los mismos norteamericanos se habían mostrado dispuestos a colaborar para su logro, sabiendo que estas armas estarían apuntando en dirección a Rusia. Esto tiene un antecedente en la historia, al recordar que antes de la disolución de la URSS, Ucrania disponía aproximadamente de 3,000 bombas nucleares en su territorio, y que, por los acuerdos de disolución y los compromisos asumidos, fueron entregados a Rusia como heredera de la URSS. La traducción de estos datos es que el conocimiento, infraestructura y experiencia en creación, manejo y almacenamiento de armas nucleares no es novedad en Ucrania. Sería cosa de poco tiempo en lograr la empresa de obtenerlas nuevamente. Así que no sería algo de mucho esperar, sino que se presentaba a la vuelta de la esquina. Y se estarían ubicados a 5 minutos de ciudades como Moscú. De tal manera que el asunto se planteaba así: o



se disparaba al pie Putin o esperaba un poco y tendría una pistola nuclear apuntándoles a la cabeza y corazón en poco. Donde Estados Unidos y la OTAN eran los actores reales que estaban moviendo los hilos. Y de esa factible próxima realidad no se tendría una capacidad de responder militarmente en tan breve plazo. Representando una evolución y traslado del conflicto a nivel nuclear y desplazándose al propio territorio de Rusia. Es decir, la destrucción de Rusia. En todo esto hablamos de datos duros y no de supuestos subjetivos ¿Era una alternativa esta opción? No. Ni para Rusia ni para el pueblo ucraniano ante un escenario de mutua destrucción nuclear. Pero sí representaba para los Estados Unidos y OTAN el mecanismo menos riesgoso y “seguro” para ellos, al ocupar una cuña del mismo madero para balcanizar o en su defecto destruir por vía militar a Rusia. Era solo asunto del corto tiempo diferenciar lo uno o lo otro.

De manera que se presentó como una necesidad menos sangrienta, aunque siempre lamentable y pronta de realizarse el disparo al pie. Más que eso, era urgente y no había más tiempo que perder pues la maquinaria militar estaba en ejecución. Y esto quedó tan fehaciente que el día que entraron las tropas rusas, fue sacado de urgencia por comandos especiales alemanes, el equivalente al ministro del interior alemán ¿Qué misión cumplía en secreto en Ucrania? Así como la salida precipitada de tropas especiales inglesas y norteamericanas, entre otras, que se encontraban en Ucrania ¿Qué hacían? Comprendieron en ese momento que los rusos iban en serio y estaban entrando a cortar por lo fino desde la raíz toda la estructura militar que habían construido desde la OTAN y Estados Unidos para crear de Ucrania un portaviones contra Rusia. Y en efecto, es lo que hemos visto con las pruebas que van saliendo a luz gradualmente.

Y existía otro elemento más: la creación de una cadena de laboratorios para investigaciones, y futura producción, de armas biológicas patrocinados por Estados Unidos. Algo de lo que se también se tenía información adelantada, y que solo faltaba constatar en



el terreno. Hoy los datos de su verificación están a luz pública.

La entrada de los ejércitos de Rusia a Ucrania tiene otra lectura y trascendencia en el acto de su ejecución desde la geopolítica, y es el decir *“la expansión de la OTAN llegó hasta aquí”*. Que es un freno en seco, con mano militar, a la ampliación de la OTAN que hoy suma 30 Estados. En tanto instrumento militar de ocupación al servicio, no de Europa, sino de los intereses de Estados Unidos.

La intervención militar especial está en franco desarrollo, y los costos se han expandido y multiplicado rápidamente a todos los órdenes, apuntando de manera puntual en lo económico, comercial y financiero. Una traducción de *“guerra total económica”* que lleve a la asfixia de Rusia en la respuesta. Pero el detalle es que Rusia por años venía calculando que en algún momento y por cualquier pretexto se daría, y las acciones de respuesta a cada medida de sanción se han tomado en la misma gradualidad y serenidad contra sus ejecutores.

De los riesgos posibles del disparo al pie tocaremos uno que aún no se aborda, y que se cierne como sombra histórica sobre Rusia; y es el de una afganización de la guerra en Ucrania. Entendiendo esto como el empantanamiento y desgaste, un desangramiento a Rusia.

Estamos claros que entre la guerra en Ucrania y Rusia existen obvias y profundas diferencias, y que resultaría irresponsable hacer analogías de ambos conflictos militar sin previas aclaraciones ni anotaciones en los elementos distintivos.

Así que tocamos esta idea haciendo alusión a factores que han sido comunes a los participantes: 1.- Rusia con su intervención en Afganistán en su operación *“Contingente limitado de fuerza soviética”*, así denominado oficialmente, y que inicio en 1979 y concluyó la retirada del último contingente en 1989. Represento por el desgaste la posteriormente caída de la URSS por sus consecuencias, aunque su retirada fue organizada. 2.- Estados Unidos y OTAN que entraron en el 2001 y se retiran en agosto del 2021, con una retirada que se apunta como desastrosa. En ambos casos los



ejércitos se empantanaron y perdieron la guerra. En lo de territorio Afganistán posee más de 600,000 Km², y en el caso de Ucrania su extensión (sin Crimea) es de 576,628 Km² (a ello restarle Donbás). Una dimensión territorial cercana entre ambas. Y abarcarla su penetración exige contingentes numerosos de un ejército, así como de recursos y logística.

Los dos actores principales tienen la mala experiencia de haber pasado por Afganistán y pagar un alto precio. Aunque el dato que para la URSS representó su caída, para el caso de los Estados Unidos aún estamos a la espera del efecto de los costos en la factura real. Uno si es claro: su incapacidad militar de ganar un conflicto armado pese a su desarrollo tecnológico militar de punta se evidenció, y sus pérdidas económicas comienzan arrojando algunos datos en cálculos de unos 300 millones de dólares diario.

Esa experiencia de empantanamiento es la que Putin está tratando de evitar bajo una planificación meticulosa y pragmática. Expresando desde el principio la existencia de un plan con objetivos claros a lograr en Ucrania: desmilitarización y desnazificar el país. Descartando en todo momento la idea de la ocupación y permanencia de las tropas una vez logrados. Aclarando que serán la realidad del terreno la que determinarán futuras decisiones.

Estados Unidos y la OTAN en la idea de la repetición de Afganistán para con la URSS y ahora a Rusia, han encontrado mecanismos de hacer llegar armamento de última generación. portátiles, a las tropas ucranianas. Ocupando métodos que les permitan esquivar el envío de tropas de sus países para no *"involucrarse"*, contratando empresas privadas que se encarguen de enviar *"soldados de fortuna"* (mercenarios) y *"reclutar voluntarios"*. El objetivo: empantanar y desgastar.

Putin ve clara la dirección de estas acciones. Pero hoy Rusia trae la experiencia de Siria donde ha sido la base social e integración de la misma población del territorio quien garantizó la defensa. Así el primer paso de penetración al territorio por los distintos flancos desde el este, que se ocuparon no solo ha sido midiendo la facilidad y acceso fronterizo territorial, sino también fue



apreciando su población pro rusa. De manera que la resistencia no fue tal de la población, observando incluso en muchos poblados los recibimientos del ejército ruso como salvadores ante los ataques de tropas ucranianas en años anteriores. No así en lo que fue el enfrentamiento militar con el ejército ucraniano que ha sido frontal en todos los frentes.

Pasados los primeros días y ante el avance imparable de las tropas rusas, la OTAN y Estados Unidos han creado canales para la entrega de armamento y envío de mercenarios y voluntarios desde los países que tienen fronteras en la OTAN desde el oeste de Ucrania. Y ante estos pasos, este fin de semana la actuación y respuesta del ejército ruso ha sido clara, extendiendo y variando sus movimientos militares en ataques directos a bases militares ubicadas en el oeste. Siendo una de ellas la base de Yavoric, a tan solo 25 km de la frontera con Polonia (país que pertenece a la OTAN). En donde se encontraban soldados de Estados Unidos, Inglaterra y otros países por ser una “base internacional”. Mostrando con ello Putin que la orden que ha dado se está cumpliendo en el sentido que no se permitirá que les llegue el abastecimiento de armas a los militares ucranianos.

Con lo que Rusia mantiene y consolida su línea de cortar desde la base cualquier intento que ponga en riesgo, dañe, limite o pretenda hacer fracasar la operación miliar especial.

Rusia va contra reloj actuando con rapidez, según la realidad sobre el terreno, sin arriesgar excesivamente sus fuerzas de tierra. Y sin perder de vista que es una guerra. Teniendo claro que el ejército ucraniano fue entrenado durante los últimos años en guerrilla de francotiradores, y fueron dotaron de armamento especial para ello. Algo que explica, en parte, la entrada de soldados chechenos, expertos en guerra urbana. Lo que ayudó a dinamizar el avance de las tropas que se estaban ralentizando.

Zelensky aún no ha comprendido la realidad y dimensión de lo que pasa en su país, en donde está a punto de perderse un país llamado Ucrania. Y sigue a pie juntilla los consejos de OTAN y Estados Unidos pese a



constatar que las promesas y compromisos verbales a la hora de las realidades no hicieron el mérito para cumplirse.

Alfredo Jalife ha dictado una advertencia, la que también se puede extraer de las mismas palabras citadas por Putin en un momento determinado, en donde se advierte que Ucrania puede desaparecer como realidad estatal de unidad si las cosas siguen así con esterilidad en los diálogos en los distintos encuentros con los delegados. Y la sombra de un posible fraccionamiento de este país en varios territorios más, se anota cada vez con más fuerza como a posible solución final ante la postura de Zelensky de no dar pie a los acuerdos propuestos por Moscú. No comprende que su realidad de gobierno y país no son las de antes.

En la nueva realidad para Moscú la lucha militar no puede ser larga. Y si esta no se resuelve por acuerdo o incluido por el fraccionamiento de Ucrania, a falta de acuerdo, el riesgo asumido se habrá transformado en una trampa que haría recordar a la URSS en Afganistán. Solo así es que se comprenden las decisiones rápidas, indiscutibles, premeditas y calculadas que desde Rusia se han implementado. La herida en el pie está abierta y está sangrando. Urge no perder de vista el factor tiempo.

-Jorge Bautista Lara: Docente de la UNAN-Managua, Máster en Derecho Municipal



- La Ucrania y la OTAN: una larga historia de la intimidación a Rusia

Por Dorothea Ortmann



Imagen tomada del sitio web de prensa latina

Cuando se dividió la Unión Soviética en el año 1991 y el Pacto de Varsovia se disolvió, todas las tropas rusas fueron retiradas de los países pertenecientes a este pacto.

En tal ocasión el canciller de las relaciones exteriores de los EE. UU., James Baker, aseguró a Rusia que la OTAN se retirará de Europa y otorgará a los europeos el derecho de formar su propia organización militar para protegerse. El gobierno de Boris Yeltsin hizo caso a tal promesa.

En varias oportunidades Rusia dio signos que deseaba alinearse a los países europeos, todavía confiando que la OTAN iba a ser disuelto, pues no había más razón de su existencia, ya que el mundo, no estaba más dividido en dos grandes campos. Se pensaba entonces que la guerra fría terminó. Craso error.

Como es conocido, la división de la Unión Soviética fue acompañada por la separación de varias repúblicas que anteriormente formaban parte de ella, eran sobre todo las repúblicas bálticas como Lituania, Estonia, así como Georgia y Ucrania, entre otras. Se hablaba de una nueva arquitectura de la política de la seguridad europea y no era nada menos que el recién elegido presidente ruso Vladimir Putin, quien pronunció el 25 de septiembre del 2001 ante el Parlamento de Alemania un discurso en un



alemán fluido para asegurar que Rusia quería formar parte de una nueva Europa y que Rusia sea aceptada en la OTAN, que, en contra de todas promesas, no desapareció.

Esta mano extendida por parte de Rusia no era deseada en occidente, y la OTAN continuó sus acciones. Contra la "promesa" de Baker, aceptó más bien a partir del año de 1999 la solicitud de Polonia, Hungría y República Checa para formar parte de ella. Así comenzó la historia de la expansión de la OTAN cada vez más hacia el este de Europa. En el año 2004 siete países más pidieron ser aceptados en la OTAN, hasta finalmente en el 2009 inclusive Albania y Croacia entraron allí. Con todo ello el círculo de los países pertenecientes a la OTAN se acercó cada vez más a la frontera de Rusia.

Las revueltas en Ucrania entre los años 2013-2014, también llamado la revolución del Maidan por la plaza principal de Kiev, fue una especie de golpe de estado, apoyado y financiado con 5 millones de Dólares por los EE. UU., en cuya consecuencia entra un gobierno separatista conservador. Se produjo además la crisis de Crimea y los EE. UU. exigieron de Europa, -y sobre todo de Alemania- sanciones contra Rusia. Los europeos acataron el pedido y luego empresas norteamericanas llenaron el vacío que quedó por el retiro de las empresas europeas.

No es ningún secreto que los EE. UU., aunque hostigan oficialmente a Rusia, mantienen relaciones comerciales con ella. Por ejemplo, Rusia exporta petróleo a los EE. UU. y es la tercera fuerza exportadora que abastece el mercado norteamericano con petróleo, después de haber cancelado las relaciones comerciales con Venezuela.

Todo ello indica que el discurso es de doble fila y las amenazas bélicas obedecen más bien a la búsqueda de ventajas económicas. Pues bien, Vladimir Putin ha tratado ante la prensa y ante foros internacionales de frenar este proceso de hostigamiento y amenazas. Lo que los EE. UU. no le perdonan a Rusia es su política nacionalista que no permite que empresas extranjeras pueden participar en la exploración de los yacimientos de Siberia.



El proceso político de alejamiento entre los EE. UU. y Rusia hizo que ella buscara la cercanía con China y últimamente también con el Irán, Siria y muchos países africanos. Además, Rusia demostró al mundo entero su fuerza e influencia en el conflicto de Siria, apoyando la política de Bashar al-Asad. De esta manera Rusia ante la opinión pública es declarado ahora el enemigo número uno tanto para Europa como para los EE. UU..

Ucrania en todo ese proceso es la piedra de cálculo con el fin de ejercer nuevamente presión sobre Rusia. En el año 2008 Ucrania solicitó ser miembro la OTAN. Dicha admisión fue abortada por el veto de Francia y de Alemania que tenían claro que la presencia de tropas de la OTAN en el territorio de Ucrania representaba una provocación inaceptable para Rusia y por cuestiones de la seguridad no se debía acceder a tal pedido.

Actualmente Ucrania ha presentado nuevamente una solicitud, y todos los aliados de la política norteamericana vocean en coro al unísono que cada país *“debe tener el derecho y la libertad de pertenecer a la Alianza a la cual desea”*. Por su puesto esa libertad es sólo admitida si conviene, pero en ese caso es un argumento válido y permanentemente esgrimido.

Es un hecho que la membresía de Ucrania en la OTAN significa una amenaza directa a la seguridad de Rusia, pues existe la posibilidad de estacionar cualquier cantidad de tropas y armas nucleares de la OTAN, norteamericanas incluidas, en el territorio ucraniano.

La presión por parte de los EE. UU. ante Alemania que aborte el proyecto del gasoducto Nordstream II es tan fuerte que Alemania cedió a tal presión, pero ya es previsible que los norteamericanos le van a obligar a comprar su gas fraccionado y líquido que le va a costar mucho más a los alemanes que el gas de Rusia. Que el gobierno de Putin ha decidido entrar a Ucrania no es quizás la mejor solución al conflicto, pero se lo debe entender en primera instancia como medición de fuerzas tanto en lo económico como en lo político y va a depender mucho cómo los países europeos decidirán a quien hacer caso.



Con las nuevas alianzas entre China, Rusia e Irán, Rusia se ha vuelto *“el nuevo enemigo de Europa”*, se debe entender que la política que observamos actualmente es la consecuencia de no haber cedido a las ofertas que Rusia hizo hace más de 30 años. Por eso los expertos en la historia de Rusia, le dan razón a Rusia.

De allí nos urge asumir la defensa de la insistencia de Rusia de no permitir que Ucrania sea miembro de la OTAN. Existe una campaña feroz de desprestigiar a Rusia y la política de Putin, ejecutada por los medios de comunicación hegemónicos quienes dan el tono en una gran mayoría de los países del mundo.

Además, se ha encontrado suficientes pruebas para demostrar que el gobierno ucraniano actual de Zelensky está compuesto por grupos fascistas, quienes paradójicamente son apoyados por un sector financiero judío derechista estadounidense. Hecho que produce consternación tanto en el gobierno israelí como en el Instituto Vienés Wiesenthal, (institución que investiga el fascismo mundialmente y las consecuencias del holocausto). Los dos tienen al Gobierno de Zelensky en la mira y no aplaudan para nada la simpatía que se propaga en la opinión pública.

Esperemos que la intervención en Ucrania se termine lo más pronto posible para que no llegue a algo mayor. Es urgente que el mundo entero reconozca los problemas reales del conflicto. Tan lamentablemente como lo es el hecho que corrió sangre, parece que todo era calculado, su enlace previsto y deseado. El gran beneficiado son los EE. UU., quien hasta ahora siempre ha usado la OTAN para justificar sus políticas desestabilizantes o anexionistas en el mundo.

-Dra. Dorothea Ortmann: profesora en la Universidad Antonio Ruiz de Montoya desde el año 2001 y en la Universidad Bíblica Latinoamericana. Ha publicado ensayos en revistas nacionales e internacionales en la especialidad, además libros en el Fondo Editorial de San Marcos como Ciencias de la Religión en el Perú en 2002 y el Anuario de Ciencias de la Religión.

- Conflicto Rusia-Ucrania y la doble moral de occidente

Por Fady Zahran



Imagen tomada del sitio web contrahegemoniaweb

Como ser humano y en especial como palestino, hemos sufrido tantos los horrores de la ocupación sionista, rechazamos cualquier conflicto armada donde se pierden vidas humana inocentes, aquí no vamos entrar en la discusión quien tiene o no la razón sobre el conflicto, sino queremos exponer la doble moral de los países mal llamados democráticos y de primer mundo, que aprovechan el conflicto para imponer medidas extremas para castigar a Rusia no solamente al gobierno sino al mismo pueblo ruso, sanciones que muestran que la intención es detener el crecimiento y el desarrollo de la influencia rusa en el mundo.

La censura de medios de comunicación rusos, en especial el bloqueo de Russia Today (RT) y Sputnik fue algo planeado con anticipación, por la creciente influencia de dichos medios en la opinión pública europea, algo que despertó preocupación en las altas esferas de occidente, el hecho ha sentado un grave precedente contra la libertad de expresión, bajo la excusa de "desinformación dañina" y para intentar evitar que "la maquinaria mediática del Kremlin difunda sus mentiras" según la presidenta de la Comisión Europea, Úrsula von der Leyen, algo que en el futuro puede ser copiado para aplicar a otras situaciones según lo que convenga a la esfera política de occidente e incluso otros países.



Algo interesante fue la repuesta rápida de las plataformas sociales como Twitter, YouTube o Facebook e incluso Telegram, que han aplicado de inmediato las sanciones impuestas sin darse tiempo analizar la legalidad de dichas medidas, todo con la intención de solo permitir difundir el relato occidental divulgado por los monopolios occidentales, donde se autoproclaman juez de la verdad mundial, recordamos que nadie hizo algo similar a los medios estadounidense por difundir información falsa en las guerras de Irak, Afganistán, Libia y Palestina.

Según La Unión de Periodistas de Cuba (UPEC) *"Desconectar a Rusia de las plataformas comunicacionales del mundo, prohibir sus medios informativos, condenar periodistas por no sumarse a la ruso fobia desatada, es cuando menos una violación de derechos humanos"*.

Por otro lado, cuando Rusia imponen restricciones sobre medios de comunicaciones locales, los organismos internacionales como Amnistía Internacional y Human Rights Watch que callaron antes la censura a los medios rusos, salen a la defensa de la libertad de expresión de los medios de comunicación y a criticar a Rusia por las medidas tomadas.

El racismo y la doble moral se extiende hasta los refugiados que huye del conflicto, las puertas están abiertas para los refugiados ucranianos porque son blancos y europeos, pero hay otra cara de lo que está ocurriendo en las fronteras, es una pesadilla para las personas negras y de piel oscura de África, India, Oriente Medio y otras regiones que han vivido, estudiado o trabajado en Ucrania se les niega la misma acogida que reciben los ucranianos, se les negó el acceso a los trenes o autobuses que llevaban a los refugiados de Ucrania a un lugar seguro, y cuando llegaron a la frontera a pie, fueron rechazados en algunos puestos fronterizos polacos.

La Unión Europea aprobó la Directiva de Protección Temporal (TPD) que otorgaría a los ucranianos el derecho a vivir, trabajar, acceder a atención médica, a vivienda y educación por un año, sin el requisito de pasar por los largos procedimientos de asilo, si el conflicto



continúa, o los refugiados no pueden regresar a su país de origen, ese estatus podría extenderse por dos años más.

Esta medida no aplica para refugiados no ucranianos residente que vivían ahí, tampoco fue puesta en marcha tras la toma del talibán en Afganistán o luego de la reciente crisis migratoria en la frontera con Bielorrusia, la Unión Europea está financiando a la guardia costera Libia para impedir que los migrantes crucen el Mediterráneo hacia Italia a pesar de las constantes violaciones de derechos humanos cometidos por la guardia costera de Libia que nadie habla, o las fuerzas de seguridad griegas que han sido acusadas de empujar a los inmigrantes incluyendo niños y mujeres hacia aguas turcas, en violación del Derecho Internacional.

Otra muestra de racismo se muestra claramente en la cobertura de los medios de comunicación occidental, el lenguaje generalizado utilizado en esta cobertura también es revelador a los ucranianos blancos se les llama refugiados y no “*migrantes*”, como se describe a las personas de color, como afganos, sirios, iraquíes y yemeníes, aquí destacamos algunos comentarios al respecto:

- *“Lo que resulta conmovedor es mirarlos, la forma en que están vestidos. Estas son personas prósperas de clase media. No se trata de refugiados obvios que intentan escapar de Oriente Medio [...] o del Norte de África. Se ven como cualquier familia europea con la que vivirías al lado”.* presentador Peter Dobbie, Al Jazeera English
- *“No estamos hablando aquí de sirios que huyen de los bombardeos del régimen sirio respaldado por Putin, estamos hablando de europeos que se van en autos que se parecen a los nuestros para salvar sus vidas”.* periodista Philippe Corbe, BFM TV, el principal canal de noticias de Francia.
- *“Para decirlo sin rodeos, estos no son refugiados de Siria, son refugiados de Ucrania [...] Son cristianos, son blancos. Son muy similares [a nosotros]”.* corresponsal de noticias de NBC, Hallie Cobiella.



- Sky News transmitió un clip de personas fabricando cocteles molotov (bombas reales) y explicaron con detalles complejos cómo hacer que estos dispositivos sean los más efectivos posibles. ¿Te imaginas si fueran sirios o palestinos? Rápidamente serían tildados de terroristas.

Otra muestra de la doble moral es la expulsión de la selección rusa y todos los clubes rusos de todas las competencias deportivas por parte de la FIFA, debemos recordar que la FIFA es una organización deportiva y no política, algunos lo defienden que hay antecedentes del caso como la expulsión de Sudáfrica 1960 por sus políticas de apartheid y discriminación racial, y Yugoslavia 1992 por las atrocidades cometidas en Bosnia, pero en los dos casos la decisión de la FIFA fue posterior a una resolución de las Naciones Unidas algo que no ha ocurrido en el caso de Rusia.

Además, la FIFA no impone sanciones a Israel por la ocupación de Palestina, ni por los bombardeos a los ciudadanos civiles en Gaza, ni por sus prácticas de apartheid y discriminación racial en contra la población civil Palestina según el último informe de la Amnistía Internacional publicado a inicio del mes de febrero del presente año. Además, la FIFA castigo a varios futbolista y clubes deportivos y le ha impuesto multas monetarias por mostrar su apoyo a la causa Palestina bajo el pretexto que no se debe mezclar el deporte con la política, pero ahora ínsita a los clubes mostrar pancarta en contra la guerra en Ucrania.

Además, recordamos que la FIFA no vetó a Estados Unidos, Reino Unido, Australia, Polonia y el resto de los miembros de la llamada "Coalición de Voluntad" cuando invadieron Irak en 2003, sin autorización explícita de Naciones Unidas. Tampoco tomaron medidas en contra los países que participan en la guerra en Siria, ni contra de Arabia Saudita cuando bombardeó Yemen en 2015.

"Yo estoy en contra del doble rasero. ¿Por qué unos tienen todos los derechos mientras que a nosotros se nos acusa de todos los males? ¿Por qué todo el mundo grita junto que el deporte y la política no deben mezclarse, pero, a la primera ocasión, cuando se trata de Rusia, se



olvida completamente ese principio?” Artem Dzyuba, capitán de la selección rusa de fútbol.

-Fadi Zahran: Ingeniero en Sistemas, Encargado de Asuntos Administrativos de la Embajada de Palestina en Nicaragua.

Bibliografía

1. La doble moral de EEUU y la UE, Iván Canelas Alurralde, 8 marzo 2022 <https://www.ahoraelpueblo.bo/la-doble-moral-de-eeuu-y-la-ue/>

2. El bloqueo de RT y Sputnik sienta un grave precedente (de dudosa legalidad) contra la libertad de expresión ENRIQUE PÉREZ 6 marzo 2022, <https://www.xataka.com/legislacion-y-derechos/bloqueo-rt-sputnik-sienta-grave-precedente-dudosa-legalidad-libertad-expresion-europa>

3. Denuncias de racismo en Alemania durante los controles fronterizos dentro de los trenes, Alexandra Leistner & Euronews en español, 07/03/2022, <https://es.euronews.com/2022/03/07/denuncias-de-racismo-en-alemania-durante-los-controles-fronterizos-dentro-de-los-trenes>

4. El sesgo racial en la cobertura de los medios occidentales sobre Ucrania es vergonzoso, Nadine White, 04 marzo 2022, <https://www.independentespanol.com/opinion/rusia-ucrania-racismo-medios-comunicacion-b2029021.html>

5. Las implicaciones de la suspensión de Rusia del Mundial y de otras competencias FIFA, Gabriele Marcotti, 2 Mar, 2022, https://espndeportes.espn.com/futbol/mundial/nota/_/id/10004880/las-implicaciones-de-la-suspension-de-rusia-del-mundial-y-de-otras-competencias-fifa

6. Capitán de Rusia le responde a futbolista ucraniano sobre sanciones a su selección 3/3/2022, <https://www.semana.com/deportes/articulo/capitan-de-rusia-le-responde-a-futbolista-ucraniano-sobre-sanciones-a-su-seleccion/202217>

- Del arte de la inteligencia a la guerra cognitiva

Por Daniel Rodríguez



Imagen tomada del sitio web de cuba debate

En estos momentos de amenazas de guerras y confrontaciones diplomática en el mundo, existe una gran cantidad de información en redes sociales, que afecta la salud mental de quienes nos vinculamos con esos medios para buscar algún tipo de noticia. En este sentido, la propagación de noticias falsas o los llamados Fake New, ha sido la herramienta de los Estados Unidos de Norte América y la Unión Europea, para incidir en el pensamiento de la gente y la visión sobre dichas confrontaciones.

En 1953, Allen Dulles exdirector de la CIA para esos años, escribió un ensayo denominado *"El arte de la inteligencia"*, donde diseñó una serie de ideas con las cuales se podría destruir a la entonces Unión Soviética, desde sus entrañas. Él asumía la tesis, que no se podía derrotar militarmente a la Unión Soviética, sino que había que destrozarse la conciencia de la gente que allí habitaba, y sobre todo la juventud era su principal objetivo. De hecho, así mismo fue la estrategia de los Estados Unidos e Inglaterra para debilitar la potencia soviética, hasta que en 1991 lograron su disolución total.

Según Dulles, A. (1953) "Sembrando el caos en la Unión Soviética, sin que sea percibido, sustituiremos sus valores por otros falsos y les obligaremos a creer en



ellos. Encontraremos a nuestros aliados y correligionarios en la propia Rusia. Episodio tras episodio se va a representar por sus proporciones una grandiosa tragedia, la de la muerte del más irreducible pueblo en la tierra, la tragedia de la definitiva e irreversible extinción de su autoconciencia”

Es decir, que alrededor de esos años, estados unidos y sus aliados europeos empezaron a utilizar estas estrategias para desestabilizar a los pueblos, y, sobre todo, a los que promovieran el “mal ejemplo” del socialismo. Ya los teatros de operaciones eran las mentes humanas, y las principales armas, la propaganda y los medios de comunicación.

Ese tema de los teatros de operaciones, y la guerra sistemática contra las mentes humanas, es sin duda alguna, una realidad en los actuales momentos, donde existen muchas más herramientas, cuyo alcance es masivo y contundente. Las redes sociales, son una de esas armas de destrucción masiva, que arrasa con todo lo que se encuentre a su paso, y cuyos daños colaterales es la salud mental de la población.

A propósito del escrito antes referido, “El arte de la inteligencia”, dice en otra de sus frases: “Nuestra principal apuesta será la juventud. La corromperemos, desmoralizaremos y pervertiremos.”

Un manifiesto que ya tiene alrededor de 69 de años, desde su creación, pero que sigue incidiendo en el comportamiento humano, y, sobre todo, direccionado a las poblaciones jóvenes, que más vulnerabilidad política ideológica tienen, para hacer realidad, aquello que dicen; que terminan amando al opresor y odiando al oprimido.

Desde esa visión neocolonialista imperial, se ha basado los Estados Unidos y sus amiguitos europeos, para doblegar a los pueblos que defienden sus ideales y su soberanía; de hecho, ha sido la estrategia con la cual el imperialismo, concretó la mayoría de sus invasiones en el mundo.

Ahora, luego de las evoluciones de la llamada guerra no convencional, y sus implicaciones en las desestabilizaciones mundiales. En el 2021, fue publicado por la OTAN “La Guerra Cognitiva”, escrito por



Francois du Cluzel, en donde se propone una estrategia de guerra mucho más macabra que la anterior, porque se pretende Hackear las mentes humanas. Francois Cluzel, es un contraalmirante francés, que desempeñó la comandancia de la fuerza de tareas naval francesa, delegada en el océano Indico con el objetivo de impedir la huida de Al Qaeda. En este sentido, fuertemente vinculado con las tropas imperiales, y por supuesto, dando grandes ideas para preservar la estabilidad del orden mundial imperante.

Esta guerra cognitiva, pretende incidir en la forma en cómo se desarrollan los pensamientos de la gente, a través de la desinformación; su antecesora, la guerra psicológica, pretendía modificar lo que pensaba la gente según una serie de manipulaciones mediáticas. Ahora, como surge el pensamiento, a raíz de la utilización de la desinformación, el bloqueo comunicacional, la utilización de las emociones humanas para incidir en las decisiones políticas de la gente, sobre todo, el miedo a lo desconocido o a la guerra.

Quiero dar un ejemplo sobre el bloqueo comunicacional; nosotros en Venezuela, hemos aprendido lo que significa un bloqueo económico, además, nuestra hermana Cuba, ha resistido por más de 60 años una fuerte guerra y bloqueo económico, para tratar de someter a todo el pueblo. Además de ello, en toda la historia del siglo XX y lo que ha transcurrido en el siglo XXI, hemos logrado saber las arremetidas imperiales a través de las mal llamadas sanciones o bloqueo económico.

Pero en la actualidad, se ha utilizado, un medio extremo para decidir lo que puede ver y no, la gente, creando una opinión sesgada y condicionada por las cadenas de televisión y redes sociales dominadas por el imperialismo; esto es referente al bloqueo comunicacional, imponiendo el contenido noticioso que conviene y eliminando o bloqueando el que no conviene, en este sentido lo ocurrido con la cadena de televisión RT o Sputnik V, medios de comunicación que transmite los hechos en Ucrania y Rusia, en medio del conflicto, fueron bloqueados en las televisoras europeas y gringas, alegando que son medios controlados por el



gobierno Ruso. Sería bueno preguntar: ¿Quién controla la cadena CNN? O Facebook, Instagram, entre otros medios, tanto tradicionales, como en redes sociales.

Lo cierto es que se ha utilizado el miedo como instrumento de dominación de los pueblos, a propósito de ello, el presidente de Ucrania Volodímir Zelenski, el 23 de febrero de este año dio un mensaje al mundo, pero, sobre todo, dirigido al pueblo ruso, en donde empezó a señalar al gobierno de Vladimir Putin como único responsable de lo ocurrido en territorio ucraniano, y sobre todo llamando a la “Conciencia” del pueblo ruso, para que se revelen contra el gobierno guerrerista. Otro de los elementos que indicó en el mensaje, fue la activación de los influencers en redes sociales para que lo ayuden a difundir la verdad del pueblo ucraniano. ¿Cuál verdad? ¿Cuáles serán las noticias que reproducirán? ¿a quienes beneficiaran estas noticias?, al respecto solo voy a citar un ejemplo:

En una entrevista realizada por un medio de comunicación chileno, a una exmodelo ucraniana, llamada Lola Melnick, respondió de manera muy certera, sobre los comentarios de los presentadores, al respecto de unas imágenes que circularon en las redes sociales sobre un bombardeo ruso a unos colegios ucranianos.

Según Melnick, L. (2022) *“Se habló mucho en la prensa mundial de que el ejército ruso está bombardeando los colegios en Ucrania, pero los niños no están en el Colegio, están resguardados en espacios que le permiten estar seguros. La noticia correcta debió haber sido: espacios de colegios están siendo utilizados por soldados ucranianos y están siendo bombardeados”*

Entonces, volvemos a hacernos la pregunta, ¿Qué información vamos a creer? Y ¿Cuál información es verdadera o falsa?

En este sentido, nuestro papel como impulsores de procesos liberadores y revolucionarios, es promover la conciencia en la juventud, combatir las campañas de desinformación, y vincularnos con todas las redes sociales, para mostrar la verdad a los pueblos del mundo, en contra de la dictadura comunicacional.



El guion imperialista es el mismo, y su objetivo es nuestra mente y conciencia, para que defendamos al opresor y señalemos al oprimido

Algunas consideraciones sobre la mesa de diálogo entre Venezuela y EE. UU

En Venezuela se ha desarrollado un proceso de dialogo con una delegación de alto nivel del gobierno de los estados unidos, en este sentido, se propone aliviar alguna de las mal llamadas sanciones a nuestra principal industria de petróleo (PDVSA), al igual que algunos acuerdos diplomáticos en marco al restablecimiento del dialogo en México, habilitar vuelos directos entre EE. UU. y Venezuela, entre otras cosas.

Lo cierto es que debemos proponer un debate al respecto. Nosotros como pueblo, hemos aprendido a superar las adversidades, desde la resistencia de nuestros ancestros en contra el imperio español, durante nuestro proceso de independencia encabezada por el padre de la patria, el libertador Simón Bolívar, somos un pueblo que supera las adversidades. Ahora, de manera coyuntural e interesada, los estados unidos recurren a la diplomacia, para tratar de suplir algunas necesidades geopolíticas y energéticas, pero sobre todo debemos dejar claro algunas cosas:

1. Nunca hemos exigido reconocimiento a nuestro gobierno democráticamente electo. Somos un pueblo soberano, que tenemos un sistema democrático donde se eligen nuestras autoridades políticas a través del voto popular, entonces aquello que dicen; “que es una estocada al interinato de Guaido y un reconocimiento a nuestro presidente Nicolás Maduro” simplemente no han entendido, que diga lo que diga el gobierno gringo, el pueblo venezolano tiene la palabra decisoria. Y siempre ha sido: Nicolás Maduro, es constitucionalmente nuestro presidente, duélale a quien le duela.

2. Otro elemento al respecto, es que más allá del interinato y el reconocimiento o no del gobierno, ¿Es en estos momentos que EEUU, se da cuenta que existe la diplomacia como medio para resolver las controversias entre estados soberanos?, me parece que esta no es



una acción de buena voluntad ante el derecho internacional público; se sigue aplicando el doble rasero imperial, y a conveniencia se utiliza la carta de naciones unidas y el derecho internacional público cuando se tiene un interés económico de por medio. Sin embargo, nuestro presidente Nicolás Maduro, está dando una clase del ABC en la política, al gobierno de Biden y su administración.

3. Pero también es de analizar; ¿No será esto una distracción de los ojos del mundo, mientras en nuestra presencia se está gestando un golpe de estado a nuestro hermano gobierno de Cuba?, ¿Por qué no se busca levantar el bloqueo a Cuba? Por Bolívar, Martí, el Che, Fidel y sobre todo el pueblo cubano, hagamos un esfuerzo de solidaridad y volquemos nuestra mirada y accionar a la isla de la dignidad, su supuesta derrota, sería el desencadenante para golpear la moral revolucionaria y socialista del mundo.

4. Otra consideración, es referente a la presencia de la delegación gringa en nuestro país, no aplaudimos el supuesto reconocimiento, como ya lo hemos mencionado, sin embargo, aprovechamos el espacio para sentenciar, que nunca debió haber sido una acción del gobierno de Estados Unidos, la grosera medida de imponer “sanciones” unilaterales a los países que no se arrodillaban a sus decisiones, que impulsaban modelos de gobiernos socialista o que simplemente querían robar sus recursos naturales.

5. Y por ahora, como última consideración, el único responsable de la suspensión del diálogo en México, fue el mismo estado unidos, que ahora debe liberar al diplomático Alex Saab, secuestrado por esta administración, y ubicarse en el espíritu de las naciones unidas, donde no existen estados de primera, segunda, tercera, cuarta o cualquier categoría despectiva que trate de limitar los derechos de los estados soberanos. Y sirva esta coyuntura como reflexión de los pueblos del mundo, como lo dijo el Che Guevara: “*al imperialismo, ni tanto así*”, promovamos el diálogo y el debate, pero jamás nos confiemos del imperio Yankee, que hoy es más peligroso que nunca, porque está en juego su dominio económico mundial.



-Daniel Rodríguez: TSU en planificación de proyectos de gestión, director estatal de Formación del Frente Francisco de Miranda en el estado Monagas, Analista de formación en la fundación escuela para el fortalecimiento del poder popular en el estado Monagas, comisionado de formación en la JPSUV Maturín – Monagas.



CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

CRÉDITO DE IMAGEN

-Imagen 1 tomada del sitio web solidaridad.net

-Imagen 2 tomada del sitio web nuso.org

-Imagen 3 tomada del sitio web de Sputnik news

-Imagen 4 tomada del sitio web de boca de pozo

-Imagen 5 tomado del sitio web de Forbes Mexico

-Imagen 6 tomada del sitio web de prensa latina

-Imagen 7 tomada del sitio web de contrahegemonía web

-Imagen 8 tomada del sitio web de cuba debate