



**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**
Miguel d'Escoto Brockmann

SEMANARIO

IDEAS Y DEBATE



**Reflexiones sobre los procesos políticos
en América Latina y el Mundo**



PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El Semanario Ideas y Debate le trae a sus lectores una edición dedicada a la reflexión de los acontecimientos políticos de América Latina y el mundo.

Nuestros autores analizan los distintos resultados electorales en Venezuela, Chile y Honduras así como posibles escenarios prospectivos. Además, continúan denunciando las agresiones imperialistas contra los países dignos que han decidido no ser colonia de los Estados Unidos.

Asimismo, examinan el desarrollo histórico de la ocupación de Estados Unidos en Afganistán y como este país representa un punto estratégico dentro de la región de medio oriente.

Por otra parte, China es una de las principales potencias económicas a nivel mundial y sienta sus bases sociales en el marxismo, pero dentro del semanario se discute su posicionamiento en cuanto a si es realmente comunista o capitalista y hacia dónde se dirige su economía y sociedad.

Esperamos que este semanario contribuya al continuo análisis de las realidades latinoamericanas y mundiales inmersas dentro del sistema internacional.



Índice

- Venezuela, desarmando al enemigo – <i>Luis Varese</i>	4
- Honduras: la victoria de Xiomara Castro dibuja sueños <i>Fabrizio Casari</i>	9
- Entre Kast o Boric, ultraderecha o centroizquierda <i>Cecilia Vergara Mattei</i>	14
- La Agenda Imperialista – <i>Edelberto Matus</i>	19
- La ilegitimidad de las sanciones unilaterales de Estados Unidos – <i>Oscar Antonio Gómez Balmaceda</i>	25
- En Afganistán llegan a morir los Imperios – <i>Jorge Bautista Lara</i>	32
- ¿China camina rumbo al Socialismo? – <i>Andrea Michelle Pérez Espinoza</i>	36



▪ Venezuela, desarmando al enemigo

Por Luis Varese



Imagen tomada de La Izquierda Diario

Pocas veces se ha visto tanta paciencia y habilidad, poco tropical y muy vietnamita diría, para revertir una emboscada. Si fuera una acción militar, reportaría que el enemigo que la preparó terminó rodeado y desarmado.

Las acciones de bloqueo económico contra Venezuela, su pueblo y su gobierno, no tienen límite. El nombre no es sanción ni bloqueo, es robo o piratería, no hay otra definición. Los mil trescientos millones de dólares en oro (31 toneladas de lingotes de oro) depositados en el Banco de Londres y apropiados por esta entidad responde a una acción digna del siglo XVI, cuando Francis Drake como corsario atacaba las costas de América del Sur, con una patente de Corso otorgada por la Reina de Inglaterra. Hoy la patente de corso a Inglaterra se la otorga los Estados Unidos.

Las acciones de bloqueo y robo de los recursos de las empresas petroleras venezolanas, en territorios fuera de su país, igualmente son simplemente un asalto a mano armada, utilizando algunas veces leguleyadas propias de abogados delincuenciales y otras veces simplemente atracos de bandidos sin legalidad ni legitimidad.

La creación de un Presidente inventado como Juan Guaidó, un Pinocho (sin ofender al muñeco de los cuentos infantiles ni al autor Carlo Collodi) títere político del imperio. Este “presidente” reconocido por más de 55 países, como nos hace recordar en cada ocasión CNN, es una especie de “cabeza de playa” rodante, que circula libremente por territorio venezolano, haciendo mítines y gestos de valentía mientras que el gobierno lo deja



desgastarse con mucha paciencia y mucha sabiduría, como hoy se demuestra. Este personaje además representa a los intereses del inventado gobierno venezolano en el extranjero, y entre otras perlas se apropia de recursos del pueblo de Venezuela, cuyo destino, además de las fiestas y farras, no se conoce exactamente.

Este fue el hombre que debía encabezar el gobierno una vez que Nicolás Maduro fuera secuestrado y asesinado, por ese grupo que pretendió entrar por la costa con unos mercenarios colombianos y estadounidenses, en mayo del 2020. La empresa de seguridad Silvercop, habría recibido recibió 212 millones de dólares según informa el gobierno de Venezuela. Los mercenarios estadounidenses que dirigían el operativo, Luke Alexander Denman, de 34 años, y Airan Berry, de 41, fueron capturados y arrestados, por el pueblo organizado en las milicias. Hoy siguen presos.

Este es un brevísimo resumen de la realidad trágica, de cómo la Comunidad Internacional, permite y ha permitido la violación del Derecho Internacional en diversas fases y etapas. La complicidad muy tonta de la política exterior de la Unión Europea le dio cierto aire de probidad a estas acciones gangsteriles.

Pero la gestión delictiva no acaba aquí. No era suficiente, había que continuar con la acción delincencial y entonces viene el secuestro de Alex Saab, empresario que trabaja para el gobierno de Venezuela, buscando formas de evitar los mafiosos bloqueos del uso de recursos venezolanos. Toda la información indica que no había ninguna orden de captura de Interpol, antes del secuestro y tampoco tratado de extradición entre Cabo Verde y los EE. UU. Es decir la ilegalidad absoluta y el secuestro como método. No basta con las sanciones, el bloqueo, el robo, el saqueo, la creación de un presidente títere, sino hay que recurrir al secuestro de un empresario inteligente y capaz de evadir esta ilegalidad, para golpear y maltratar al pueblo venezolano y apropiarse de su petróleo y sus recursos naturales.

Las lumpen oligarquías no son exclusivas de América Latina, África o Asia. Nacen y se fortalecen en Estados



Unidos y Europa. Allí aprenden las argucias legales y se refugian en sus paraísos fiscales como Suiza, Luxemburgo, South Dakota y el resto de los Estados Unidos. Grandes batallas están por venir en este campo. Arrancarle las leyes que protejan a los más pobres y ganar la lucha en defensa del ecosistema aún está lejos de ser una realidad, pero hemos iniciado esta marcha desde hace tiempo. Hoy con renovadas energías y con nuevos contingentes de jóvenes que manejan los instrumentos de las redes sociales y no temen a las calles.

La respuesta al asalto contra Venezuela fueron las elecciones del domingo 21 de noviembre. Setenta mil candidatos para los tres mil y tantos cargos en disputa, demuestran la absoluta apertura del proceso electoral. Todos los partidos políticos participaron y los resultados a nivel de gobernadores han sido contundentes. Dieciocho de veintitrés Estados ganados por la Revolución Bolivariana. La participación electoral fue del 42% del electorado. Las elecciones pasadas había sido del 37%. Como dato en Chile, este domingo 21 fue apenas del 47%. (Solo como reflexión, el voto debería ser obligatorio. No es tan grave pensar en quién nos gobernará una vez cada 4 años. No coacta la libertad.)

El Informe preliminar de la Unión Europea, no deja de evidenciar precisos y claros mensajes de la mentalidad neocolonial y eurocentrista. El Consejo Electoral Nacional de Venezuela es "visto como la administración electoral más equilibrada en los últimos 20 años", sostiene el informe. Me pregunto, si hace 15 años que no vistan Venezuela, cómo pueden afirmar algo así si no es por opinión local de la oposición. ¿Es la voluntad de descalificar las 28 elecciones anteriores? Han participado 136 observadores, en 600 centros electorales, con 1318 mesas de votación, en los 23 Estados, sin ninguna restricción. Y esta observación electoral opina sobre el Estado de derecho, el poder judicial, la situación de Venezuela y en ningún momento menciona la facilidad que le otorgó el gobierno para circular por todo el país y visitar todo lo visitado. Es más bien con un tono amenazante que se despide, sin



embargo y a pesar de todo y a pesar de ellos, son la prueba fehaciente de la transparencia de las elecciones y votación del pueblo venezolano.

Hoy el enemigo ha quedado sin máscara. Una a una, cayeron sus armas y sus mentiras. La OEA, el Grupo de Lima, la Unión Europea, gobiernos como el de España o Inglaterra y los Estados Unidos, han quedado desarmados ante la evidencia de un proceso democrático directo y popular. La democracia tan cacareada en textos y gargantas de saqueadores y detractores ha sido evidenciada. Hoy CNN no encuentra aún la fórmula para denigrar la elecciones Venezolanas, pero ya insinúa que la votación fue muy baja, que no debió participar la oposición y que la gente estuvo atemorizada.

Es que la democracia es válida solamente si gana la derecha, tal como lo anunció Vargas Llosa unas semanas atrás, el 1° de Octubre, "Lo importante de unas elecciones no es que haya libertad en esas elecciones, sino votar bien y votar bien es algo muy importante porque los países que votan mal, como ha ocurrido con algunos países latinoamericanos, lo pagan caro". El Gurú de la tribu, como bien lo llama Atilio Borón, no deja de amenazar a quienes no se someten. Varguitas ya es fascista de hecho.

Veremos y seremos testigos de los nuevos inventos para acusar de dictador a Maduro. La guerra contra Venezuela, por el Petróleo, el agua y los otros recursos naturales que posee no ha concluido. El Imperio ha sido nuevamente derrotado en esta batalla. Un proyecto popular, democrático y socialista sigue avanzando en Nuestramérica, junto con la irreductible Cuba, con Bolivia y Nicaragua, se afianzan los triunfos populares. México va caminando firme; Perú, débilmente aún y la Argentina a ritmo de tango, marchan hacia a procesos de construcción de sociedades más justas. En Chile, por ahora ha ganado la extrema derecha, fascista y criminal. En la segunda vuelta deberá, sin ninguna duda, esforzarse en ganar el progresismo por amplio margen.

Hoy Venezuela ha dado lecciones de democracia y formalidad. A pesar de ello el gobierno de los EEUU sigue reconociendo a Guaidó e invitándolo a su evento



“por la democracia” para el 10 de diciembre. Qué vergüenza para los yanquis, qué orgullo para nosotros que seguiremos batallando contra las lumpenoligarquías del norte y del sur y derrotándolas en todos los frentes.

-Luis Varese: Peruano, periodista, analista político especializado en América Latina. Visitó Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llegó a Solentiname. Activo anti Somocista ligado a la Teología de la Liberación. Fue combatiente el Frente Sur. Entre 1988 y 2011 trabajó para las Naciones Unidas. Hoy publica en diversos medios digitales e impresos.



- Honduras: la victoria de Xiomara Castro dibuja sueños

Por Fabrizio Casari



Imagen tomada de Telesur

Tal y como preveían todas las encuestas, Xiomara Castro, candidata de la izquierda hondureña, es la nueva Presidenta de Honduras. Doce años después de que el golpe de Estado de Hillary Clinton derrocara al presidente legítimo Mel Zelaya, ahora líder del Partido Libre Progresista, Xiomara -la esposa de Mel- ha devuelto las cosas a su orden natural, con el consenso popular en el gobierno y el golpismo en la oposición. Los intentos desesperados de impedir la victoria de Xiomara por parte del gobierno estadounidense y de la UE, de la mano de la OEA, resultaron ineficaces.

Un margen tan amplio, si ha impedido cualquier posible fraude en lo que se refiere a la victoria de los candidatos presidenciales, ve ahora a la derecha trabajar duro para intentar anular o al menos modificar parcialmente la victoria igualmente abrumadora de la izquierda, tanto en lo que se refiere a los votos parlamentarios como a los de las administraciones locales. Aquí, de hecho, en las elecciones para alcaldes, la derecha está intentando operaciones sucias, pero la impresión es que pueden reducirse a acciones disruptivas que tendrán poco efecto en la proclamación de los resultados reales.

La identidad del "*socialismo democrático*" reivindicada por Xiomara Castro no debe inducir a error sobre una supuesta blandura hacia las clases dominantes y el sistema político. Habla de democracia directa y consulta popular, de acabar con la pobreza y la



corrupción. Pues bien, unir la situación de los desposeídos y la lucha contra la corrupción y la delincuencia es un eslabón estratégico en la construcción de una Honduras diferente. Es precisamente la soldadura entre anexionismo y criminalidad lo que constituye la quinta esencia del sistema de poder que tiene secuestrado al país, ahora más cercano a la representación del horror que a la de una sociedad moderna y desequilibrada. Precisamente por eso, Estados Unidos y la derecha local, mucho más circunspectos que ciertos izquierdistas con sus adjetivos fáciles y fuera de lugar, ven claramente la amenaza a sus intereses.

La propuesta posible y viable

La propuesta política de reconciliación nacional y de reforma profunda del Estado y de la sociedad hondureña, a través de una lucha encarnizada contra la corrupción y el crimen organizado, ha demostrado ser la baza de una batalla política por la redención de un país sumido en la delincuencia atroz y la corrupción rampante, la otra cara de la moneda de un país reducido a su mínima expresión, donde los índices de delincuencia y pobreza se combinan en una mezcla horrenda, entre los más altos de todo el continente americano. San Pedro Sula, la segunda ciudad del país, es más peligrosa que Bagdad en cuanto a la tasa de asesinatos en relación con sus habitantes. Un país ahora dominado desde fuera por Estados Unidos y dominado desde dentro por el crimen organizado. Una pinza mortal cuyos dos brazos responden a los mismos intereses, aunque no siempre a los mismos señores.

Una condición que necesitaba una propuesta política amplia y compartida, desencadenando una rebelión tanto cívica como política, que se resume en el manifiesto político de la izquierda vencedora. En este sentido, la victoria de Xiomara no sólo es una reparación tardía de lo sufrido con el golpe de Estado de 2009, al que siguieron doce años de luchas sociales y políticas y una dura represión, con el asesinato de numerosos líderes de movimientos sociales, sino que también recoge los frutos de las luchas contra las políticas antipopulares de los distintos gobiernos que siguieron al



golpe de Estado de Micheletti y la incidencia del crimen organizado en las políticas gubernamentales.

Es precisamente la combinación de las luchas por las reivindicaciones sociales y contra la brutal represión, por un lado, y la aspiración a un país libre de narcotráfico, por otro, lo que ha representado el vínculo entre distintos sectores sociales del país, ahora reflejado en una votación que, por su amplitud y transversalidad, debe leerse como una protesta generalizada y no sólo del segmento más débil de la población.

La dictadura hondureña ha sufrido gravemente el abandono incluso de algunos de sus sectores sociales de referencia en zonas tradicionalmente conservadoras. Una caída vertical del consenso amplificada por los aproximadamente dos millones de hondureños residentes en Estados Unidos, muchos de los cuales emigraron ilegalmente durante los últimos doce años de la narcodictadura imperante en Tegucigalpa. No es casualidad que el gobierno haya establecido un mecanismo de actualización de documentos que complica enormemente el voto en el extranjero.

Pero no ha servido para poner trampas en el camino de los votantes, que sin embargo tendrán que, con toda probabilidad, defender su voto en las calles, dado que es difícil que la derecha y el narcogobierno de Hernández cedan el poder, reconociendo el valor del proceso democrático que produjo su derrota electoral.

De hecho, no se pueden descartar intentos de anular el voto mediante presiones e iniciativas de tipo golpista, pudiendo contar con el total apoyo del Gobierno de Estados Unidos, que ve en la victoria de Xiomara Castro, una importante amenaza a su papel de dominio sobre el País.

Los reflejos internacionales

Honduras se caracteriza por ser, a todos los efectos, un portaaviones terrestre de Estados Unidos en Centroamérica. Todos los golpes y asaltos a los gobiernos progresistas de la época centroamericana y caribeña tuvieron su origen en las gigantescas bases estadounidenses en su territorio y el país fue la principal



base de operaciones y de retaguardia de la Contra antisandinista de los años 80. El control total de Honduras es crucial para el control militar sobre el Golfo de Fonseca (en el Océano Pacífico) y el Mar Caribe y las fronteras con Nicaragua, El Salvador y Guatemala. Es precisamente esta ubicación geográfica la que le confiere una posición clave, preparatoria para el control de toda la región centroamericana.

Una región que no sólo es vital para el comercio y la red de telecomunicaciones de la que EE.UU. se ve afectado en gran medida por las tendencias del mercado en sus estados del sur, sino que, junto con México, garantiza la emigración incontrolada de mano de obra barata y sin derechos, que es útil para socavar lo que queda de los derechos laborales en el mercado interno de EE.UU.

El acuerdo con la vecina Nicaragua recuerda el apoyo de Mel Zelaya al proyecto Alba, por lo que la gestión del Bukele en El Salvador, que con la introducción de la moneda virtual podría reducir significativamente su dependencia del dólar, provocando problemas políticos y financieros que no son fáciles de prever. Estas son algunas de las preocupaciones que angustian en estos momentos a la CIA y a la Casa Blanca, que obviamente ya están pensando qué hacer para disuadir a Xiomara Castro de aventurarse por el camino de su marido o, si no quiere, deshacerse de ella como hicieron con Mel Zelaya.

Estados Unidos no quiere ni puede permitirse una Honduras diferente con una Nicaragua sandinista y un El Salvador parcialmente descontrolado. Por una razón general y circunstancial. La general es que Estados Unidos no tolera a los gobiernos que no le son sumisos; no necesariamente hostiles, sino simplemente no obedientes. El bastón de mando gira permanentemente sobre las cabezas de los países que quieren reducir la nefasta influencia estadounidense y el continuo saqueo de los recursos terrestres y subterráneos, así como del espacio geográfico y satelital para los fines de Washington.

En particular, si la proximidad geográfica con Nicaragua se convirtiera también en una fuerte proximidad política, muchas de las amenazas de aislamiento de la nación



sandinista tomarían la forma de amenazas ociosas. La red de comercio e intercambio se vería ciertamente impulsada por un desarrollo positivo de las relaciones entre Managua y Tegucigalpa, que ya han mejorado significativamente con la firma del acuerdo bilateral sobre aguas territoriales en Nicaragua en octubre. Y la capacidad de Nicaragua para exportar alimentos permitiría una agenda social hondureña que decidiera combatir la pobreza a través de subsidios alimentarios a los grupos más débiles, lo que incidiría directamente en la reducción de la microcriminalidad.

En definitiva, un cuadro en ciernes que preocupa a Washington, precisamente porque la victoria de Xiomara Castro es el motor de una mayor integración regional y una mayor independencia de Washington y el empuje que viene de México, Cuba, Venezuela, Nicaragua y Bolivia para una superación definitiva de la OEA, para ser sustituida por la CELAC, encontraría una nueva, inesperada e importante pieza en la construcción de una América Latina diferente y más independiente.

Ante la noticia de la victoria de Xiomara, la bandera hondureña ondeó ayer como nunca antes sobre los edificios de Tegucigalpa. Movido por un viento de cambio que acentuaba sus colores, ajeaba sinuosamente, bailando y tocando el cielo.

Muchos juran haber visto los brazos de Berta Cáceres agitando banderas y la sonrisa de Xiomara dictando las olas. Desde ayer, el momento de un cambio en la música se puede sentir desde arriba, así como desde abajo.

-Fabrizio Casari: Periodista y analista en política internacional y Director del periódico digital www.altrenotizie.org



▪ Entre Kast o Boric, ultraderecha o centroizquierda

Por Cecilia Vergara Mattei/Rebelión

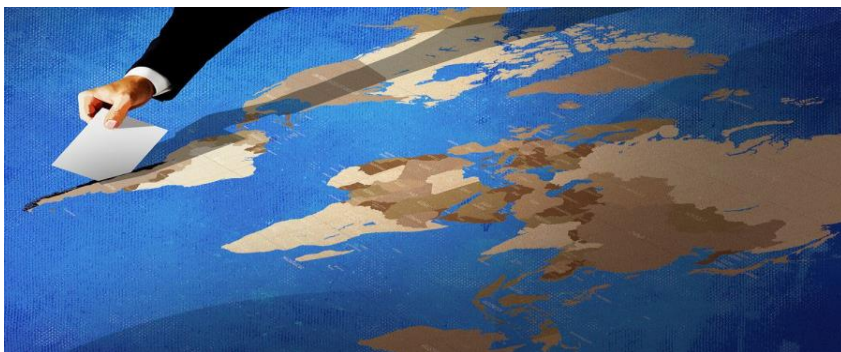


Imagen tomada de La Tercera

Las elecciones generales chilenas que se realizaron este domingo confirmaron en parte lo que habían vaticinado las encuestas de intención de voto: José Antonio Kast, candidato ultraderechista que lidera el Partido Republicano, fue el postulante más votado y avanzó a la segunda vuelta con el centroizquierdista Gabriel Boric, de la coalición Apruebo Dignidad.

Ambos estuvieron muy lejos de llegar a 50% de los apoyos, por lo que se medirán en los comicios que tendrán lugar el 19 de diciembre. Con los números de esta primera vuelta, el panorama de cara al balotaje es incierto. Kast seguramente cuenta con la totalidad de los apoyos del oficialismo y de la derecha, Boric tendrá los de la ex Concertación y también la mayor parte de los de Enríquez-Ominami.

Kast, abogado de 55 años, obtenía 28,15% de los votos y Boric, 25,32%. El pasaje de estos candidatos a la segunda vuelta marcó un antes y un después en la política chilena, porque es la primera vez desde que volvió la democracia al país que el presidente del país no pertenecerá a ninguna de las dos grandes coaliciones ideológicas que se conformaron tras el período dictatorial: la antigua Concertación y el bloque de los partidos de derecha que actualmente ocupa el Ejecutivo con Sebastián Piñera a la cabeza.

El discurso del Kast es claramente antimigratorio y su propuesta de *"orden y seguridad"* pone el eje en la represión a las luchas del pueblo mapuche y las movilizaciones juveniles. Su imagen fue muy vapuleada



en el último debate televisivo. Su crecimiento forma parte del despliegue de fuerzas reaccionarias que han surgido en países europeos como España, Hungría y Francia, Estados Unidos de Trump y Brasil de Jair Bolsonaro.

Pero la gran sorpresa de estas elecciones fue el tercer lugar al que accedió Franco Parisi, candidato del Partido de la Gente –un sector populista más bien tirado hacia la derecha–, un ingeniero comercial de 54 años que vive en Estados Unidos y ni siquiera viajó a Chile durante la campaña electoral, pero que a pesar de ello, y basado en una fuerte campaña en redes sociales, logró 13,19% de las adhesiones, con un muy buen desempeño particularmente en las regiones norteñas del país.

Más atrás, con 12,39% se ubicó Sebastián Sichel, quien era el postulante de la coalición oficialista Chile Podemos Más, y quinta se situó Yasna Provoste, la candidata de la coalición Unidad Constituyente, sector heredero de la vieja Concertación, con 11,87%.

Atrás de Provoste quedó Marco Enríquez-Ominami, del Partido Progresista, con 7,62%, y último, con apenas 1,45% de las adhesiones, se situó Eduardo Artés, del sector ultraizquierdista Unión Patriótica.

El oficialista Sebastián Sichel reconoció su derrota y ya adelantó que en la segunda vuelta no votará por Boric. Kast, quien, según consignaron medios locales, expresó: “Quiero agradecerle a cada chileno y chilena que hoy confió en nosotros, no los vamos a defraudar, vamos a seguir caminando, tenemos votación de mayoría [...] vamos a recuperar la paz, el orden y el progreso”.

Boric, por su parte, señaló que “Tenemos que trabajar por la unidad de los demócratas. Quiero contagiarlos de energía y de esperanza. “No va a ser la primera vez que partimos desde atrás”, señaló, tras manifestar su confianza en la victoria en diciembre. “Sabemos que será estrecha y difícil la segunda vuelta, pero la vamos a ganar”, remarcó.

Por su parte, Álvaro Elizalde, presidente del Partido Socialista, que apoyó la candidatura de Provoste, llamó a “todos los chilenos y chilenas a votar en la segunda vuelta en favor del candidato Gabriel Boric, sin



ambigüedades”. “José Antonio Kast representa una amenaza para el país, un retroceso significativo; hacemos un llamado a los chilenos a no desmerecer la amenaza que representa la opción de extrema derecha, lo que está en juego es demasiado importante”, agregó Elizalde.

Unidad antifascista

El resultado ha sorprendido a analistas y observadores en cuanto el país ha pasado en escasos meses desde demandas de cambios sociales a un conservadurismo reaccionario de tintes fascistas. De haber levantado demandas que apuntaban a un fin del modelo neoliberal, este domingo triunfa el candidato que promete una cristalización del modelo de mercado y el freno a todas aquellas reivindicaciones sociales.

La primera de las explicaciones que aparecen es otra vez una baja participación electoral, muy similar a las presidenciales del 2017. En segundo lugar, la falta de candidaturas con las cuales se identifique el movimiento de la revuelta popular. La figura de Gabriel Boric pese a competir en la coalición Apruebo Dignidad junto al Partido Comunista, nunca resultó empática con el movimiento popular.

Esta ha sido su gran falencia, que ha inhibido la participación de millones de potenciales electores. La campaña le ha jugado en contra. Ha sido un proceso de conciliación con los poderes fácticos y un alejamiento de las necesidades de las grandes mayorías, señala un editorial de Clarín.

Más allá de las causas de la derrota de Boric en esta primera vuelta, lo que más preocupa es el escenario autoritario y regresivo que se abriría con un triunfo de Kast en la segunda vuelta. Por la gravedad del momento, desde los sectores populares se plantea la necesidad de abrir un gran frente de unidad nacional contra el fascismo, para lo cual Boric requiere el apoyo de todas las fuerzas democráticas.

La eminente “salida” de la carrera presidencial de Sebastián Sichel, indica el fortalecimiento de la candidatura de Kast por parte de la “derecha toda” la cual se propone con esta decisión jugarse con todos los



recursos y medios posibles a su alcance a no perder la dirección política de la sociedad neoliberal.

La ruta de los autoritarismos antidemocráticos de las últimas décadas en América Latina y el Caribe ha usado, también, los mecanismos electorales para llegar al gobierno y de esa forma restaurar las formas agrietadas de la dominación y de la hegemonía neoliberal. Los casos de Brasil y Ecuador, Bolsonaro y Lasso, son ejemplos preclaros de esa situación.

Ese camino es posible por la concurrencia de diversos factores políticos. Entre ellos el más importante es la nula comprensión política de parte de las fuerzas políticas progresistas del peligro que constituye la presencia de candidatos y organizaciones políticas profascistas o autoritarias.

El problema central es que ninguna de las opciones que se presentan como alternativa a Kast o a una “derecha unida”, desde Gabriel Boric de Apruebo Dignidad; Yasna Provoste, de Nuevo Pacto Social, Marco Enríquez-Ominami del PRO a Eduardo Artés de UPA, tienen hoy la confianza política amplia de la ciudadanía, ninguno de ellos logra romper la indiferencia y la apatía que hoy expresa la ciudadanía sobre el proceso electoral en marcha.

Boric genera rechazo y desconfianza entre los sectores más de izquierda de la alianza. Provoste, es la representante de la decadencia política concertacionista y, sobre todo, de la democracia-cristiana y del socialismo chileno. La candidatura de Enríquez-Ominami nació atrofiada; Eduardo Artés apeló a todos los símbolos de la izquierda pero no convenció. Las debilidades de estos cuatro son evidentes, pero tienen fortalezas políticas que solo unidas podrían ser alternativa para enfrentar y derrotar a Kast.

La unidad significaría abandonar la idea de que en la segunda vuelta electoral no se va a elegir solo un Presidente sino que se va a construir un gobierno nacional de transición pon entre el régimen político de la democracia neoliberal a una democracia social, plurinacional, antipatriarcal e inclusiva.



Eso, con el fin de impulsar la transformación de la Convención en una Asamblea Constituyente; apoyar la aprobación de la Nueva Constitución Política, y convocar a nuevas elecciones presidenciales y parlamentarias de acuerdo con la nueva Carta Magna.

-Cecilia Vergara Mattei: Periodista chilena, asociada al Centro Latinoamericano de Análisis Estratégico (CLAE)



▪ La Agenda Imperialista

Por Edelberto Matus



Imagen tomada de AnnurTV

Desde hace algún tiempo los especialistas (economistas, historiadores, sociólogos, diplomáticos y analistas de las Relaciones Internacionales, militares, políticos, etc.) ya sabían que el Sistema capitalista y sus modelos estaban en crisis y lo que es peor, en decadencia.

Hoy, la mayor parte de los ciudadanos del mundo, incluso los menos informados lo saben. Y lo que resulta más sorprendente es que la propia población de las “cities” del poder del Capitalismo global y sus propias élites también lo saben. Y por tanto todos se preparan – espantados navegando en curso de colisión- hacia un mundo multipolar o en su defecto y como producto de la insensatez si no pueden o quieren cambiar de rumbo, al final violento de la humanidad.

El Imperialismo y sus subordinados, tercios e intransigentes se aferran (al igual que el “Titanic” condenado al naufragio) a una historia de opulencia, desenfreno e imposiciones a la que la Sociedad humana, la realidad política, socio-económica y el Planeta mismo ya no pueden soportar.

Una sociedad más interconectada e informada, deseosa de participar del festín de los países del Norte global del que se les ha excluido; el surgimiento de potentes competidores, poseedores de las herramientas y las armas para defenestrar al decrepito tío Sam y a los suyos; un Planeta contaminado y una Naturaleza expoliada, a los que la sociedad industrial y de consumo, las necesidades crecientes de una población cada vez más segregada y hambrienta los llevan al colapso.



Y por si lo anterior fuera poco: La lucha incesante de los pueblos oprimidos por los derechos humanos, la justicia social y el respeto a su autodeterminación y soberanía sigue estando presente en todos los rincones del mundo.

El Imperialismo yanqui se aferra al pasado, creando una agenda agresiva imposible de cumplir:

Pretende obviar al devenir histórico, intentando destruir por ahogo económico o fuerza militar a la República Popular China y a la Federación Rusa. “Sanciones” económicas, cerco militar, aislamiento diplomático o una nueva “Guerra fría” que drene recursos de estos gigantes hacia la inutilidad de la carrera armamentística. Nada le dará el resultado esperado al último Imperio anglosajón, pues estos dos “pesos pesados” son imbatibles, poderosos y tienen también mucha ambición de poder.

En su empeño de sobrevivencia el Imperialismo daña los intereses vitales de sus propios aliados, compromete las pequeñas agendas políticas, sociales y económicas de su corolario de seguidores y súbditos alrededor del mundo.

Los países latinoamericanos no son una excepción en esta planificación perversa de los estrategias de Washington. Nada queda por fuera, todo es importante, incluso destruir a un pacífico gobierno de un pequeño país llamado Nicaragua. Es geopolítica, geoeconómica y poder global.

Dicen esos estrategas que Cuba, Venezuela y Nicaragua son una “amenaza a la seguridad nacional para su país. Y tienen razón, pues somos potencias morales. Somos -a nivel político- la llama ardiente de la Revolución latinoamericana y mundial, con una Política Exterior independiente y soberana, con un modelo de desarrollo alternativo e inclusivo. Y además, un bastión contra el avance en el Continente del modelo neoliberal, depredador y entreguista que impera en el resto de América Latina y que agobia a sus respectivos pueblos.

Los yanquis crearon agencias gubernamentales especiales y fomentaron la creación de un archipiélago de instituciones privadas de ultraderecha (ONG,



asociaciones profesionales, partidos políticos, habilitación financiera y apoyo técnico para Universidades, medios de comunicación, centros de pensamiento, etc.) para financiar la actividad quintacolumnista dentro de estos tres Estados soberanos y el resto de los países del Continente.

Contaminaron (más propiamente, infiltraron) a organizaciones, partidos y dirigentes políticos de las izquierdas “dura” y “light” de países con gran tradición de lucha popular y revolucionaria como México, Argentina, Chile, Ecuador, Bolivia, Brasil, etc. Al igual que antes lo había hecho con la izquierda europea que desde su triste particularidad vienen atacando y desacreditando coordinadamente con la derecha a los verdaderos revolucionarios latinoamericanos.

Para contener la lucha libertaria de los pueblos latinoamericanos, el Imperio intenta blindar su “sistema democrático” hemisférico, permitiendo el acceso al poder (en cada una de sus naciones) preferentemente a representantes de las élites de la oligarquía o de la burguesía pro-yanqui, y si esto no fuera posible, “permitir” fugaces gobiernos con “tintes” de izquierda, salidos de ONG coaptadas, movimientos sociales y políticos populistas controlados y partidos de la izquierda tradicional “descafeinados” de su esencia socialista y revolucionaria.

Los líderes y grupos que no cuadran con estos “perfiles” se quedan en el intento o son defenestrados del poder (como el compañero Evo Morales), pues nunca aceptarían ser parte de la agenda política imperialista, ni permitirían el saqueo de los recursos naturales de sus naciones.

Los yanquis involucraron en un esfuerzo conjunto al Reino Unido y a Francia con el mismo objetivo, para presionar a líderes y gobernantes de sus antiguas colonias antillanas para sumarse al cerco político contra Venezuela, Cuba y Nicaragua. España y Canadá, muy deseosas de salir de la nadería política y su nula proyección continental y mundial son parte principal de este teatro mediático, que va tomando rumbos más serios para los ciudadanos de nuestros países al llevar sus acciones del plano declaratorio, a la práctica



diplomática, política y (por medio de sanciones directas) al daño a la economía y las finanzas de estas tres naciones dignas e indoblegables.

En esta agenda de agresión juegan un importante rol algunos organismos internacionales, muy especialmente la OEA, quien desde hace años viene irrespetando la soberanía y el Estado de Derecho de nuestro país.

Desde 1959 los gringos han creado en su país un vil entramado jurídico de cientos de leyes para destruir a la Revolución cubana y desde el arribo al poder del Comandante Chávez y el pueblo bolivariano de Venezuela, también han promulgado decenas de leyes con el mismo fin. En cuanto a Nicaragua, el Congreso bicameral yanqui ha promulgado -a moción de diputados ultra- derechistas de origen cubano y mexicano- algunas leyes injerencistas y reñidas con el Derecho Internacional como las llamadas "*Magnitsky Act*" y Ley "*RENACER*" (por sus siglas en inglés) que en líneas generales pretenden coartar el derecho de nuestro país de hacer uso del Sistema financiero internacional, evitar que tengamos relaciones amistosas y de mutuo beneficio con otras naciones (principalmente con la Federación Rusa) y acosar ilegalmente a nuestros líderes y funcionarios de Estado.

Esta "agenda" global del Imperialismo yanqui y sus secuaces (particularmente, para A.L. y Nicaragua), nos recuerda la infame "política de las tres P" del fundador de la dinastía somocista: "*Plata para los amigos, palo para los indecisos y plomo para los enemigos*".

Sin embargo, tal agenda no solo está condenada al fracaso, sino que ya en este momento está siendo derrotada por Cuba, Venezuela y Nicaragua.

Cuba derrota a la "*nueva*" estrategia de "*golpe suave*" y continúa rompiendo el bloqueo a la Isla, derrota a la pandemia e iniciando una nueva estrategia socioeconómica que persigue el bienestar del pueblo cubano y la defensa de la Revolución socialista.

Venezuela derrota la quimera política representada por la "presidencia interina" de un tal Guaidó, abre un hueco en las "sanciones económicas" que cada día se



ensancha, levantando la producción y exportación petrolera. Y a nivel político, conduce exitosamente la iniciativa estratégica en la política de conciliación nacional, al mismo tiempo que consolida la Revolución bolivariana.

Nicaragua, pese a los planes y acciones de los enemigos internos y externos, sigue por la senda de la victoria: El pueblo nicaragüense a elegido en medio de la parafernalia antisandinista internacional (con un caudal de votos abrumador) nuevamente al Frente Sandinista, al Comandante Daniel y la compañera Rosario para gobernar Nicaragua con mandato constitucional durante los próximos cinco años.

Se consolida un valioso grupo de países como amigos y socios del pueblo nicaragüense y la RPS, que garantizan apoyo político e intercambio comercial de mutuo beneficio. Al mismo tiempo, la militancia y simpatizantes sandinistas cerramos filas alrededor de nuestro partido, trabajando incansablemente en apoyo a nuestro gobierno en las pequeñas y grandes tareas de gobernación y construcción de un país cada día mejor, donde todos podamos vivir en paz, progreso y bienestar.

Pero esto no es fácil. Aquella agenda imperialista de agresión e imposiciones pretende manifestarse en todo nuestro espectro vital y quizá nos obliguen a abandonar espacios de la política internacional como la OEA, comisiones y tratados mediante los cuales quieren convertirnos en parias internacionales, pisotear nuestra dignidad nacional, nuestras leyes e imponernos sus caprichos.

Tendremos que acercarnos a nuestros aliados más valiosos y buscar otros nuevos, romper quizá relaciones diplomáticas con algunos Estados agresores o irrespetuosos (inclusive con los mismos Estados Unidos), fortalecer la Defensa de nuestro país, fortalecer la unidad nacional, profundizar y ampliar la educación política e ideológica de la población e imponer el imperio de la Ley a los traidores.

Todo será válido en esa guerra no-declarada que intenta ya imponernos la agenda agresiva e irresponsable del Imperialismo y sus secuaces.



Al final, como Cuba y Venezuela, triunfaremos.

-Edelberto Matus: Analista Político, graduado del Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú.



- La ilegitimidad de las sanciones unilaterales de Estados Unidos

Por Oscar Antonio Gómez Balmaceda



Imagen tomada de HispanTV

Al final de la Segunda Guerra Mundial, los Aliados establecieron un nuevo orden internacional, creando la Organización de las Naciones Unidas y dividiendo regiones específicas de interés geopolítico para garantizar la paz.

Estados Unidos, realizó el planteamiento de los valores "*democráticos y constitucionales*" propuestos por el presidente Woodrow Wilson, es decir ciertos ideales que fueron plasmados años atrás, cuando se creó la liga de Naciones en 1919 a través del Tratado de Versalles.

La Carta de las Naciones Unidas, firmada en San Francisco el 26 de junio de 1945, contiene estos ideales como principio de las relaciones internacionales, enfatizando la igualdad soberana de los Estados y prohibiendo el uso de la fuerza.

La idea de basar el orden internacional en principios constitucionales permitiría, establecer mecanismos legales o imponer sanciones cuando fuera necesario, en temas como la violencia interestatal o crisis políticas entre Estados.

En este sentido, las sanciones serían una medida que se aplicará a todo aquel que atente contra la paz y la seguridad internacional. Esto incluye entidades estatales, no estatales o individuos.

En base a lo anterior, las sanciones previstas por el sistema de Naciones Unidas son multilaterales y legalmente aceptadas por la comunidad internacional.



Por otro lado, las sanciones unilaterales no están sujetas al Derecho Internacional y no necesariamente tienen como objetivo a entes que amenazan la paz internacional, estas sanciones están relacionadas con cuestiones geopolíticas.

Desde el punto de vista del realismo político, se puede interpretar la particularidad de los países por este tipo de sanciones, como una relación de fuerzas dentro de la geopolítica, donde Estados con el suficiente poder imponen sus condiciones a países menos poderosos.

En todos los casos, las sanciones tienen como objetivo reducir la capacidad de maniobra y debilitar una posición de Estado en el Sistema Internacional, con el objetivo que el sujeto de la sanción se alinee con los intereses de quien la impone.

El artículo 41 de la carta de las Naciones Unidas es el único caso que ha consagrado este tema. En el mencionado artículo de ninguna manera se ha utilizado la palabra “Sanciones” sino “Medidas”.

Cito textualmente:

- El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegráficas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas.

Según la Carta de las Naciones Unidas y el Derecho Internacional, todas las sanciones impuestas por los Estados Unidos son unilaterales y se basan en decisiones individuales sin la aprobación del Consejo de Seguridad.

Es decir, las medidas adoptadas no cumplen con los principios de la ONU, estas sanciones deben de ser rechazadas y repudiadas por la Comunidad Internacional.



Además, existen un gran número de principios en los textos del Derecho Internacional y organismos internacionales que enfatizan la ilegalidad de las sanciones unilaterales, especialmente las secundarias y extraterritoriales, toda sanción es violatoria a los Derechos Humanos.

Ciertos principios del Derecho Internacional, como cumplir la palabra y respetar la justicia, buena voluntad, soberanía y autodeterminación de los pueblos y el respeto hacia los tratados internacionales, hay que tomarlos en cuenta en cualquier medida adoptada de carácter internacional.

Por lo tanto, el derecho de autodeterminación y el derecho al desarrollo, aprobados en documentos de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en donde también se incluye la Declaración del Derecho al Desarrollo, son parte de los derechos inalienables de los pueblos del mundo, a los cuales no se puede renunciar.

Asimismo, los artículos 1,55 y 56 de la Carta de las Naciones Unidas son las bases importantes para deslegitimar las medidas unilaterales. En dichos artículos los Derechos Humanos y la promoción del nivel de la vida y el bienestar de los pueblos han sido uno de los objetivos de la ONU.

Cito artículos:

Artículo 1

Los propósitos de las Naciones Unidas son:

- Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz;
- Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, y



tomar otras medidas adecuadas para fortalecer la paz universal;

- Realizar la cooperación internacional en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario, y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión; y
- Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.

Artículo 55

Con el propósito de crear las condiciones de estabilidad y bienestar necesarias para las relaciones pacíficas y amistosas entre las naciones, basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos, la Organización promoverá:

- Niveles de vida más elevados, trabajo permanente para todos, y condiciones de progreso y desarrollo económico y social;
- la solución de problemas internacionales de carácter económico, social y sanitario, y de otros problemas conexos; y la cooperación internacional en el orden cultural y educativo; y
- el respeto universal a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos, sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión, y la efectividad de tales derechos y libertades.

Realizando un análisis de los artículos antes mencionados, los Derechos Humanos y la promoción del nivel de la vida y el bienestar de los pueblos han sido uno de los objetivos de la ONU. De esta manera los países miembros de la ONU se deben comprometer a esforzarse para que estos artículos sean una realidad.

También se debe tener en cuenta que el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, son los cimientos de los Derechos Humanos a nivel internacional.



Y en ambos se resalta, que el derecho de autodeterminación de los pueblos es el principal y primordial Derecho Humano, y se menciona que bajo ninguna condición se puede privar al pueblo de sus derechos vitales.

El Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, es uno de los organismos legislativos y jurídicos de la ONU, este comité dentro sus principios menciona la necesidad de preservar y respetar los Derechos Humanos en todas las medidas de castigo unilateral o internacional.

En pocas palabras, el comité confirma claramente que cualquier medida restrictiva de los Estados contra los demás Estados que traten socavar los derechos económicos y sociales de los civiles será rechazada.

También este Comité declara que las sanciones siempre deben estar bajo supervisión internacional, para poder detallar con plena seguridad que los derechos humanos no están siendo violentados.

Inclusive en la declaración sobre el derecho al desarrollo de la ONU, los temas como el derecho económico, cultural, comercial, la autodeterminación de los pueblos y la soberanía sobre sus propios recursos, son el derecho inalienable de los pueblos al desarrollo.

En este sentido, la Organización Mundial del Comercio (OMC) ha pronunciado en reiteradas ocasiones que se deben de respetar los principios del libre comercio y las resoluciones de la Asamblea General de la ONU.

También la Organización Mundial del Comercio (OMC), se ha pronunciado sobre el artículo 31 del documento final de la conferencia internacional de los Derechos Humanos en la prohibición de las sanciones unilaterales, porque son violatorias al derecho internacional y a los Derechos Humanos, los cuales son razones suficientes para rechazar tales medidas.

Cualquier motivo para imponer embargos a los países, deben ser justificados según el artículo 41 de la Carta de la ONU, es decir; que se traten de una verdadera amenaza o agresión a la paz ya la seguridad internacional.



El tema de las sanciones debe estar directamente relacionado con la amenaza o la agresión a la paz y no tiene que privar las necesidades básicas de los ciudadanos para su pleno desarrollo.

Incluso, cuando las sanciones son aplicadas por el Consejo de Seguridad, estas deben de ser por un limitado lapso de tiempo, razón por la cual, las sanciones ilimitadas se consideran una violación a los Derechos Humanos fundamentales .

El sufrimiento del pueblo y los daños causados por la falta o la escasez de los productos alimenticios y atención médica, producto de las medidas económicas, comerciales y financieras contra un país u otros terceros países deben ser cesados y repudiados internacionalmente.

En el caso de Cuba, los daños acumulados en las casi seis décadas de embargo suman 144,413 millones de dólares , para el hermano Pueblo de Venezuela, las pérdidas hasta el año 2017, se calculaban en 350,000 millones de dólares .

El bloqueo económico y comercial que ha impuesto el gobierno de Estados Unidos, entre otras consecuencias, limita la capacidad de importación de bienes básicos como alimentos y medicinas.

Recordemos también que las sanciones aplicadas a Irak en 1990 causaron daños incalculables humanos en distintos estratos de la población civil de este país, causando la muerte de decenas de miles de niños por la escasez de alimentos y productos farmacéuticos.

Las dimensiones del daño causado por las sanciones fueron tan grandes, que algunas organizaciones internacionales lo consideraron como un crimen de lesa humanidad.

Ejemplos de sanciones ilegítimas hay muchos, así como ejemplos de resistencias. Sin embargo, es importante decir que la violencia interestatal nunca ha vuelto a estar en los niveles anteriores a 1945 para aplicar este tipo de medidas, que al final son desde la perspectiva de la Geopolítica.



La actual ofensiva imperialista ataca los derechos humanos y la democracia, el principio de equidad y la soberanía nacional de los Estados.

La acción establecida del poder económico corporativo transnacional, las redes internacionales de desinformación y las estructuras supranacionales de dominación tienen como objetivo el control total del planeta.

Desde Nicaragua, seguiremos luchando contra el imperialismo. La Nobleza y Pureza de nuestra Revolución Popular Sandinista, es el más digno ejemplo de la Libre Autodeterminación de las Pueblos.

Que tengan claro los mercenarios e imperialistas, que Nuestra Patria Azul Blanco y Azul, será defendida por los hijos e hijas de esta Gloriosa Revolución, que enarbolan el pensamiento de Nuestro General Sandino y de Nuestro Comandante Carlos Fonseca.

Recibí su comunicación ayer y estoy entendido de ella. No me rendiré y aquí los espero. Yo quiero patria libre o morir. No les tengo miedo; cuento con el ardor del patriotismo de los que me acompañan. General Augusto C. Sandino.

-Oscar Antonio Gómez Balmaceda: Analista de Relaciones Internacionales



▪ En Afganistán llegan a morir los Imperios (Parte I de III)

Cuando no conoces el país que invades

Por Jorge Bautista Lara



Imagen tomada de Stanford Noticias

Comprender lo que pasa en Afganistán (ubicado en lo profundo del continente asiático), o al menos tener una breve idea, aconseja tener presente lo que Joan F. Mira escribió en su libro *“Los Borja. Familia y mito”* que dice: *“Cada período histórico, cada época, es rigurosamente singular, como singular es cada país, cada ciudad...”*. Al tener esto presente nos evitamos muchos escollos en un país que de por sí es tan complejo.

Anotemos de previo, al menos, tres elementos:

1.- La ubicación geográfica y posición geoestratégica de Afganistán rodeado de 6 países, sin acceso al mar, que determinaron su historia, composición y formación.

2.- Leer la historia compleja de este país y región, que moldeó su cultura, idioma (dos lenguas básicas: el Darí, una forma persa, y el Pashtu), tradiciones, relaciones sociales, constitución de comunidades y etnias, razas, religión (principalmente islam), etc.

3.- Descontaminarnos de la visión que inculcan las cadenas internacionales de noticias y redes, que inducen a una visión predeterminada, que interfiere en otra posibilidad de ver y analizar las cosas.

Vista así las cosas, y anotando que tiene una geografía de montañas, nos encontraremos que *“la realidad histórica es infinitamente más rica, más compleja y más apasionante”*, según Joan F. Mira. Y dicho esto podemos dar inicio.



Luego de 20 años (2001 al 2021), Estados Unidos (E.E.U.U) se retiró de Afganistán. Dejando una crisis existencial en la misma OTAN y dañando los cimientos la credibilidad y fortaleza del poderío de los EU y sus aliados. Se retiró sin consultar, resultando una salida desastrosa en sus relaciones político, militar, internacional, etc.

Para un día del mes de abril de 2017, el Presidente Donald Trump ordenó lanzar sobre este país la bomba no nuclear más potente del arsenal de EE. UU; la MOAB-GBU 43, denominada "*Madre de todas las bombas*", a una base subterránea de los Talibanes (36 yihadistas muertos); siendo los objetivos destruir a los Talibanes, y mandar un mensaje a Siria y Corea del Norte. El impacto dejó una nube de 3 Km de altura; destruyendo en un radio de 1.6 Km. y destruyendo estructuras ubicadas hasta 60 mts. de profundidad. El efecto fue más de propaganda; ¿Por qué? Afganistán es una región fundamentalmente montañosa.

Desde su llegada, los Estados Unidos y la OTAN trabajaron con sus grupos de inteligencia y contrainteligencia para lograr su cometido utilizando tecnología de ciberguerra. ¿Resultado? Otro fracaso. El desarrollo, en ese momento, de la tecnología en ese país era muy limitado. Y en sus comunicaciones los Talibanes ocupaban sus lenguas antiguas que no lograron descifrar satisfactoriamente.

Invadir para el derrocamiento de los Talibanes del gobierno y de su existencia, ese era el punto. Pero al aterrizar en el terreno las tropas, se percataron que no solo era un país montañoso, sino que su extensión es de 655,230 km². Con una población, a la fecha de hoy, de unos 34 millones de habitantes aproximadamente, compuesto mayoritariamente por: Pastunes, Tayicos, Hazaras y Uzbekos. Una tierra con unos 50,000 años de historia. Es decir, algo extremadamente difícil de dominar con tropas por requerir un número enorme de soldados y medios de transporte (de los que no disponían). Y arrastraría mayores gastos económicos, financieros, logísticos, armamentistas y de comunicaciones, etc. De manera que se vieron en la sin remedio de limitarse al control de los centros urbano y



abandonar lo rurales. Lugar donde desde el inicio se hicieron fuertes los Talibanes, El resultado otro fracaso más.

Con Kabul como capital y fronteras con: Pakistán, Irán, Turkmenistán, Uzbekistán, Tayikistán y China. Y con presencia cercana e influyente de países como India, Rusia, Arabia Saudita y Turquía por diferentes razones históricas, vínculos religiosos y étnicos y geopolítica. Ninguno dispuesto a dar la espalda al lugar. Aquello representaba un nodo de intersección de potencias mundiales (Rusia, China y E.E.U.U.), y potencias regionales (Turquía, India, Irán y Paquistán).

Nunca comprendieron el asunto de las diferentes etnias con sus propias historias, cultura, intereses, religión, valores, etc. Y que muchas de las cosas que hacen no es exactamente por religión, sino por tradición como etnia o pueblo. Y donde una cantidad importante de población es nómada, donde las leyes talibanes no funcionan con ellos.

Al corte de caja del día, cuando se retira E.E.U.U., dejaba una estela de muertos de unos 70,000 del ejército que había formado y unos 7,000 soldados extranjeros de la coalición. Un costo total aproximado de 2.26, billones de dólares en los 20 años, según un estudio de Brown University. Y el control del país a los Talibanes, los mismos que formó y financió en la época de la guerra contra la Unión Soviética. Y que llegó con la misión de desaparecer del mapa. Paradoja de la historia. Acumulando una cantidad de cuentas pendientes como el haber encontrado un país con exportación de unas 8,000 hectáreas de cultivo de amapola para la heroína (185 toneladas), y encontrar para 2020 que el cultivo era de 224,000 hectáreas y la exportación de 6,300 toneladas (80% al 90% de la heroína del mundo). ¿Cómo explicar esto?

Fue en 2014, cuando se tomó la decisión formal en la OTAN de retirarse de Afganistán, y el grueso de las tropas se retiraron efectivamente ese año. Y para el 14 de abril del 2021 la OTAN acordaron con los Talibanes el retiro definitivo de todas las tropas. No lo hicieron hasta el 1 de mayo. Y al retirarse, gobierno y ejército colapsaron.



Entraron sin conocer Afganistán y se retiraron sin haber logrado entender donde diantres habían estado luego de 20 años de ocupación. Tal vez la primera palabra que debieron aprender y no olvidar nunca es el nombre del país Afganistán, que significa *“tierra de los afganos”*.

-Jorge Bautista Lara: Docente de la UNAN-Managua, Máster en Derecho Municipal

▪ ¿China camina rumbo al Socialismo?

Por Andrea Michelle Pérez Espinoza



Imagen tomada de La izquierda diario

Hoy en día es bastante común navegar en redes sociales y encontrar noticias referentes a China en el ámbito político, económico y social, sumado a un eterno debate sobre si ¿China es Comunista o Capitalista?, e incluso los pseudomarxistas, libertarios, neoliberales y anarcocapitalistas han llegado a acusar a China de Capitalista e Imperialista.

Si bien es cierto que China tiene un modo de producción capitalista, esto solo es producto de la necesidad del desarrollo de las fuerzas productivas, que se plantea desde la teoría marxista con el objetivo de cambiar las relaciones sociales de producción, que por consiguiente permitirán transformaciones en las estructuras de lo social. Para Carlos Marx:

Lo que distingue a las épocas económicas unas de otras, no es lo que se hace, sino el cómo se hace, con qué instrumentos de trabajo se hace. Los instrumentos de trabajo no son solo el barómetro indicador del desarrollo de la fuerza de trabajo del hombre, sino también el exponente de las condiciones sociales en que se trabaja.

Con esto debemos tomar en cuenta que aunque China es una de las culturas y civilizaciones más antiguas del mundo, en el momento en que triunfo la Revolución China de 1949 esta se encontraba bajo un sistema semicolonial y semifeudal producto de las constantes agresiones políticas y militares del imperialismo, como es el caso de la invasión japonesa en 1931 y la



introducción del capitalismo extranjero, de la cual nació una incipiente burguesía comerciante. Mao Zedong en su libro *La Revolución China Y El Partido Comunista De China* de 1939, expresa:

“Así se ve claramente que, con su agresión contra China, las potencias imperialistas, por una parte, han acelerado la desintegración de la sociedad feudal china y el crecimiento de elementos de capitalismo, convirtiendo así la sociedad feudal en semifeudal, y, por la otra, han impuesto sobre China su cruel dominación, transformándola de país independiente en país semicolonial y colonial”

De tal manera que el desarrollo económico, político y cultural de China era desigual pues se encontraba bajo la dominación total o parcial de muchas potencias imperialistas y no se encontraba unificada desde hace mucho tiempo.

Por lo cual tras el triunfo de la Revolución China el objetivo era abolir la condición colonial, semicolonial y semifeudal, instaurar una nueva democracia y permitir el desarrollo en cierta medida del capitalismo como resultado inevitable en un país económicamente atrasado y a su vez el desarrollo de elementos socialistas, a lo que Mao Zedong nombra la doble tarea de la Revolución, la Revolución Democrático- burguesa de la presente etapa y la Revolución del Proletariado como etapa futura, ambas bajo la dirección del Partido Comunista como Partido del Proletariado Chino, quien debe ser reconocido no solo por estos sino también por la pequeña-burguesía, el campesinado y la intelectualidad, con el objetivo de instaurar una sociedad socialista y finalmente la sociedad comunista.

Tras el triunfo de la Revolución China y bajo el Gobierno de Mao Zedong, la tasa de alfabetización para 1970 fue de un noventa por ciento, la esperanza de vida se duplicó de 32 a 65 años, la economía industrial tuvo un crecimiento exponencial, la economía agrícola creció un tres por ciento al año, las condiciones de vida de la mujer en China mejoraron y se estableció un sistema de salud gratuito.



El Partido Comunista de China en sus estatutos adoptados por el XIX Congreso Nacional del PCCh, el 24 de octubre de 2017 en Beijing establecieron que:

“El Partido Comunista de China se guía en su actuación por el marxismo-leninismo, el pensamiento de Mao Zedong, la teoría de Deng Xiaoping, el importante pensamiento de la triple representatividad, la concepción científica del desarrollo y el pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con peculiaridades chinas de la nueva época”

En este sentido el Partido Comunista de China, nunca ha escatimado en decir que son la vanguardia de la clase obrera, a la vez de su pueblo y la nación China y que su ideal supremo y objetivo final es la materialización del comunismo.

Es evidente que las acusaciones hacia China como Nación Capitalista e Imperialista se hacen desde el desconocimiento de su realidad material e histórica o bien se hacen con toda la intencionalidad de los medios hegemónicos, como si el Partido Comunista no fuese consciente de las contradicciones y procedimientos en el uso del capitalismo para el desarrollo de las fuerzas productivas.

China es hoy en día la Primera Potencia Mundial y se ha ubicado en esa posición debido al gran desarrollo que han tenido sus fuerzas productivas, la satisfacción de las necesidades de los trabajadores, la automatización en pro de los trabajadores y el aumento de los salarios, lo que ha permitido una mayor distribución de riqueza en el país y la reducción de la pobreza y la pobreza extrema.

-Andrea Michelle Pérez Espinoza: Licenciada en Relaciones Internacionales y Estudiante de Derecho



CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

CRÉDITO DE IMAGEN

Imagen 1 tomada de La Izquierda Diario

Imagen 2 tomada de Telesur

Imagen 3 tomada de La Tercera

Imagen 4 tomada de AnnurTV

Imagen 5 tomada de HispanTV

Imagen 6 tomada de Stanford Noticias

Imagen 7 tomada de La Izquierda Diario