



**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**
Miguel d'Escoto Brockmann

SEMANARIO

IDEAS Y DEBATE



**Nicaragua y el mundo:
Panorama Político y Económico**



PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El Semanario Ideas y Debate comparte a sus lectores una nueva edición dedicada al análisis del panorama político y económico en Nicaragua y el mundo.

Nuestros autores destacan que el presupuesto de Nicaragua para el año 2022 sigue manteniendo como prioridad el gasto social y políticas sociales: salud, educación e infraestructura, apegado al Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza para el Desarrollo Humano.

En el escenario internacional, Nicaragua sostiene su postura de defensa y soberanía ante las distintas agresiones imperiales proveniente de la Organización de Estados Americanos. En donde su salida no significa preocupaciones económicas sino un acto de protección y dignidad del pueblo nicaragüense.

De igual manera, ponen en perspectiva a Nicaragua dentro del ajedrez internacional ante la presencia y avances de Rusia y China en la región de América Latina y como ello genera mayor tensión dentro de las disputas hegemónicas.

Por ello, dentro de la región de Eurasia es importante destacar la campaña de mentiras occidentales sobre una posible "invasión de Rusia" hacia a Ucrania, que no es más que una estrategia para crear tensiones entre Rusia y los aliados de la OTAN.

Esperamos que este semanario aporte al continuo análisis de la realidad nacional e internacional dentro de la lucha de las ideas que tratan de callar los grandes medios de comunicación.



Índice

- Nicaragua: Asamblea Nacional dictamina Presupuesto General de la República 2022 – *Tania Cerón*.....4

- Denuncia y renuncia a la OEA: Decisión Soberana y Legítima de Nicaragua – *Freddy Franco*.....6

- Nicaragua hacia el 2022, un escenario multicéntrico global más complejo – *Manuel S. Espinoza Jarquín*.....14

- Ucrania, el peligro es la OTAN – *Fabrizio Casari*.....21

▪ Nicaragua: Asamblea Nacional dictamina Presupuesto General de la República 2022

Por Tania Cerón/ El 19 digital



Imagen El 19 digital

La Comisión de Producción, Economía y Presupuesto de la Asamblea Nacional sostuvo una sesión de trabajo en la que se dictaminó de manera favorable y unánime el Presupuesto General de la República del año 2022, siendo una de las herramientas fiscales más importantes que el parlamento aprueba en el país.

Wálmaro Gutiérrez, presidente de la comisión, refirió que en el presupuesto están contenidas las políticas del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional en materia de combate a la pobreza y pobreza extrema.

“En el Presupuesto General de la República para el año 2021 contamos con un presupuesto de ingresos ante de donaciones y préstamos, estamos hablando de ingresos fiscales de 91 mil 542 millones de córdobas. Si nosotros lo comparamos lo que actualmente tenemos en 2021 inicial, proyectado como ingresos que son 80 mil 671 millones de córdobas, nosotros tenemos para el año 2022, 10 mil 871.3 millones de córdobas más proyectados como ingresos fiscales para el 2022”, detalló el legislador.

Gutiérrez enfatizó que dichas cifras generan un 13.5% incremental e ingresos fiscales en el 2022, versus el 2021 y en cuanto a los gastos, Wálmaro detalló que en el 2022 se proyecta un monto de 91 mil 802 millones de córdobas y en comparación con el gasto de 2021, que es de 81 mil 528,8 millones de córdobas, hay una



diferencia incremental de 10 mil 274,4 millones de córdobas.

“Un 12.6% incremental de gastos en el 2022 versus el 2021 y si vemos la relación ingresos y gastos, tenemos un déficit de cero, si lo vemos después de donaciones, tenemos un superávit de más de mil 400 millones de córdobas, lo cual demuestra que es una herramienta sana, con préstamos y donaciones previsibles y garantizadas que vienen a garantizar el financiamiento de todos los programas y proyectos del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional”, enfatizó Gutiérrez.

Incremento en la inversión de proyectos sociales para 2022

El diputado manifestó que esto permitirá un incremento en la inversión de proyectos como la salud, seguridad ciudadana, educación, acceso a servicios de agua potable, subsidio en el transporte urbano colectivo, entre otros programas que brindan una mejor calidad de vida a los nicaragüenses.

“Esto significa que todos los programas y proyectos que han beneficiado grandemente a sectores económicamente vulnerables de este país, incluso frente a los desafíos como el Covid-19, el Eta, Iota y los efectos funestos del golpe de estado en 2018, a pesar de eso, nosotros tenemos un presupuesto que garantiza la inversión social en este país y no solo la garantiza, la incrementa y eso es algo que los nicaragüenses debemos de apropiarnos de ello”, añadió Gutiérrez.

Asimismo, la comisión a su vez dictaminó el digesto jurídico nicaragüense en materia de Sistemas de Administración Financiera, el cual concentra, actualiza e incorpora en cuatro registros toda la legislación sobre el sistema de administración financiera del país.

-Tania Cerón: Periodista de El 19 digital.



▪ Denuncia y renuncia a la OEA: Decisión Soberana y Legítima de Nicaragua

Por Freddy Franco/ Visión Sandinista



Imagen tomada de Telesur

Este 19 de noviembre del 2021 por decisión soberana del Estado y la República de Nicaragua, se ha resuelto denunciar y renunciar a la OEA, organismo permanentemente hostil e injerencista en los asuntos internos de nuestro país, asuntos que solo le competen decidir y resolver al pueblo nicaragüense y sus Instituciones nacionales.

La decisión del presidente de la República, comandante Daniel Ortega, como Jefe de Estado, ha sido avalada con todo el fundamento Constitucional y Legal correspondiente y respaldada plenamente por los otros poderes del Estado: el Legislativo a través de la Asamblea Nacional, el Judicial a través de la Corte Suprema de Justicia y el Electoral a través de la Corte Suprema de Justicia.

Así mismo refrendada por el clamor social y nacional de pedir la renuncia a la OEA por los sectores sociales y laborales del país, los jóvenes, los estudiantes, los comunicadores, las mujeres, entre otros, que -junto al pronunciamiento de los poderes del Estado antes citado- configura la legítima y legal decisión de Nicaragua y de su presidente en representación de nuestro pueblo libre y nuestra nación soberana.

1- Decisión soberana y legal de Nicaragua

En la comunicación oficial de Nicaragua al secretario general de la OEA hecha a través del canciller Denis Moncada, se señala: "(..) Conforme el artículo 67 de la



Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, me dirijo para notificarle oficialmente nuestra indeclinable decisión de denunciar la Carta de la OEA, conforme al artículo 143 que da inicio al retiro definitivo y renuncia de Nicaragua a esta organización”.

El texto literal del Artículo 143 dice: “Esta Carta regirá indefinidamente, pero podrá ser denunciada por cualquiera de los Estados miembros, mediante comunicación escrita a la Secretaría General, la cual comunicará en cada caso a los demás las notificaciones de denuncia que reciba. Transcurridos dos años a partir de la fecha en que la Secretaría General reciba una notificación de denuncia, la presente Carta cesará en sus efectos respecto del Estado denunciante, y éste quedará desligado de la Organización después de haber cumplido con las obligaciones emanadas de la presente Carta.”

La misma carta de la OEA de 1948 establece en su documento constitutivo, artículo 143, el mecanismo de salida de dicha organización de los países que la conforman y Nicaragua ha hecho uso legítimo del mismo marco legal de la OEA, con las razones claramente fundamentadas, para denunciar y renunciar a ella.

Y sobre todo las razones constitucionales y legales de Nicaragua son contundentemente claras: el artículo primero de la Constitución política de la República de Nicaragua y el Estado de Nicaragua en representación del pueblo preserva los derechos del pueblo y se defiende de dicha injerencia: “Toda injerencia extranjera en los asuntos internos de Nicaragua o cualquier intento de menoscabar esos derechos, atenta contra la vida del pueblo. Es deber de todos los nicaragüenses preservar y defender estos derechos.

Esos derechos están igualmente consignados en el artículo primero constitucional: “La independencia, la soberanía y la autodeterminación nacional, son derechos irrenunciables del pueblo y fundamentos de la nación nicaragüense”.

Ese marco Constitucional y esos derechos dan fundamento y vida a la nación nicaragüense y son los



que invocamos frente a la OEA ante su permanente agresión y el intento de menoscabarlos. Nuestra salida es parte de la defensa legítima de nuestra soberanía y consolida nuestra libertad nacional en las relaciones interamericanas.

2-Descarado intervencionismo de la OEA

La actuación de la OEA contra Nicaragua en los últimos años llegó a niveles descaradamente injerencista, como instrumento de la política de agresión del Imperio Yanqui y de las fuerzas vende patrias contra la Soberanía, la Paz y el Bienestar del pueblo nicaragüense, y es por tanto insostenible continuar participando en dicha instancia que nos agrede e irrespeta permanentemente.

En los últimos años y sin ninguna justificación la OEA convocaba o ponía en agenda el tema de Nicaragua, y ello sin tomar en cuenta al estado concernido (Nicaragua), lo cual es un requisito en los procedimientos en la vida interna de dicha organización, que tampoco se cumplían o se cumplen, por tanto, comenzó actuar de manera atropellada, arbitraria e ilegalmente contra Nicaragua, mientras se presentaban o existen situaciones realmente graves de la democracia y los derechos humanos en el continente, en que la OEA se hace de la vista gorda.

Así mismo, la gota que rebasó el vaso fue la declaración del 12 de noviembre del año en curso de la OEA, pretendiendo desconocer nuestras elecciones generales del 7 de noviembre, auto-arrogándose funciones supranacionales que no tiene la OEA y además pretendiendo sustituir al soberano, que es el pueblo, que decidió libremente con su voto - ampliamente mayoritario- quiénes son sus autoridades nacionales en un proceso electoral plenamente legal, legítimo, transparente, organizado y pacífico, con más condiciones y niveles de participación electoral que muchos países de la Región..

En otros países, elecciones altamente cuestionadas por sus pueblos y fuerzas políticas, con menos niveles de participación y con altos niveles de violencia, que con frecuencia suceden en la Región, la OEA no dice nada,



calla o alaba dichos procesos, generalmente porque suceden en países subordinadas a la política yanqui.

3-La OEA, satélite de los Estados Unidos

La OEA, actúa sesgada y orientada por un guion injerencista contra aquellos países soberanos y progresistas que cumplen no sólo con los parámetros de la democracia representativa sino con las otras expresiones de la democracia: la social, la económica, la cultural...

Tampoco la OEA dice nada cuando suceden los procesos electorales precarios y muy cuestionados en Estados Unidos, como el realizado recientemente donde se tardaron semanas para conocer el resultado electoral, hubo acusaciones de fraude y se intentó dar golpe de Estado para evitar que asumiera el candidato ganador Biden.

De eso la OEA no dijo nada, porque precisamente responde a los intereses de la potencia del norte, donde está ubicada su sede, quien además -junto a Canadá- financian el 83% de los gastos de la OEA.

Es claro, por tanto, el factor material que genera la subordinación de la OEA con respecto a Estados Unidos; la OEA no es un organismo interamericano que responda a los intereses soberanos y de desarrollo de las naciones que la conforman sino a los Estados Unidos, que pone la plata y como dice el dicho: "el que pone la plata platica".

A esa dependencia material de la OEA se le suma la subordinación político-ideológica de la concepción imperialista de política exterior vigente desde 1823 en que surgió la Doctrina Monroe, convertida no en "América para los americanos" sino en América para los Estados Unidos, a la que muchos sectores de la élite y oligarquía latinoamericana se subordinan, sobre todo en los últimos 70 años en que se creó la OEA, como un organismo que funciona subordinado y gira alrededor de la política yanqui, por tanto, es un satélite de los Estados Unidos.



4-La OEA, golpista: violadora de la democracia y los derechos humanos.

Desde muy temprano en el tiempo, la OEA se mostró también como una organización golpista al servicio de los Estados Unidos.

Hace 67 años, al participar en el derrocamiento del gobierno progresista de Jacobo Árbenz en Guatemala en el año 1954, siendo parte del golpe fascista encabezado por Estados Unidos y sus Compañías en Guatemala, junto al Ejército y demás fuerzas derechistas con el accionar interamericano de la OEA para facilitar dicho golpe contra el pueblo guatemalteco.

Y así ha continuado apoyando las agresiones de los Estados Unidos en todos estos años, como la agresión de Inglaterra contra Argentina por Las Malvinas, que Estados Unidos no defendió la soberanía de una nación americana sino la de los ingleses.

También las agresiones y el bloqueo contra Cuba y Venezuela; esa política extrema y criminal de agresión contra ambas naciones se convierten en un hecho masivo de violación a los derechos de la que es parte la OEA.

Así mismo, la OEA ha apoyado y apoya las distintas variantes de golpe de estados en la Región, que rompen el orden democrático y los derechos humanos que la OEA dice defender y se convierte en su gran violadora.

Son conocidos los golpes de estados en Honduras, Venezuela (realizado y derrotado) Paraguay, Brasil y Bolivia, y los intentos de golpe en Ecuador y Nicaragua.

Fue evidente el activismo descarado de la OEA contra Nicaragua como parte del intento de golpe de Estado en el año 2018, usando sobre todo a la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos para atacar y respaldar a los golpistas que intentaron romper el orden constitucional y democrático en Nicaragua y fueron los violadores de los derechos humanos al matar, quemar, torturar, violar y destruir.

Y esta Comisión presentó a estos violadores de los DH como ángeles, arcángeles y querubines, presentando el mundo al revés de este momento triste y doloroso que



enfrentamos por tres meses los nicaragüenses, víctimas de la política asesina y terrorista de los Estados Unidos teniendo como pivote y aval criminal a la OEA.

En el año 2019, la OEA que participó como observadora en las Elecciones de Bolivia, inventó un supuesto fraude, en una elección donde el candidato Evo Morales aventajaba por más de diez puntos al candidato derechista.

Y como un guion: al decir en su informe que había inconsistencia en los resultados (que luego se demostró que no era cierto), eso fue el desencadenante para el Imperio y su poder mediático junto a la acción de las fuerzas derechistas con el apoyo del ejército, que ejecutó el golpe contra el presidente y claro candidato ganador Evo Morales.

Luego se comprobó toda la falsedad de la OEA, pero ya se había provocado el daño a la democracia y al pueblo boliviano. Lo hecho por la OEA en Bolivia la desenmascaró aún más como un organismo al servicio de la política yanqui y de las fuerzas derechistas de la Región.

El pueblo boliviano y su democracia fue víctima de una de las peores acciones fascistas de la historia reciente. Pero la dignidad y la conciencia del pueblo boliviano revirtió en menos de un año el golpe, y de nuevo las fuerzas del Movimiento Al Socialismo triunfaron, en medio del más hostil contexto provocado por los golpistas con el apoyo de los Estados Unidos.

En ambos procesos, el de Nicaragua y Bolivia, fue derrotada la política golpista yanqui y de su satélite: la OEA.

5- La OEA defensora del monroísmo, no nos representa...

Desde su fundación los Estados Unidos concibió a la OEA como instrumento de su política monroista, viendo a la Región como su patio trasero y subordinando en dicha política a las oligarquías y élites latinoamericanas y caribeñas.

Estos casi 200 años del monroísmo en las relaciones interamericanas, es claro el accionar estadounidense para crear dependencia política, a la que todavía nos



enfrentamos y donde la OEA es el instrumento catalizador de dicha dependencia y subordinación.

Debemos seguir enfrentando dicho monroísmo desde la lucha unida por nuestra segunda y definitiva Independencia contra la dependencia política, económica y cultural que todavía tenemos y debemos superar.

6-Caminos soberanos y de integración...

Pero en esta larga historia han surgido y existen otros caminos alternativos de la Unidad e Integración de nuestra Región propuesto en diferentes momentos de los últimos 200 años, pensado desde los intereses soberanos de nuestras naciones.

En ese sentido, desde inicios del siglo XIX Bolívar propuso la integración de nuestra Región libre del sometimiento de las potencias viejas y en ascenso. Luego a fines del siglo XIX por Martí, a inicios del siglo XX por Sandino y dándole concreción a dichos planteamientos alternativos lo construido desde el ALBA y la CELAC para construir instancias que contribuyan a nuestro real desarrollo desde relaciones políticas respetuosas y de cooperación que superen las dependencias, la pobreza y las vulnerabilidades que enfrentamos.

Nos orientamos en esos nuevos caminos de relaciones respetuosas y de cooperación solidaria que no ofrece “el norte brutal” como dijo Darío de Estados Unidos.

La salida de la OEA como decisión plenamente soberana y legítima de Nicaragua, apunta en el camino correcto de alejarse de ese organismo conocido como el ministerio de las colonias de Estados Unidos en el continente y construir un organismo que realmente nos represente y contribuya, desde la cooperación y la complementariedad a salir del atraso y la pobreza, y hacer de América Latina y El Caribe plenamente la Región de Paz, desarrollo humano y de la Dignidad Soberana.

Nicaragua en el ejemplo de Sandino y su *“Plan de realización del Supremo Sueño de Bolívar”* de 1929 y la dignidad forjada con él liderazgo del Presidente Daniel Ortega, batalla contra la política imperialista y su



instrumento interamericano de agresión política más visible: la OEA. Y desde la Unidad de nuestro pueblo y de nuestra nación, junto a la unidad de pueblos y naciones latinoamericanas y caribeñas, seguiremos construyendo nuevos caminos de integración y soberanía hasta derrotar al cavernario monroísmo, al águila imperial.

-Freddy Franco: Cientista Social e Historiador. Profesor Titular UNAN Managua.

▪ Nicaragua hacia el 2022, un escenario multicéntrico global más complejo

Por Manuel S. Espinoza Jarquín



Imagen tomada RTVE.es

Por muy extraño, que parezca, nuestro país, libra todo un conjunto de acciones a lo interno y en el plano exterior, para insertarse en un sistema internacional, cada vez más complejo y harto – difícil.

Por un lado, en el frente principal, libra una batalla político-económica con los EE. UU de Norteamérica y sus aliados principales como Canadá, la Unión Europea y un sin número de países vasallos de nuestro continente. Ya ni se diga con instrumentos multilaterales como la OEA y todo el enjambre de medios masivos de información de alcance global a su servicio. Nosotros sabemos, que el adversario no es nuevo y su forma de actuar tampoco.

Por otro lado en un segundo frente, libra toda una batalla, repleta de acciones diplomáticas, económicas, financieras y comerciales en función de procurar a futuro la supervivencia y la posibilidad de desarrollo nacional en un mundo inseguro e inestable, tras dos años de pandemia del Covid-19.

Hasta ahora la batalla en el frente nicaragüense-usa, sin temor alguno está siendo librada con éxito y excelentes resultados. Prácticamente fue desarticulada su estrategia de impedir la victoria del FSLN en las pasadas elecciones presidenciales. Ningún país ha logrado tal triunfo contra los EE. UU. y eso, aun manteniendo “*relaciones bilaterales cuasi normales*” ante la vista de muchos.



Y aunque también en el segundo frente nuestros pasos han sido acertados, un Nuevo Orden Internacional (NOI) se apresura día a día, a tomar forma y a estructurarse para un periodo de enfrentamiento mayor entre las potencias, que disputan la supremacía global y regional para dominar en la segunda mitad del siglo XXI.

Aunque conocemos, que fue la guerra comercial de Trump contra China y la aplicación de la estrategia de sanciones, lo que terminó de marcar el reinicio de una Guerra Fría ahora entre ambos países, muchos desconocemos las causas reales del inicio de tal fisura entre China y los EE. UU.

De igual manera ha surgido una nueva dinámica de difíciles relaciones entre Rusia y los Estados Unidos. Por eso los EE. UU, han reenfocado toda su estrategia y accionar por todo el planeta en función de detener el ímpetu tanto demostrado de estas dos potencias a la vez. El rápido y contundente accionar de cada uno de estos tres actores potenciales del sistema internacional, hace más complejo el análisis sobre las ventajas tácticas y estratégicas, que cada uno de estos logran a diario.

Otro elemento de complejidad analítica es que, Nicaragua en sus relaciones internacionales, tiene diversos tipos de relaciones con ambos países, que adversan con claridad el poderío norteamericano, lo que nos ubica en el blanco de la agresión USA en términos de desestabilización y control hegemónico.

No es que nos asusten los yanquis, sino, que un mejor entendimiento de las líneas de proyección en la gestación NOI, nos ayudaría a evitar el hecho, que a diez años de la revolución sandinista, la URSS y el campo socialista se desintegró y nos agarró por sorpresa en medio de una batalla sangrienta contra la administración de Ronald Reagan.

Lo anterior es válido, inclusive para aquellos que piensan que el declive norteamericano es pura fantasía y este resultará vencedor ante China y Rusia. De ahí a todos nos es necesario comprender, donde estamos y con qué actor potencial caminamos hoy y mañana, cuando producto del deterioro del sistema de seguridad y



decisiones colectivas internacional se debiliten aún más.

El poderío económico, militar y tecnológico está entrando en niveles de seria competitividad sin precedentes entre los tres principales contendientes geopolíticos. Ya ni se diga en el campo de novedosas guerras como la híbrida, que integren cisnes negros como el COVID-19, el fin de la globalización, la caída del dólar, el cambio climático y el deterioro ambiental.

No hay duda, que las potencias se preparan para una etapa de mayor calentamiento y no necesariamente tiene que ver con el medio ambiente o el clima. Desde el mar negro hasta Ucrania. Desde el mar Sur de China hasta el estrecho de Ormuz, o entre la frontera de Colombia y Venezuela los flash points parecen marcar el pulso del enfrentamiento geopolítico actual.

El Dilema de las Contradicciones de la Quintupla Potencial.

Esta quintupla está representada por EE. UU, China, Rusia, la Unión Europea y la India. Un primer análisis es las relaciones de hostilidad entre ellas y las posibilidades de alianzas existentes y a futuro. Sobre todo con otros actores de medio y menor potencial internacional.

Los norteamericanos tratan de aparentar, que por ahora el *"Adversario Principal"*, de los EE. UU es China y no Rusia. Los EE. UU se acercan a Rusia con presión en el flanco europeo, sobre todo con el impulso de la OTAN en Ucrania, con sanciones económicas y se retiran de Afganistán para poder incendiar el Cáucaso y el Mar negro, para obligarla a negociar y así crear una fisura en sus relaciones estratégicas con el país del Dragón.

Con igual propósito anti chino, los EE. UU aumentan la alianza *"Indo-Pacífico"*, crean el AUKUS (la OTAN en Oceanía), mantiene personal militar en Taiwán en plena provocación a China continental y se retiran de Afganistán para interrumpir con guerras de terror y proxis, la ruta de seda y digital euroasiática. El propósito es negociar sus relaciones con Rusia y desacelerar su capacidad económica, comercial y financiera global.



Pero para China los adversarios no son solo los yanquis y los rusos, sino también la India, Japón y Corea del Sur. No atacará Taiwán. Simplemente la absorberá de forma pacífica como ya es Hong Kong. Solo es cuestión de tiempo. Ahora hasta ha entrado en la lista de mayores adversarios. Australia. China también está usando el término de “*Línea Roja*” con Japón, quien se ha expresado recientemente a favor de Taiwán. China advirtió que no permitirá el retorno del militarismo (japonés como en la IIGM) en la región y que no crucen la línea roja en sus relaciones con Taiwán.

Para Rusia los únicos aliados son su ejército, flota y fuerza aérea y misilística nuclear. Sin embargo hay más relación estratégica ahora entre China y Rusia que tiene más que preocupada a la Casa Blanca. Las naciones de Euro-Asia y la Gran Euro-Asia, resume las ambiciones de India, Rusia y China ante el resto de las zonas de influencia geopolítica.

Rusia jamás permitirá, que la OTAN se acerque más a sus fronteras y absorba a Ucrania. El Servicio de Inteligencia Rusa (SVR) ha estado anunciando el serio aumento de tropas de la OTAN a lo largo de la “*Línea Roja*” que va desde Kaliningrado, hasta el Mar Negro. Solo en la zona aledaña a Ucrania se encuentra más de 120 mil tropas de la OTAN. Y suplirle armamento a Ucrania, significa cruzar esa línea advirtió el presidente Putin esta semana.

La India, utiliza a Rusia y a los EE. UU como socios de pantalla en sus relaciones con China. Las relaciones con Rusia son de vieja data y sobre todo en el aspecto militar y ahora de buenos oficios en la propuesta rusa de que la India sea parte de la Gran Euro-Asia. La unificación de poder, bajo ese concepto, representaría una estocada al poderío norteamericano global, que definirá al NOI en un futuro no tan lejano en el 2030.

También está interesada en que Rusia no sea el aliado estratégico por excelencia de China. Ofrece a Rusia grandes perspectivas de involucramiento en la reactivación de la AAGC tanto en los vectores de África-Asia, como en el Ártico, para alejar un tanto del proyecto de la ruta de seda y digital chino.



Los EE. UU luchan por impedir esta gran estrategia geopolítica rusa y ofrecen a la India desde un tratado exclusivo de libre comercio, activar el corredor comercial Indo-Japonés para Asia y África (AAGC) que le permita competir económicamente con China. También otra asociación similar con la OTAN, (“QUAD”), de la que la India sea parte. En caso contrario Los EE. UU amenazan a la India con el mejoramiento de las relaciones con Pakistán adversario de la India y hasta sanciones por la compra de armamento estratégico como los sistemas tierra –aire S-400, submarinos y aviones modernos de combate.

Hay un grupo de actores de menor calibre regional en Medio Oriente, como Turquía, Irán e Israel, pero, que sí pueden ocasionar mayores tensiones en la franja del Magreb y en toda la región en sí, que atraigan a el quintuplo potencial y los estanque en la situación de inestabilidad prolongada regional.

Turquía por ejemplo es el aliado ideal para, que desestabilice el Cáucaso y Asia Central creando serias amenazas a Rusia y a China. Desde las revoluciones de color hasta utilización del ejército turco como en los casos de Siria, Iraq y el Kurdistán. Turquía aspira a un nivel de potencialidad continental y juega a varias bandas tratando de obtener la mayor ventaja posible para su estrategia.

Como el lector puede observar hay muchos intereses encontrados en las potencias de turno, en un mundo de alta competitividad y conectividad. Estas contradicciones son parte integral de la estructura del Nuevo Orden Internacional (NOI) y en gran medida, la pandemia del COVID-19 ha generado mayores posibilidades que la I y la II GM de redistribución global del poder.

Otra realidad coyuntural del NOI, son los procesos de cambio profundo que atraviesa el planeta post Covid-19, mas no post- pandemia con la aparición de una mutación del virus más letal, conocida como “ÓMICRON”. Esta situación mantiene a todos los estados en la incertidumbre de que dirección tomar.Cuál es la ruta mejor para seguir y donde se confunde la decisión táctica y la estratégica.



La Dinámica Centro-Periferia

En el mundo actual, la relación centro –periferia ha sufrido enormes cambios vertiginosos. Si durante el ímpetu de la globalización, el debate giraba sobre la mitigación de sus efectos a nivel mundial, y como la periferia podría adaptarse a tal sometimiento de carga, hoy la pregunta en cuestión integra al centro sin duda alguna. Sobre todo, por la carga, que desde la periferia se está generando.

Las potencias demostraron impotencias de enfrentar unidas a la pandemia y de ser hegemones al salvar a sus aliados en lo más duro de ésta. Hoy en el periodo de “inicio de la recuperación” Su influencia no solo es mínima, sino que es ninguna en muchos casos. Más bien persisten en un sistema de conflicto entre sí, olvidando el descalabro económico – estructural en que la periferia sobrevive.

De ahí, que se está gestando una especie de transición política-económica estructural global. El Neoliberalismo bien atrincherado de normas cuasi bíblicas se ha ido al traste por lo menos en este periodo de “Reinicio” de las economías. Se hace y se valida hoy, todo lo contrario, a los mandamientos del capitalismo, pues no pueden contener la demanda de los pueblos.

El Estado y su papel en la organización de la sociedad global, como noción centro del poder local, se ha reposicionado como nunca. Este ahora está en libertad de ir contra la corriente del capital financiero si es necesario para poder sobrevivir esta etapa. Desde el proteccionismo a el aumento de impuestos y la carga fiscal y la búsqueda de aseguramiento social son medidas, que a diario se toman en función de contener la toma de las calles, plazas y hasta gobiernos con el triunfo de la izquierda global.

En América Latina, el potencial de cambio ya existía incluso antes de la pandemia. Las revoluciones vivas del Siglo XXI en nuestro continente, que han venido creciendo a luz intermitente en varios países de la región como: Cuba, Venezuela, conquistados y generados, en detrimento de la condición de lastre neoliberal, han podido poco a poco revertir en el consiente colectivo



latinoamericano no solo el impacto de la mentira y la difamación anti-comunista o izquierdista de la ideología neoliberal capitalista financiera, sino en la incapacidad de la organización y la movilidad social.

Hoy el espectro amenazante de una pandemia sin fin, los repuntes posibles, que amenazan a la economía mundial y la incapacidad de los gobiernos demostrada, han generado una movilización de conciencia a todo el nivel del tejido social del continente, donde la búsqueda de las mejores opciones de gobierno y la alianza internacional son de urgencia. De ahí que la aglutinación de diversas fuerzas políticas se una, para lograr el aparato administrativo más coherente para la toma de decisiones estratégicas.

La determinación demostrada por romper con las cadenas locales y extranjeras que nos han atado a la pobreza y el subdesarrollo, así como para enfrentar las adversidades de los diversos y adversos escenarios a futuros es la senda a continuar en unidad de nación y con aliados estratégicos verdaderos.

Nicaragua se posicionó bien con el triunfo electoral de noviembre pasado del FSLN y a su cabeza con el comandante Daniel Ortega y la Compañera Rosario Murillo.

Esto sin duda alguna es una premisa básica para enfrentar las realidades reales de la estructura coyuntural del proceso de gestación difícil y compleja de un nuevo orden Internacional.

-Manuel S. Espinoza Jarquín: Especialista en Relaciones Internacionales.



▪ Ucrania, el peligro es la OTAN

Por Fabrizio Casari



Imagen tomada de Actualidad RT

Las conversaciones telefónicas entre Joe Biden y Vladimir Putin no parecen haber surtido efectos. Lo que se está desarrollando en la frontera entre Rusia y Ucrania es una crisis construida política y mediáticamente. A la hostilidad general y manifiesta entre Kiev y Moscú no se había añadido ninguna tensión especial, y la misma inteligencia militar del régimen pro-nazi de Kiev no indicaba ningún peligro por parte de Rusia.

Lo que Putin trató de explicar a Biden en la conversación telefónica fueron tres conceptos fundamentales: Moscú nunca ha pensado en invadir Ucrania, a menos que ésta se convierta en la sede operativa de una amenaza militar de la OTAN para Rusia. Añadió que las declaraciones de Occidente sobre su voluntad de ayudar a Kiev a contener la "*amenaza rusa*" eran ridículas y peligrosas. Putin recordó que el despliegue de tropas rusas en territorio nacional es un derecho soberano y no es asunto de nadie. En cambio, son la OTAN y sus Estados miembros los que están trasladando imprudentemente sus fuerzas e infraestructuras militares a las fronteras de Rusia.

Segundo. El aumento de la agresión estadounidense en Europa no detendrá los planes de desarrollo económico y militar de Rusia. El Kremlin considera que las sanciones son un gesto de hostilidad política no provocada y una forma sucia de librar una guerra comercial en desafío al cacareado mercado libre.



Tercero. En cuanto a la seguridad internacional, Moscú está dispuesta a volver a la mesa de negociaciones para discutir un nuevo tratado sobre misiles balísticos de medio y largo alcance en el marco de un equilibrio internacional que respete las necesidades de defensa mutuas. Moscú considera que la gobernanza mundial es una cuestión multilateral y, desde luego, no unipolar.

Si la llamada telefónica no tuvo ningún efecto concreto en la necesaria reducción de la escalada, queda una certeza: nunca hubo intención por parte de Rusia de invadir Ucrania. Se trata de una colosal fake news concebida en el Pentágono y en Langley y difundida por dos órganos de prensa amigos como The New York Times y el sitio web Politico.com, a los que se han sumado los medios de comunicación europeos, complacientes con la política exterior estadounidense.

La crisis, que ha corrido y corre el riesgo de desencadenar un conflicto de resultados imprevisibles pero ciertamente dramáticos, tiene su origen en la voluntad exclusiva de Estados Unidos de elevar la tensión en la zona más allá de todo límite por sus exclusivos intereses comerciales y geopolíticos.

Una crisis planeada en la mesa en todas sus etapas, desde la difusión de una información completamente falsa - que Rusia está a punto de invadir Ucrania - hasta la amenaza de sanciones y apoyo militar a Kiev por parte de la OTAN si esto ocurriera.

Pero cuando se cierran los teléfonos y se elimina la propaganda de los medios de comunicación occidentales, queda claro que la escalada de esta crisis está ocultando en parte sus verdaderas razones y sus graves responsabilidades. La intención de Estados Unidos es abrir un nuevo frente, aún más agresivo, en su guerra no declarada contra el gobierno de Moscú. De hecho, el desencadenamiento y la profundización de esta crisis obedece a un diseño comercial y estratégico que se persigue con el mayor cinismo posible a costa de los ucranianos y de toda Europa.

¿Qué busca Washington?

Esta campaña tiene tres objetivos principales: el primero es utilizar una fuerte campaña mediática para encubrir



la verdad de lo que está ocurriendo en la frontera ucraniano-rusa, es decir, la adscripción de facto de Kiev a la OTAN, con el apoyo de instalaciones militares y armas de misiles estadounidenses. La descarada intención es abastecer a Ucrania de armamento hasta que llene sus arsenales, obteniendo así, al mismo tiempo, dos ventajas incuestionables: colocar miles de millones de dólares de armamento de fabricación estadounidense y convertir a Ucrania en una versión eslava de Puerto Rico, es decir, en un protectorado para ser utilizado como territorio de experimentos bélicos.

Un nuevo escenario bélico entre los preferidos por el complejo militar-industrial para sus negocios, por estar lejos de EE. UU. y por ser realizado por terceros por delegación de EE. UU. Gran negocio y pocas pérdidas, en definitiva. Como siempre, detrás de toda narrativa de "*libertad*", están los dólares que recauda Washington. No se venden armas para afrontar una crisis, se crea una crisis para vender armas.

Otro objetivo es utilizar la amenaza rusa a Kiev como excusa para pactar la ampliación de la OTAN al Este, violando los acuerdos entre Bush y Gorbachov, que comprometían a EE. UU. a no ampliar la OTAN al Este y a amenazar a Moscú. Ucrania debía seguir siendo una "zona tampón" que separara a sus respectivos ejércitos, y lo mismo estaba previsto para otros países como Rumanía y Polonia. Todos estos compromisos han sido ignorados por Washington: la OTAN no sólo se ha expandido desproporcionadamente hacia el Este, sino que también ha establecido instalaciones en territorio ucraniano cerca de la frontera con Rusia.

La acumulación militar de la OTAN en el Este ya es una grave amenaza para Rusia, pero las nuevas instalaciones militares incluirían plataformas de lanzamiento de misiles balísticos que tardarían cinco minutos en llegar a Rusia. Se trata de una provocación descarada y una amenaza directa a Moscú que no podía esperarse que quedara sin respuesta: imaginar que Rusia podría ignorar una amenaza en sus fronteras es estar completamente fuera de la realidad.

A este respecto, Putin ya ha advertido a Biden y al mundo entero de la imposibilidad de cruzar lo que él



llama "*la línea roja*". Por ello, está desplegando soldados y armas convencionales y nucleares capaces de repeler cualquier ataque en territorio ruso y de garantizar una contraofensiva militar que haría que el coste para Kiev y sus aliados fuera muy alto. No hay lenguajes diferentes que los Estados Unidos puedan entender, y no hay mejores advertencias para quienes, siguiendo el aventurerismo criminal que caracteriza su política exterior, se arriesgan a la destrucción total de su identidad política y territorial.

Ya lo ha demostrado en Chechenia, Georgia, Crimea y Siria: Moscú es absolutamente capaz de intervenir contra cualquier tipo de amenaza externa e interna, actuando como lo harían muchos otros países para proteger su integridad territorial y también sus intereses estratégicos. Por otro lado, la retirada de Estados Unidos de cualquier tipo de tratado bilateral de control de armas y la instalación de cabezas nucleares, el no reconocimiento de los acuerdos previamente firmados con Irán, las amenazas (tanto constantes como estériles) a China y Corea del Norte, las sanciones a 26 países y la agresión política y comercial contra Rusia se toman en serio tanto en Moscú como en Pekín.

Moscú lleva tiempo advirtiendo de la inviabilidad de las operaciones militares de la OTAN que, año tras año, tienden a acercarse a las fronteras rusas, presagiando una amenaza abierta a Rusia. El Kremlin tiene una idea precisa de la distancia mínima de seguridad que debe respetarse entre sus fronteras y los países hostiles, al igual que Estados Unidos con respecto a sus fronteras.

Al otro lado es igual y no faltan precedentes históricos, véase la crisis de los misiles cubanos de 1962. EE.UU. considera que ningún país de su entorno debe estar dotado de bases militares y armas balísticas, más aún si considera que estos países son hostiles. Es difícil ver por qué Moscú debería permitirlo. ¿O es que se cree que hay dos copias diferentes del Derecho Internacional, una escrita en inglés y otra en ruso?

El oleoducto North Stream 2

El segundo objetivo de la crisis - pero no menos importante que el primero - es elevar el nivel de



confrontación con Moscú para disuadir a Berlín de la puesta en marcha del gasoducto germano-ruso que pasa bajo el mar Báltico y que pondría fin al soborno que Kiev impone a toda Europa por el paso del gas en su territorio. Washington quiere emprender acciones contra la autoridad alemana de redes energéticas, que ha bloqueado el procedimiento de autorización por motivos formales relacionados con el incumplimiento de la legislación comunitaria, que prevé la separación de la propiedad, la gestión y la distribución.

La intención de Estados Unidos es demasiado evidente: en caso de conflicto, Alemania se echaría atrás con toda seguridad; pero incluso sólo un aumento de la tensión y nuevas sanciones podrían incrementar aún más la presión sobre Moscú y empujarla a subir el precio de los suministros, para que el coste del gas estadounidense sea aceptable o competitivo.

Nada nuevo: todas las sanciones de EE. UU. a las que la UE, enferma de servilismo, se alinea, especialmente las impuestas a Rusia y China, tienen un doble objetivo: socavar las economías que compiten con EE. UU. y proporcionar una ventaja comercial a las empresas estadounidenses que, de otro modo, tendrían que competir en igualdad de condiciones y así perder.

Las nuevas amenazas de EE. UU. de expulsar a Moscú de los circuitos financieros internacionales son inviables, tal es la interconexión de toda la comunidad internacional y de los propios EE. UU. con Rusia (hace un mes EE. UU. tuvo que comprar varios millones de barriles de gasóleo ruso) y China. Además, esto aceleraría aún más la creación del Banco Internacional, que Rusia y China, junto con varios otros países, ya han puesto en marcha y que está destinado a representar una alternativa seca al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial.

Por otro lado, las contra-sanciones que Moscú y Pekín están estudiando aún no han sido probadas. Un ejemplo es el de China, que ha golpeado con fuerza a Australia, con los Estados Unidos que se han declarado "*desconcertados*". Ahora Camberra se lo pensará dos veces antes de lanzar advertencias y amenazas ridículas sólo por servidumbre a Washington.



Es mejor que Occidente abandone la guerra que ha abierto contra Rusia, China, India, Irán y otros por el dominio absoluto del planeta por una superpotencia que pierde guerras, mercados y liderazgo cada día. Pensar que el mundo se mantendrá al margen mientras un imperio decadente se alimenta de él es un error; pensar que Pekín o Moscú lo harán podría ser un error catastrófico.

-Fabrizio Casari: Periodista, analista en política internacional y Director del periódico digital www.altrenotizie.org



CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS

Correo: cedmeb@unan.edu.ni

Twitter: @cedmeb

Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"

Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

CRÉDITO DE IMAGEN

Imagen 1 tomada de El 19 digital

Imagen 2 tomada de Telesur

Imagen 3 tomada de RVTE.es

Imagen 4 tomada de Actualidad RT