Managua, martes 05 de octubre de 2021

Nº 66

CENTRO DE ESTUDIOS DEL DESARROLLO
Miguel d´Escoto Brockmann

CEDMEB

SEMANARIO
IDEAS Y DEBATE

Elitismo vs. Expresiones Populares en América Latina

CEDMEB

PRESENTACIÓN

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

El Semanario Ideas y Debates trae a sus lectores un número dedicado al análisis de la lucha entre las fuerzas conservadoras y las expresiones populares.

Cada proceso electoral dentro de la región latinoamericana representa una disputa entre modelos y visiones de país; por un lado, las élites que han ostentado el poder a lo largo de la historia y por otra parte los partidos o movimientos provenientes de las masas populares que responden el clamor del pueblo.

La llegada de Pedro Castillo al poder significó la esperanza del fortalecimiento de la izquierda en la región, pero a lo interno ha sido una batalla con lo sectores de ultraderecha que se niegan a dejar atrás sus privilegios y compartir los recursos con los más pobres.

Nicaragua se encuentra a las puertas de sus elecciones y esto ha provocado distintas acciones por parte del Imperio y sus aliados para deslegitimar el proceso electoral a los ojos del sistema internacional, pero eso no significa que no exista una nación que saldrá este próximo 7 de noviembre a defender las conquistas de los sectores más vulnerables del país.

Por su parte, Chile representa una posibilidad de cambio en el país mas desigual de la región, donde se corre el riesgo que los clamores de las inmensas mayorías sean calladas y se pierda esta oportunidad histórica para el pueblo chileno.

Esperemos que este semanario sea de su agrado y sirva de aporte a la reflexión continua sobre la coyuntura latinoamericana.

Índice

- VOX y Fujimori, el fascismo y la lumpenoligarquía - *Luis Varese*……..4

-Nicaragua hacia las urnas – *Fabrizio Casari*……..8

- La mutación de las ONG en Nicaragua – *Jorge Bautista Lara*……13

- Chile electoral: Escenarios de primera y segunda vuelta *Ernesto Águila Zúñiga*……15

- VOX y Fujimori, el fascismo y la lumpenoligarquía

Por **Luis Varese**

Imagen tomada de Wayka.pe

El partido ultraderechista VOX, que lidera el vasco-español Santiago Abascal, se encuentra, a la cabeza de la reconquista de América Latina. Con las más desvergonzadas posiciones colonialistas y racistas, VOX ha decidido proponerse como el adalid de la lucha contra el progresismo universal. La lucha "*contra el comunismo"* es su bandera principal y el *"comunismo"* es cualquier propuesta que beneficie a las grandes mayorías de cualquier parte del mundo. Es decir ni siquiera es neoliberal, sino que está en contra de toda forma "*de redistribución social"*, que es hacia donde se encamina la renovación del neoliberalismo, en Estados Unidos, por ejemplo. Sin embargo eso no es lo peor de VOX, lo peor es la justificación y el uso de la violencia contra cualquier opositor a su propuesta, tal como han actuado en Madrid o, como están respaldando en el Perú a la delincuencia fujimorista, y a los violentistas de Avanza País y Renovación Popular. Vuelven los españoles recibidos por los felipillos del Siglo XXI, trayendo la cruz y la espada, para destruir las aspiraciones democráticas, populares, nacionales y de las Naciones. Vienen, y con bombos y platillos son recibidos por esa prensa oscura, promotora del terrorismo y de la violencia. Se sientan a la mesa con Keiko Fujimori y para los que tenemos la juventud bastante acumulada ya, nos traen reminiscencias

históricas del eje Nazi-Fascista, Roma, Berlín, Tokio, que pretendió y por poco lo consigue, dominar el mundo.

"La 'Carta de Madrid', auspiciada por la Fundación Disenso, es un sólo un paso, el primero, para defender a la libertad y la democracia en la Iberosfera. El avance del comunismo constituye una seria amenaza al Estado de Derecho, a la prosperidad y al desarrollo de las naciones a ambos lados del Atlántico". Así la presenta La Gaceta de Iberosfera, órgano destinado a la difusión y justificación ideológica del fascismo Ibérico y la reconquista de América Latina. (La gaceta de la Iberosfera, 25 de marzo de 2021.)

La Iberosfera incluye a Portugal y por lo tanto a Brasil (buen aliado el Bolsonaro) Aparece como opuesta a la Indoamérica de los años 20-30, y totalmente opuesta a la Abya Yala, a la Construcción de la Patria Grande, Nuestramérica. Y esto nada tiene que ver con el idioma común que hoy funciona como linguafranca tan útil en nuestro Continente y menos aún con las ideas Mariateguistas que tanto miedo desatan en las mentes pacatas. La Iberosfera es la nueva palabra que une a los que tienen vocación de lacayos y alma de genuflexos. Con ella se identifican los pequeños de mente y vocación de servicio, pero al patrón. Qué triste papel de estos americanos que adhieren esta propuesta, buscando padrinos blanquitos de la *"madre patria",* que, en pleno Bicentenario de la Independencia, escojan volver al dominio del conquistador, que los tratará, finalmente, con garrote vil al igual que hicieron durante la Colonia.

Todo ello para justificar la violencia, el terrorismo derechista y la brutalidad de entregar a la Patria y sus recursos a las manos de las empresas extranjeras, para recibir los diezmos que éstas decidan darle. Las migajas que caen del mantel de la mesa del rico Epulón, para entendernos, de alguna manera. Bien ha hecho el Ministro del Interior del Perú, en abrir procedimiento contra el autodenominado grupo resistencia. La impunidad es la fuerza con que juega la lumpenoligarquía.

Quién es el principal enemigo de este frente transnacional que firma la *"Carta de Madrid"*, sin lugar a

dudas es la democracia. La democracia en todas sus formas y representaciones. La democracia ejercida con el voto, donde ganan los partidos progresistas. La democracia en las políticas públicas de servicio a las mayorías. La democracia de redistribución de los bienes de la nación a través de esos servicios; la democracia de las consultas previas y el acceso a los bienes del conjunto; la democracia de los derechos de los pueblos y nacionalidades; la democracia de la gratuidad de la salud y la educación; la democracia, en fin, de las grandes mayorías nacionales que optan por regímenes solidarios y de servicio a los más necesitados.

Esa mentira orquestada de *"defensa de la democracia y de la propiedad privada"* es tan falsa, pero tan creíble por las mentes desinformadas y débiles que cala en los pueblos. Ningún régimen que triunfó por la vía electoral atentó contra la libertad de expresión, la propiedad privada o la banca nacional o extranjera. Ni uno solo. Todo lo que se diga tratando de demostrarlo son mentiras bien construidas.

Hoy se reúnen en Lima, en Quito, en Santiago estos defensores de las cachiporras, del garrote, de los golpes de estado, del secuestro, la extorsión y de las mafias que controlan los medios de comunicación. Tienen en Bolsonaro, Piñera y Duque, a sus principales representantes. En Lima a Fujimori, Aliaga y Montoya, como sus seguidores entusiastas. No es poca cosa. Es un peligro y el fascismo no es solamente la cachiporra, es una política de alianzas empresarial, que agrupa también a los pobres alienados, y que vende religión y nacionalismo, como ideas oscuras pero atractivas. Ante ellos y contra el fortalecimiento del oscurantismo y la violencia hay que oponer la unidad de las fuerzas democráticas, populares y progresistas. Hay que oponer el fortalecimiento de las organizaciones sociales, el fortalecimiento de la educación política sin ambigüedades. El fortalecimiento de la conciencia de clase y la defensa de las conquistas logradas en todos y cada uno de los espacios democráticos.

En el Perú la defensa del Gobierno del Presidente Constitucional Pedro Castillo debe ser clara y firme. Las peleítas internas de quien es más fuerte, lo único que

hacen es debilitar la democracia conquistada. Hoy defender el gobierno es tarea de todas y todos mujeres y hombres honestes, que aman a la Patria, que quieren su Soberanía y que repudian a la mafia, la cachiporra o el asesinato, métodos a los que está acostumbrada la lumpenoligarquía.

La Ultraderecha ofrece la paz de los cementerios; el progresismo, la izquierda, ofrece la paz de la redistribución de los panes y los peces, que nuestros países producen en abundancia. Debemos convencernos de ello y luchar por ello. Cuánta tontería hemos escuchado sobre el "comunismo" de Pedro Castillo, y cuánta desesperación refleja de querer defender los intereses individuales de algunos propietarios de bienes mal habidos en contra de los intereses nacionales.

Señoras y señores, VOX trae la espada y la cruz del conquistador y las recogen lo peor y lo más oscuro de nuestros políticos. Nosotros tenemos la Espada de Bolívar y, si quisiéramos alguna, cruz, tenemos la de la Teología de la Liberación, la de la igualdad de mujeres y hombres y de todas las naciones y todos los credos o ninguno. A ello le añadimos la defensa de la naturaleza, del ADN universal y común. Debemos ser humildes y firmes en la concreción de la unidad en defensa de este gobierno, conquistado con el voto de la mayoría de las peruanas y peruanos.

-Luis Varesse Escotto: Peruano, periodista, analista político especializado en América Latina. Visitó Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llego a Solentiname. Activo anti Somocista ligado a la Teología de la Liberación. Fue combatiente el Frente Sur. Entre 1988 y 2011 trabajó para las Naciones Unidas. Hoy publica en diversos medios digitales e impresos.

- ## Nicaragua hacia las urnas

Por **Fabrizio Casari**

Imagen tomada de El 19 digital

La campaña electoral se ha abierto formalmente en Nicaragua. La derecha cívica presenta sus mejores candidatos, mientras que la derecha golpista grita a los cuatro vientos que las elecciones no deben ser reconocidas por la comunidad internacional. Aseguran que la investigación de la justicia nicaragüense, que ha desarticulado la organización golpista que obedece a los dictados de Estados Unidos para derrocar al gobierno sandinista desde 2018, imposibilitaría la participación en la votación. Dicen falsedades.

Que no hay conexión entre la investigación judicial y la campaña electoral lo demuestra el hecho de que, no a raíz de esta investigación, sino desde 2011, la derecha golpista de la oligarquía ha pedido el no reconocimiento del gobierno y su institucionalidad, prefiriendo invocar sanciones, invasiones y agresiones.

La investigación que desmanteló la red golpista no tiene nada que ver con las elecciones, porque ninguno de los detenidos era candidato a nada, salvo en su propia imaginación. Ninguno de ellos tenía derecho legal a presentarse como candidato: ni tenìan partido, ni urna, ni ninguno de los requisitos que exige la ley para presentar una lista. Tampoco hubo ninguna coalición que aceptara ofrecerles candidatos o escaños en el parlamento. Afirmar que los detenidos son los candidatos es, por tanto, una colosal mentira.

Para aclarar los contornos de la investigación sobre el lavado de dinero, la corrupción y la organización clandestina de una operación destinada a derrocar violentamente al gobierno legítimo nicaragüense, hay

que señalar que las detenciones y acusaciones implican a varias personas, no sólo a los golpistas políticos. Junto a algunos representantes del latifundio, hay gerentes de bancos, funcionarios de empresas privadas, personal administrativo y otras personas que nunca se dedican a la política. Entonces, ¿quiénes serían los candidatos inhibidos? ¿Qué condiciones de votación se verían alteradas por la investigación? Respuesta fácil: ninguno y ninguno.

Los presos preventivos están en la cárcel por desconocer el principio de no repetición de los delitos incluidos en la amnistía de 2018, trabajando activamente en un nuevo intento de golpe de Estado para finales de 2021, financiado por USAID y conocido como RENAIR. Se les acusa de haber blanqueado dinero recibido del extranjero que nunca se denunció y de haberlo utilizado tanto para su enriquecimiento personal como para la organización político-militar y mediática de un frente subversivo; de pedir reiteradamente y a voz en grito sanciones contra su propio país, invasiones militares y medidas de aislamiento económico y político internacional; de actuar en contra de los intereses nacionales, asociándose con potencias extranjeras hostiles de forma colaboracionista. Se trata de delitos que en cualquier parte del mundo llevarían a cualquiera a la cárcel durante mucho tiempo, especialmente en Estados Unidos, donde estos mismos delitos se castigan también con la pena capital.

El latifundio y la jerarquía eclesiástica gritan sobre elecciones irregulares, donde el fraude sería la única certeza. La historia, sin embargo, enseña una lección diferente, a saber, que mientras ha existido la democracia popular, son las élites las que han intentado derrocarla. Desde que existe el voto, también ha habido quienes intentan alterarlo. Pero no cabe duda de que sólo los que creen que van a perder las elecciones las manipulan, y desde luego no los que saben que las van a ganar. No hace falta venir de una gran escuela de ciencias políticas para entender esto.

Y más: ¿Qué golpes de Estado ha promovido la izquierda en la historia? La izquierda ha ganado en todas partes con revoluciones o elecciones, nunca con golpes de

Estado, que fueron y son un arma de la derecha fascista, en América Latina como en todas partes.

La interferencia del enemigo externo

El no reconocimiento de la legitimidad del proceso electoral es una posición política que refleja la hostilidad y la impotencia simultánea de Estados Unidos y de los organismos internacionales que se dedican a ello. Pero tanto EE. UU. como la OEA y la UE no tienen antecedentes de respeto a las reglas de la democracia en el continente: repudian las elecciones justas y transparentes en Venezuela y Nicaragua mientras han reconocido a Guaidó como presidente de Venezuela y al gobierno golpista asesino de la señora Añez en Bolivia.

¿Y qué título de garantes de la democracia y del buen desarrollo de una votación popular pueden ostentar los que declaran presidentes a golpistas y autoproclamados nunca votados por nadie ni por nada? ¿Pueden los golpistas hablar de unas elecciones justas? La supremacía del golpismo sobre los procesos democráticos parece ser la verdadera carta de presentación de estos organismos.

Nicaragua no necesita una observación electoral que certifique la legitimidad y regularidad del voto, y menos la ofrecida por organismos que se remontan a países que han provocado un escándalo internacional con sus elecciones internas, entre los que destaca EE. UU. Pero incluso si se admitiera la legitimidad de la observación internacional (que sólo puede ser el caso si el organismo de control electoral la invita), hay que reconocer que el requisito previo ineludible para la observación electoral es la distancia adecuada entre los observadores y los componentes políticos del país observado. ¿Y qué visión tercera y objetiva del panorama político nicaragüense pueden mostrar organismos que ponen sus embajadas a disposición de grupos opositores golpistas, financian medios y partidos de derechas y atacan diplomática y políticamente a Nicaragua, a la que imponen sanciones ilegítimas?

No es de extrañar que a la gran conspiración del cambio de régimen no le gusten las elecciones, porque el voto confirmará que el sandinismo tiene una mayoría

aplastante en el país, como han demostrado los resultados de los últimos 14 años. Fueron la manifestación formal y oficial de la voluntad del pueblo, que expresa a golpe de lápiz el grado de consenso y disconformidad con la realidad sociopolítica que vive. El voto sirve para identificarse ideológica y programáticamente, por supuesto, pero también contiene en sí mismo esperanzas, expectativas y sueños, al igual que puede expresar insatisfacción, protesta y malestar.

El voto, en definitiva, es la afirmación de la voluntad del pueblo y, como tal, es ignorado, soslayado y aplastado sólo por quienes no toleran la imposición de la voluntad del pueblo. ¿Y quién no tolera la imposición de la voluntad del pueblo? Las élites, las clases dirigentes, acostumbradas a quedarse con todo por medio de la riqueza, el apellido, el color de la piel, la herencia dominante y la afinidad con los imperios. No es casualidad que, históricamente, las elecciones hablen de la democracia, que a su vez nació al derrocar los regímenes monárquicos, donde el poder político se asignaba por descendencia y no por consenso. Aquí surge el carácter común entre las monarquías y las familias gobernantes del latifundio: el pegamento de la herencia en el gobierno de clase mantiene a ambos unidos. Son castas inútiles y crueles, dedicadas al saqueo de los recursos públicos para transformarlos en propiedad privada y gobiernan por delegación de sus amos a los que pagan regalías estratégicas a cambio de protección. Son dominantes a nivel interno pero dominados a nivel externo.

Quien tenga los votos ganará

La Nicaragua sandinista ha dado amplias y profundas demostraciones de democracia y las seguirá dando. Atento a las maniobras de injerencismo barato, tanto nacionales como internacionales, el plazo de las elecciones del 7 de noviembre es un hito en la situación institucional del país. Es un cerco que no puede ser traspasado por ninguna trama golpista, por ninguna injerencia, ni siquiera la ejercida "de buena fe". El voto no puede pasar de ser una celebración cívica de la voluntad del pueblo a una operación político-militar que subvierta

el resultado. No hay presunción de geopolítica, ni ilusión de estrategia regional, ni embriaguez de egocentrismo político continental que valga. Que todo el mundo se adapte y se relaje, incluso los nuevos profetas del modelo estadounidense escrito en elegante castellano. Los nicaragüenses votarán y votarán por Nicaragua, indiferentes a cualquier injerencia e indispuestos a cualquier intromisión.

El voto de los últimos 14 años ha permitido a Nicaragua escalar importantes peldaños en su modernización y no serán las pretensiones imperiales de imponer sumisión y obediencia las que afinen esos lápices que ya saben dónde votar para seguir creciendo, para sentir la comunión entre su tierra y su destino, para ver realizado aún más de lo imaginado. El sandinismo hace volar los pensamientos y aterrizar los sueños.

-Fabrizio Casari: Periodista, analista en política internacional y Director del periódico digital www.altrenotizie.org

- ## La mutación de las ONG en Nicaragua

Por **Jorge Bautista Lara**

Imagen tomada de Sandinistik

En "Teoría General del Estado", de Jorge Flavio Escorcia, se estudia todo lo referente al fenómeno estatal y se le observa *"… en su generalidad como en su realidad concreta"*. Dentro de esta realidad jurídica nos toca nacer y desarrollarnos. Y un incumplimiento a lo normado y organizado por el Estado, que altere su funcionamiento para cumplir su cometido, será la manera más lamentable de percatarnos que está ahí. Porque es un poder coactivo en su naturaleza, un preservador del orden social y jurídico. Y es que como sociedad integrada por individuos hemos cedido nuestra libertad natural, para adquirir una libertad civil que nos permitirá mayores logros y metas (El Contrato Social de Jean-Jaques Rousseau). Logros que individualmente no lograríamos.

De manera que pretender en una sociedad obtener derechos sin asumir obligaciones, es contaminante a un orden social de convivencia, y antesala a cosechar un caos social ante una sumatoria de extravíos. Una libertad debe ser razonable, dice Rousseau, en tanto es la única manera de unirse en sociedad en orden de convivencia. No puede ser de otra manera. Porque conspira para la destrucción del Estado de orden.

Recordando que uno de los elementos constitutivos del Estado es el Poder (los otros: el territorio y población). Y Flavio Escorcia dice que ese poder otorga: "*Facultad para hacer o abstenerse, o para mandar algo. El Poder es sinónimo de potestad, imperio, mando"*. Así Derecho y Estado, dos realidades que subsisten. Sin embargo,

existe un momento de la convivencia social, en que el Derecho *"retrocede y casi se desvanece*". En ese momento prevalece en toda su dimensión, y poder, el Estado. Y eso ocurre cuando el Estado se ve en la necesidad de subsistir, sobrevivir, ante un desorden que amenace su orden, y que pretenda sustituirle por uno nuevo. Y el Estado está en la obligación, necesidad, de reafirmarse. Visto que el Estado es *"un fenómeno de convivencia social*". Y en una sociedad de hombres y mujeres libres, debe existir un orden de las cosas y un Derecho positivo que evite la protesta, dice Escorcia, cuando estas pretenden dañar y revertir ese orden.

Es ese poder que le da la soberanía, y no puede tolerar la anarquía o que otro poder pretenda sustituirlo. Más cuando ese otro poder fue creado por el mismo Estado (las ONG).

Aclarado esto, anotemos algunas cosas del 18 de abril del 2018:

1-. La ONG es una persona jurídica creada dentro de un orden jurídico de un Estado (Nicaragua), y su existencia depende del Estado que la ha creado conforme su orden jurídico.

2.- Una ONG, en tanto persona jurídica, no es libre de actuar como una persona natural, está restringida a las leyes del país.

3.- Una ONG no es un partido político en su origen, naturaleza, fin, objetivo, estructura, razón de ser, financiamiento, etc.

4.- No pueden pretender las ONG, juzgar al Estado que les ha dado vida. Menos aún ser agentes de terceros países, artífices de su destrucción. Ni pretender ser el "sustituto del Estado" a como se intentó en 2018.

5.- Cuando a una ONG es otro Estado quien: le financia, crea su agenda y plazos a cumplir en contra otro Estado, se convierte en instrumento de intervención en ese país.

6.- Las ONG han mutado y entrado al escenario político, de manera fáctica, como instrumentos jurídicos políticos, habiendo desnaturalizados su origen, para la deconstrucción de terceros Estados.

7.- Si bien los Golpes de Estado iniciaron, en la génesis, desde el mismo Estado (primero por el propio Rey, luego por otros entes de gobierno o ejército), modernamente se admite después de la II GM (II Guerra Mundial), que estos han mutado y pueden provenir desde la misma sociedad (evolución del concepto). Con diferencias y distanciamiento muy claro de las revoluciones (no tienen Plan de Gobierno, no tienen un proceso social natural de evolución de protesta, pretender destruir un gobierno, sin líderes políticos visibles (líderes de papel), con financiamiento de otros Estados, etc.).

8.- Las ONG eran dirigidas y administradas por periodistas, directores o dueños de medios. De manera que, si se observa y estudia, es claro ese proceder y actuar con huella de "V Poder del Estado". Alterando la sociología jurídica por medio de una "nueva" y "creíble" visión política, social y económica del país. Y trasladar una "percepción de realidad de la sociedad", con lo que han intentado crear los golpes desde la red y medios con el uso de la tecnología.

9.- Los países "desarrollados" han fabricado, una nueva mutación en el concepto de "Golpe de Estado", partiendo desde realidad virtual y sin mayor riesgo en sus tropas e imagen. Donde han aprovechado el mismo orden jurídico de apertura del Estado residente (una idea "limpia").

Al final la realidad develó que las ONG eran instancias instrumentalizables para derrocamientos de gobiernos. Por prudencia jurídica, las leyes de ONG deben ser sometidas a revisión.

-Jorge Bautista Lara: Docente de la UNAN-Managua, Máster en Derecho Municipal.

- ## Chile electoral: Escenarios de primera y segunda vuelta

Por **Ernesto Águila Zúñiga**/ Rebelión

Imagen tomada de El País

La disputa presidencial parecería jugada y solo quedaría ver quien llegue en segundo lugar en la primera vuelta. Pero ello es una visión demasiado estática. La política nunca transcurre así y lo incierto e impensado siempre termina por irrumpir.

En elecciones con segunda vuelta es inevitable no mirar simultáneamente los resultados de la primera vuelta y los escenarios posibles de la segunda.

No debe perderse de vista que Sichel obtuvo poco más de 600 mil votos en la primaria y los restantes corresponden a candidatos de partidos derrotados que recelan de su tipo de liderazgo y posicionamiento político. La irrupción de Sichel representa una completa desinstitucionalización de la derecha política, como lo ha hecho ver el analista Hugo Herrera.

Pero yendo más al fondo, la candidatura de Sichel despliega un relato que no termina de cuajar. Queda la sensación de que está vendiendo algo poco verosímil ("independiente", "hombre de esfuerzo", una biografía que quiere hacer pasar por programa, etc.). Su retórica se asemeja a la de un vendedor de algún producto que no nos está contando el cuento completo. El "síndrome Golborne" sobrevuela sobre su candidatura y la posibilidad de un desplome no puede descartarse.

Esta debilidad de la candidatura de Sichel tiene como consecuencia que deja más abierta la disputa en la derecha. Entra con más posibilidades un Kast que

conecta mejor, desde su discurso conservador-autoritario, con el electorado más tradicional de derecha. Mientras Sichel se afana por parecer más liberal y centrista, Kast puede avanzar de manera importante en el electorado tradicional de derecha y, de paso, encarnar peligrosamente una política antiinmigración que ya se sabe ha tenido réditos electorales para la ultraderecha en el mundo y le ha permitido conectarse con sectores del mundo popular.

Por su parte, Gabriel Boric mantiene hasta ahora un sólido primer lugar. De retador pasó a favorito en las primarias de la izquierda y en el debate presidencial demostró que puede administrar la tensión de ir primero y responder el fuego cruzado de los demás candidatos para quienes siempre es un incentivo interpelar y ojalá pelear con el que va a la cabeza. Mostró el temple necesario de quien va primero, que siempre es el que más arriesga y el que más tiene que perder en estos debates.

Hasta ahora Boric aparece desacoplado de los demás candidatos y las disputas tienden a centrarse en el segundo lugar. Ello puede llevarlo a jugar simplemente a no equivocarse, lo que sería un enfoque muy conservador. Boric sigue teniendo una debilidad en la población mayor y debe mantener movilizado y galvanizado a su electorado más joven. Poner piloto automático el resto de la campaña puede levantar el riesgoso fantasma del abstencionismo. Demostrar que está preparado para gobernar y que posee los equipos para ello, que cuenta con una coalición política y social sólida y disciplinada, y que las “campañas del terror” en su contra son inconducentes porque la gobernabilidad futura pasa por el cambio y la participación social son algunas de las asignaturas pendientes de su campaña.

De las debilidades e incógnitas que envuelven a Sichel también se alimenta la senadora Provoste en sus expectativas de pasar a segunda vuelta. La estrategia electoral de Provoste es simple: derrotar a la derecha en primera vuelta y ganar con los votos de esta en segunda. Una ingeniería que evoca la elección del 64. De darse ese escenario, sería notable ver al Partido Socialista -o a sus

restos- votando junto con la derecha para detener la candidatura de izquierda.

Pero el principal problema de Provoste es que no queda claro por dónde o cómo puede crecer. Parte de un modesto piso de cerca de ciento cincuenta mil votos en las primarias convencionales, de los cuales solo obtuvo un poco más de la mitad (en contraste con las primarias de la derecha y de la izquierda que sobrepasaron el millón de participantes).

A su vez, el espacio socialcristiano está en disputa con Sichel (y el ala conservadora DC que lo respalda) mientras la sangría socialista hacia Boric es constante y se acrecentará en los próximos días. El viejo electorado concertacionista aparece muy disminuido y, después del 18-O y del inicio del proceso constituyente, la búsqueda del "centro" puede ser una opción todavía válida a condición de reconocer que lo que hoy es "centro" se ha movido en varios temas y ya no lo expresa el catolicismo en temas morales ni un liberalismo compasivo en los temas económico-sociales.

A esta disputa entre los cuatro candidatos con reales posibilidades de pasar a segunda vuelta se deben sumar las opciones de Parisi y Meo, las que concurren a esta cita bastante debilitadas y desgastadas. Se mueven y gesticulan como caricaturas de lo que alguna vez fueron. Su rol más probable será disputarle espacio y votos a Sichel y Provoste, potenciando con ello las opciones de Boric y Kast. Por su parte, Artés no parece tener mayor opción de crecimiento: no resulta un liderazgo creíble para el movimiento del 18-O con el que trata de conectar infructuosamente y resulta extraño e inclasificable dentro de las grandes vertientes históricas de la izquierda chilena.

La disputa presidencial parecería jugada y sólo quedaría ver quien llegue en segundo lugar en la primera vuelta. Pero ello es una visión demasiado estática. La política nunca transcurre así y lo incierto e impensado siempre termina por irrumpir.

Hay todavía importantes interrogantes dando vueltas: ¿qué pasará con el electorado que puso sus esperanzas de representación en la Lista del Pueblo luego de la crisis

y debacle de ésta?; ¿volverá a la abstención o se inclinará por algunas de las opciones en juego?; ¿podrá Kast capitalizar la crisis de la inmigración despertando y potenciando actitudes contra el inmigrante pobre (aporofobia) y que ello se convierta en un "sentido común" popular?; ¿qué pasará en el estado de ánimo social cuando este gobierno antes de irse vaya eliminando todas las ayudas sociales y herede al próximo gobierno un presupuesto desfinanciado y "austero"?; ¿cuál será el real grado de participación en las próximas elecciones presidenciales y parlamentarias? Una alta abstención puede generar importantes cambios y vuelcos electorales.

En definitiva, la presidencial y parlamentaria están abiertas y no las ganará sólo el que cometa menos errores sino quien salga a interpretar una sociedad en transformación y de subjetividades contradictorias, donde los anhelos de cambios siguen siendo todavía mayoritarios, pero donde las pulsiones autoritarias y conservadoras continúan estando presentes, como se ha expresado de manera dramática y vergonzante en el norte del país en los últimos días.

-Ernesto Águila: Analista político y académico de la Universidad de Chile.

CRÉDITOS
El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTOS
Correo: cedmeb@unan.edu.ni
Twitter: @cedmeb
Facebook: Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann

DIRECCIÓN POSTAL
Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d-Escoto Brockmann
Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"
Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA
El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional
Para ver una copia de esta licencia, visite:
http://creativecommons.org/licenses/ by-nc-sa/4.0/

CRÉDITO DE IMAGEN
Imagen 1 tomado de Wayka.pe
Imagen 2 tomada de El 19 digital
Imagen 3 tomada de Sandinistik
Imagen 4 tomada de El País