



SEMANARIO IDEAS Y DEBATE

Managua, 05 de agosto de 2022

Los conflictos regionales prefabricados, expresión de crisis del imperialismo





EDITORIAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann

Esta nueva edición del Semanario "Ideas y Debate" está dedicada a los conflictos regionales prefabricados, como expresión de crisis del imperialismo norteamericano.

El maestro Edwin Montes, Director de la Carrera de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNAN-Managua, en su entrevista, nos describe cómo la acción realizada por los Estados Unidos, a través de Nancy Pelosi, en el Mar de China meridional, es una acción planificada, que busca una confrontación y al mismo tiempo demuestra una división y gran crisis a lo interno del gobierno de los Estados Unidos.

Es bien sabido que dicha acción ha sido tomada debido al ascenso e influencia que China ha desarrollado en el concierto internacional. También el profesor explica que uno de los grandes retos de China es aportar a la creación de un sistema internacional, donde se fomente el respeto de las normas y el derecho internacional, la cooperación al desarrollo y el libre comercio sin imposiciones.

En el segundo texto, el analista político Luis Varese califica de provocación criminal la visita de Nancy Pelosi a Taiwán. Interpreta la coyuntura actual a la luz de "el reacomodo geopolítico y la caída del imperio". También se pregunta en qué radica hoy la esperanza de los pueblos del mundo. El periodista considera que esta reside "en la firmeza y sabiduría política del Gobierno y Partido Comunista Chino de no caer en una respuesta nuclear. De todas maneras, es una provocación que recibirá una respuesta".

En cuanto al ámbito internacional, según Luis Varese, sería necesaria una condena de la ONU y un repudio en las calles por parte de los distintos pueblos del mundo.

En este contexto, Nuestramérica, con las revoluciones cubana, nicaragüense, venezolana; los gobiernos progresistas de México, Bolivia, Argentina y de centro-izquierda en Colombia y Perú; el protagonismo de los movimientos sociales; se configura como "territorio de paz que junto con el Caribe no cede. Pero esta América deberá mostrarse muy fuerte en el futuro cercano".



En el último artículo, el analista político Fabrizio Casari reflexiona sobre la censura que sufren los medios de comunicación rusos en Europa. En su texto, explica que estas decisiones tienen “un trasfondo, una función y una finalidad totalmente políticos”.

Haber silenciado los medios rusos, según el periodista, responde a la “lógica de los países en guerra, que no permiten que el enemigo esté presente en su territorio para dar su versión de los hechos”.

De hecho, los países de la Unión Europea no pueden permitir que sus ciudadanos accedan a la verdad de la guerra, porque no podrían defender lo indefendible: es decir admitir que es erróneo o innecesario mantener a la junta de Kiev y sus militares que operan con la crueldad de las tropas nazi.

La UE necesita “una información blindada, que borre lo real, que sustituya la información por la propaganda. Por lo tanto, los gobiernos europeos, que se presentan frente al mundo como defensores de la libertad de prensa, al mismo tiempo están reivindicando política y jurídicamente el derecho a la censura: un ejemplo, de las muchas paradojas del marco ideológico atlantista.



Índice

- Tensión en el Mar de China meridional y decadencia del imperialismo norteamericano

Entrevista al Maestro Edwin Montes, Director de la Carrera de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNAN-Managua

Cecilia Costa y Ruddy Zavala.....5

- EEUU, una provocación criminal

Luis Varese.....9

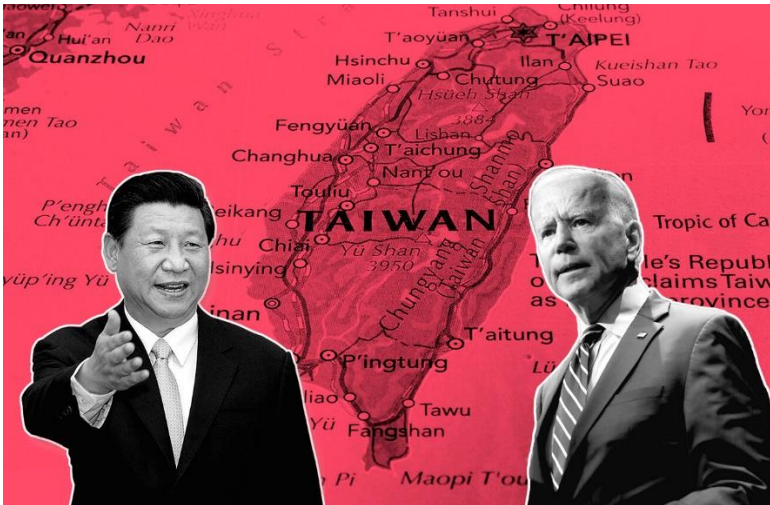
- UE, ¿En qué idioma se escribe censura?

Fabrizio Casari.....13

- Tensión en el Mar de China meridional y decadencia del imperialismo norteamericano

Entrevista al Maestro Edwin Montes, Director de la Carrera de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNAN-Managua

Cecilia Costa y Ruddy Zavala



Creditos Imagen: Sitio web de El Orden Mundial

¿La tensión entre China y la provincia de Taiwán es otra confrontación fabricada por Estados Unidos para mantener su hegemonía?

Hay que entender que la acción que lleva acabo la presidenta de la cámara de representantes de los Estados Unidos, Nancy Pelosi, en su visita a la provincia de Taiwán, no es una acción espontanea, sino que es algo premeditado, con un objetivo claro y que, en este caso, conlleva una declaratoria directa de confrontación con la República Popular de China. Es un ataque y violación directa a la soberanía y seguridad nacional del gigante asiático, e incluso, un ataque al orden internacional preestablecido, donde Naciones Unidas reconoce el principio de una sola China.

Lo que está buscando Estados Unidos, a través de esta acción, es crear un elemento distractor y disuasorio, para lo que es el momento que vive actualmente la República Popular China en términos económicos y políticos en el escenario internacional, intentando crear un ambiente desestabilizador en la región, para mermar el liderazgo, el ritmo de crecimiento económico y



político, que actualmente representa y posee China a nivel mundial.

¿Cómo se puede interpretar la desesperación de Estados Unidos por contener el ascenso de una China más influyente en las relaciones internacionales?

Esta acción no es positiva para Estados Unidos, al contrario, es negativa, porque confirma que a nivel interno existe fragmentación y divergencia en el gobierno de Estados Unidos en cuanto a su política exterior. Demuestra también que, a nivel interno de los Estados Unidos, existe una crisis económica, una crisis social, que los medios occidentales no reflejan. Sin embargo, acción revela que el sistema global capitalista, que ellos defienden, está en una crisis sistémica y la única manera de mantenerlo a flote es crear zonas inestables cerca de sus adversarios, competidores internacionales, o quienes ellos declaren sus enemigos. Es decir, crearles zonas de desestabilización cercana a su espacio vital o zona geopolítica estratégica de importancia. Así se ve en el caso de Taiwan con China y el caso de Ucrania con Rusia: son las dos potencias a los que Estados Unidos ha catalogado públicamente como sus adversarios directos, y la única manera de retener su avance económico y político a nivel internacional, es creando espacios de desestabilización en sus cercanías fronterizas.

La práctica y común denominador del gobierno norteamericano consiste en brindar financiamiento y armamento a esos actores o satélites como es el caso de Ucrania y la provincia de Taiwán, para generar desestabilización en la zona. Así lo ha dejado claro, por ejemplo, la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, quien expresaba que Estados Unidos es el país que menos ha resuelto conflictos a nivel internacional, pero es el que más los está provocando. Esta acción, que llevó a cabo Pelosi al visitar Taiwán, es una declaratoria que viene a aumentar las tensiones al violentar la seguridad y soberanía nacional de China. Suponer que China no va a reaccionar y no va a dar una respuesta inmediata ante estas acciones es algo absurdo, las declaraciones de las



autoridades chinas han sido claras y contundentes y de manera inmediata se han aplicado sanciones a la provincia de Taiwán, y a su vez indicaron que Estados Unidos es el responsable de esto y tendrá que asumir las consecuencias.

¿Cuáles son los retos y desafíos que representa para China la actitud de Estados Unidos?

Uno de los principales retos, que presenta China en el contexto actual, es seguir manteniendo el liderazgo como estabilizador del sistema internacional, que ha venido construyendo y fomentado en las últimas décadas a escala global, frente a la actitud belicista, de confrontación, de violación a las normas de derecho internacional, que aplica e impone Estados Unidos. Mientras China fomenta una política exterior más armoniosa, más de respeto entre las naciones e intercambio comercial justo y de complementariedad, que caracteriza a la cooperación Sur-Sur, viene Estados Unidos y adopta una política más de confrontación, injerencia e intervención, generando inestabilidad a nivel del sistema internacional y, por la tanto, miramos los efectos estas acciones provocadoras y belicistas de EE.UU que están surgiendo en este momento a nivel mundial, crisis económica, déficit financiero y mayor desigualdad social.

Por tanto, el mayor reto de China, en estos momentos, es seguir fomentando y construyendo un nuevo orden internacional, basado en el multilateralismo, que es lo que las autoridades chinas han enfatizado públicamente, y enterrar esa práctica injerencista y colonialista, que han caracterizado al imperio norteamericano, como lo señaló recientemente el comandante Daniel Ortega. En ese aspecto, el comandante Daniel reafirmó que China y Rusia están fomentando un nuevo orden, cimentado en el respeto, la convivencia pacífica, y la libre autodeterminación de los pueblos.

A nivel de política interna, se puede mencionar también que el desafío que posee la República Popular de China es lograr definitivamente la reunificación de la provincia rebelde de Taiwán. El presidente Xi Jinping se lo ha propuesto como una política interna del partido



comunista, y recordemos que para el 2049 se cumplen 100 años del aniversario de la Revolución comunista china, y es un momento clave. De hecho, el presidente se ha propuesto lograr este objetivo antes de esa fecha. Es algo que lo van a cumplir, pese a la actitud injerencista y provocadora, que ha tomado Estados Unidos.

¿Cuál es el papel de China en el nuevo orden internacional multipolar?

China está manifestando un liderazgo que Estados Unidos no ha tenido, ni tendrá nunca a nivel internacional. Esto [resulta evidente] desde el hecho que China sostiene relaciones comerciales con países que han sido históricamente aliados de Estados Unidos. Ese es un aspecto a destacar en materia de liderazgo: China se ha posicionado muy bien comercialmente en América Latina, y el resto del mundo. En África, por ejemplo, mientras Estados Unidos otorga guerras, China, por su parte, está generando importantes inversiones en materia de cooperación tecnológica, económica y social, en el marco del proyecto de la Franja y la ruta de la seda, distinta a la práctica desigual y neocolonial de la OMC.

China, en ese aspecto, lleva ventaja para fomentar este nuevo orden internacional multilateral y de relaciones constructivas, basadas en el respeto al derecho internacional y la cooperación armoniosa en materia de desarrollo social. Esto se puede observar en el caso de Nicaragua y en otros países de América Latina. También esto se observa en la amistad y alianza estratégica con Rusia y a nivel de los BRICS, donde nuevos países han manifestado la intención de integrarse. Así, China está dando paso a un multilateralismo contrario al unilateralismo promovido e impuesto por Estados Unidos.

-Cecilia Costa y Ruddy Zavala: Miembros del Centro de Estudios del Desarrollo "Miguel d'Escoto Brockmann".



■ EEUU, una provocación criminal

Por Luis Varese



Créditos Imagen: Sitio web de Rt Internacional

*“Hay que encender el horno,
para que todos puedan hornear pan.”*

José Martí

Con el ejército que más derrotas ha sufrido en el siglo XX y lo que va del XXI, Estados Unidos sabe que su única fuerza real es el armamento nuclear. Es decir, poner en riesgo a toda la humanidad.

¿A nombre de qué?, ¿de quiénes?, ¿de qué ideales?, ¿de qué moral o ética?

De hecho, las únicas dos victorias de la infantería de marina yanqui, han sido [contra poblaciones desarmadas]: la destrucción del barrio de El Chorrillo, en Panamá, en 1989, donde murieron 5000 civiles panameños y la invasión a Grenada, seis años antes, en 1983. Grenada, poderosa isla caribeña, primer exportador de nuez moscada y con una población de 112,000 habitantes.

Regresando al presente, tan solo unas semanas atrás, setecientos policías no pudieron con un fusilero de 22 años y dejaron que asesinaran a 20 niños y niñas en un tiroteo en una escuela.

¿Qué es esto? ¿El resurgimiento de la "supremacía blanca"? Los anglos contra sus compatriotas negros a quienes los policías asesinan a tiros en las calles e incluso los ahorcan con una rodilla en el cuello; los WASP contra latinos y orientales. ¿Retornamos al fasci/nazismo encubierto?



Biden y Pelosi, paladines de la democracia ponen en riesgo a la humanidad entera ¿en defensa de qué?

Los anglosajones: Estados Unidos, Inglaterra, Nueva Zelanda Australia, y ahora sus súbditos de la OTAN provocan una situación con riesgo de destrucción sin precedentes, conscientes de ser los potenciales asesinos de la humanidad.

El tema no es democracia contra autoritarismo. El tema es bajo y perverso. Es el Gran Capital. Es la codicia desmedida de los propietarios del mundo. El reacomodo geopolítico y la caída del imperio. Triste. Así de simple. No quieren dejar de ganar miles de millones de dólares, que ya ni siquiera podrán gastar.

La provocación de los EEUU contra China

Triste papel de Tsai-Ing Wen, Presidenta de Taiwan (que ellos llaman República China), que no supo ni tuvo el coraje de rechazar la auto invitación de Nancy Pelosi, a sabiendas de que el que pagará esta provocación, será su propio pueblo, sea cual sea el desenlace (que rogamus todos que no sea militar). Cobarde y genuflexa. Incapaz de defender a su propio pueblo, al igual que muchas oligarquías que gobiernan [en distintos países del Sur].

¿En qué radica hoy la esperanza de los pueblos del mundo? En la firmeza y sabiduría política del Gobierno y Partido Comunista Chino de no caer en una respuesta nuclear. De todas maneras, es una provocación que recibirá una respuesta. Estados Unidos ha puesto en la palestra a China y Rusia como los defensores de los pueblos y países democráticos del mundo, paradoja de la concepción de sí mismos, de los propios yankis.

La esperanza también radica en las contradicciones que existen en los EEUU. Contradicciones de clase, étnicas y de los propios intereses del capital, que ven el poderío de la industria armamentista como el único factor de decisión real en ese país.

La respuesta mundial

"Hemos tenido suerte, de momento. Pero la suerte no es una estrategia, y tampoco hará de escudo contra las tensiones geopolíticas que podrían convertirse en



conflicto nuclear” avisó recientemente Antonio Guterres, Secretario General de la ONU.

Una urgente condena de la Asamblea General se requiere. Claro que esto no cambiará la actitud de los Estados Unidos, a quien nada importan estas condenas, pero sí nos importa a los pueblos del mundo que los gobiernos repudien y rechacen esta decisión de aniquilarnos por parte de esa lumpenoligarquía que gobierna a los EEUU y a la UE.

Las calles deberían llenarse, repudiando la presencia de las embajadas estadounidense en todo el mundo. Cerrarles el comercio, cerrarles las puertas de toda posibilidad de alianzas, esa debe ser la respuesta mundial. Ilusoria, talvez, pero indispensable.

Nuestramérica

El enorme coraje demostrado por la juventud y el pueblo chileno para conquistar el derecho a la democracia; la heroicidad del pueblo colombiano para votar por un candidato que no pertenece a la lumpenoligarquía que los gobierna; el valor de los ecuatorianos y en particular de su movimiento indígena, en el combate al neoliberalismo; la conciencia del pueblo peruano al votar en contra del fascismo mafioso de los Fujimori y compañía, aunque no haya dado el resultado esperado por la reconstrucción del país; la derrota del fascismo apoyado por la OEA y los EEUU en Bolivia; el voto mexicano por un dirigente popular y democrático; el voto argentino; el extraordinario voto del pueblo hondureño por una mujer soberanista. La heroicidad del pueblo, partido y Gobierno de Cuba ante el bloqueo criminal; la irreductible voluntad del pueblo y Gobierno sandinista por la defensa de su soberanía; Venezuela, con firmeza reconstruye su economía y se enfrenta con escudo y espada bolivariana al imperio y sus adláteres.

Esta es Nuestramérica, territorio de paz que junto con el Caribe no cede. Pero esta América deberá mostrarse muy fuerte en el futuro cercano. El pueblo brasilero deberá manifestar su coraje de luchador y derrotar a Bolsonaro. Con una alianza de México, Argentina, juntos en los BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica) es



factible detener la insania imperial de los EEU y sus súbditos sajones o no.

Salvo en la conflagración nuclear de resultados innombrables, los EEUU y la “supremacía blanca”, que hoy pretenden imponer, aunque parezca mentira, ha sido y será derrotada por los pueblos. Y en particular aquí, por nuestros pueblos, como hemos demostrado más de una vez. Y las últimas muy recientes veces que acabo de enumerar.

“Los Estados Unidos de Norteamérica, parecen destinados por la Providencia a plagar la América toda (y al mundo, añadimos nosotros) de miserias en nombre de la Libertad”

Simón Bolívar

-Luis Varese: Peruano, periodista y analista político especializado en América Latina. Visitó Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llegó a Solentiname. Activo anti-somocista ligado a la Teología de la Liberación. Fue combatiente en el Frente Sur. Entre 1988 y 2011 trabajó para las Naciones Unidas. Hoy publica en diversos medios digitales e impresos.



- Fabrizio Casari: UE, ¿En qué idioma se escribe censura?

Por Fabrizio Casari



Créditos Imagen: Sitio Web de Rt Internacional

Desde el 24 de febrero de este año, los medios de comunicación pertenecientes al gobierno ruso, como Russia Today y Sputnik, han sido bloqueados en toda la UE, así como en Estados Unidos. Este fue el primer acto de las sanciones contra Moscú, establecidas por la UE como respuesta al inicio de la operación militar especial en Ucrania. Una evidente conexión sentimental con el gobierno de Kiev, que incluso sin la guerra había cerrado 11 partidos, dos televisiones y una emisora de radio por «sospecha de simpatía rusa» y había prohibido el uso del ruso como lengua oficial (en un país donde una gran parte de la población es rusohablante).

Los medios de comunicación rusos, a través de la oficina de Russia Today en Francia, decidieron recurrir al Tribunal Europeo contra la decisión, que viola el principio europeo de libre circulación de personas, bienes e ideas y aplica una censura contraria a todas las normas, que regulan internacionalmente el libre acceso a la información.

Por parte rusa, no había ilusiones sobre el resultado del llamamiento, pero desde el punto de vista político, la idea de provocar una reacción embarazosa y vergonzosa que hable de la hipocresía europea era una oportunidad que había que aprovechar.



Y efectivamente así fue. El Tribunal de la UE dictaminó que esta «prohibición temporal» «no pone en cuestión la libertad de expresión como tal», al contrario que los medios de comunicación rusos. En su decisión, el Tribunal de la UE sostiene en particular que estas medidas, «siempre que sean temporales y reversibles, no afectan de forma desproporcionada al contenido esencial de la libertad de empresa de RT France». El tribunal consideró que «las restricciones de RT France a la libertad de expresión son proporcionadas, en la medida en que son apropiadas y necesarias para los objetivos perseguidos», a saber, impedir la «propaganda» en apoyo de la «agresión militar de Ucrania por parte de la Federación Rusa» durante «las emisiones transmitidas por televisión e Internet por un medio financiado íntegramente por el Estado ruso».

Esta estructura de propiedad es, en efecto, un elemento insistente en los terrenos. Pero la propiedad gubernamental no puede ser en ningún caso un elemento de culpabilidad para los medios de comunicación sancionados, y convendría recordar que todas las grandes cadenas de radio y televisión de Europa son propiedad de sus respectivos gobiernos. Así, se acusa a Rusia de hacer lo que hace Europa, es decir de mantener sus propios medios de comunicación públicos.

En cuanto a la propaganda, es curioso que el término sólo se utilice para los opositores, pero forma parte de la guerra terminológica con la que los buitres se presentan como gorriones. A partir de la codificación de una terminología correspondiente a los mensajes que abierta o subliminalmente se pretenden transmitir, comienza el bombardeo mediático destinado a convertir lo real con la versión fabricada de los mismos.

Así que la UE está en guerra, pero sus medios de comunicación informan, mientras que en Rusia hacen propaganda. Los rusos no se retiran, son empujados hacia atrás. Los europeos son empresarios y los rusos son oligarcas. Las monarquías europeas son democráticas mientras que la democracia rusa es una autarquía. Los límites de expresión en la UE son una medida de garantía, mientras que en Rusia son censura.



Lo que para la UE es seguridad, para Rusia se dice represión.

Como se puede ver, la sentencia es una declaración de campo, nada que ver con la interpretación y aplicación del Derecho. Por el contrario, la lectura de su significado parece confirmar la suposición de que la ley se aplica a los enemigos y se interpreta para los amigos.

El hecho de que el derecho a la censura sea reivindicado política y jurídicamente por quienes, fuera de la UE, se erigen en defensores de la libertad de prensa en otros países, forma parte de las paradojas del marco ideológico atlantista. El Parlamento Europeo, un agradable conventículo sin sustancia, emite condenas a todos mientras censura, lo que explica la ausencia de toda decencia legal, sacrificada en el altar de la obediencia debida a la OTAN.

La decisión del Tribunal de la UE es, de hecho, un acto político, una forma de intentar respaldar con la apariencia de la ley las opciones ideológicas de Bruselas, que son el producto de una guerra ideológica, militar, comercial y política del atlantismo contra los países no pertenecientes a la OTAN. Se puede objetar que no deja de ser una sentencia de una autoridad judicial, pero no se puede decir que se trate de una fuente autorizada de derecho internacional. En efecto, el Tribunal General es, junto con el Tribunal de Justicia, uno de los dos órganos que componen el sistema judicial de la Unión Europea, es decir, su Tribunal de Justicia. Pero su autoridad en el ámbito del derecho presenta algunos límites bastante evidentes, dada su subordinación de facto a las decisiones políticas de la Unión Europea.

No es casualidad que sus sentencias estén siempre en consonancia con las decisiones políticas de la Comisión Europea y de las demás instituciones de la UE. Y no podía ser de otra manera, a menos que se quiera señalar las decisiones de Bruselas y Estrasburgo como contrarias al Derecho Internacional. No es casualidad que incluso cuando lo son, como en el caso de las sanciones que afectan a 30 países o de las medidas restrictivas unilaterales, ilegítimas e ilegales que afectan



a Cuba, Nicaragua y Venezuela, el Tribunal guarde silencio y sea aquiescente.

Sin embargo, se trata de sanciones y restricciones que violan las normas del Derecho Internacional y la Carta de las Naciones Unidas; contravienen la normativa de la OMC y los acuerdos internacionales de protección de las inversiones que la propia UE firmó e inspiró. Ni que decir tiene, por tanto, que esta interpretación utilitaria e instrumental del Derecho no puede confundirse con el Derecho Internacional como tal, que vive de su propia luz, indiferente a los cálculos políticos y que es el resultado de una orientación jurídica que no puede someterse a la voluntad política de ninguna institución política, ya sea nacional o internacional.

La verdad oculta

En realidad, la decisión de la OTAN -de la que la UE se ha convertido en un dócil instrumento- tiene un trasfondo, una función y una finalidad totalmente políticos. El trasfondo ideológico es la entrada en guerra contra Rusia. El envío de armas y municiones a Ucrania, el entrenamiento de sus tropas y la financiación de su gobierno, así como la guerra comercial, política y diplomática contra Rusia convierten a la UE en una institución en guerra con Moscú. Que no lo haga abiertamente, con la participación directa de sus ejércitos en el conflicto, es una cuestión de evaluación de riesgos, es decir, el miedo a salir devastado. Pero su participación directa en el conflicto es innegable.

Con estos antecedentes, se estableció la función de censura. Se adoptaron sanciones contra los medios de comunicación rusos, exactamente en la lógica de los países en guerra que no permiten que el enemigo esté presente en su territorio para dar su versión de los hechos. Esto se califica de contaminación propagandística, pero es exactamente lo contrario: con una información inequívoca y militarizada, se pretende evitar que la población tenga una versión alternativa a la contada por el gobierno, impidiendo así el desmentido de su propia propaganda de guerra.

Por el contrario, hay que señalar que el imperio mediático europeo tiene un miedo manifiesto a dos



medios de comunicación rusos que, juntos, ni siquiera rozan la potencia de fuego del sistema de información occidental, el más grande, rico y extendido del mundo. Porque no puede permitirse el lujo de contar la verdad de la guerra, ya que de lo contrario el coste para Europa de mantener la junta de Kiev sería erróneo o innecesario y saldría a relucir la crueldad de sus militares al estilo nazi, y no la narrativa falsificada que los presenta como héroes.

E incluso en Estados Unidos, la agitación de la censura está en marcha. El presidente del Comité de Relaciones Exteriores del Senado, Bob Meléndez, (entre los líderes de las alimañas cubano-americanas de Florida) escribió una carta pidiendo a la dirección de Meta, Twitter y Telegram que «aumenten el esfuerzo para limitar la difusión de los contenidos de Sputnik World y Russia Today en las redes sociales». Parece que la población latina que vive en EE.UU. se orienta más hacia los dos medios de comunicación rusos que se publican en español que hacia la CNN, Univisión o las cadenas españolas, y los senadores piden al menos su restricción en las redes sociales.

Este es el resumen político de la mordaza: cuando una decisión ideológica, aunque esté marcada por el efecto autodestructivo, debe sin embargo ser perseguida porque la obediencia al aliado de ultramar pesa más que los intereses de la Unión, su narrativa no puede encontrar puntos de incertidumbre. Lo que se necesita es una información blindada, que borre lo real, que sustituya la información por la propaganda, que obtenga el consenso por cualquier medio, sin que puedan circular verdades diferentes, aunque sea en canales de poco peso y sin influencia en grandes números. Porque poco es suficiente, si se hace bien, para crear daño a los autores de las fechorías.

-Fabrizio Casari: Periodista, analista en política internacional y Director del periódico digital www.altrenotizie.org



CRÉDITOS de IMÁGENES Semnario n.

IMAGEN 1

Créditos Imagen: Sitio web, El Orden Mundial

IMAGEN 2

Créditos Imagen: Sitio web de Rt Internacional

IMAGEN 3

Créditos Imagen: Sitio Web de Rt Internacional



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA
UNAN - MANAGUA



**CENTRO
DE ESTUDIOS
DEL DESARROLLO**
Miguel d'Escoto Brockmann

SEMENARIO IDEAS Y DEBATE

CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación del Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann.

El Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann es un Centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTO



cedmeb@unan.edu.ni



Centro de Estudios del Desarrollo
Miguel d'Escoto Brockmann



@cedmeb



@cedmeb



www.unan.edu.ni/index.php/cedmeb/cedmeb.odp

DIRECCIÓN POSTAL

Centro de Estudios del Desarrollo Miguel d'Escoto Brockmann
Recinto Universitario "Ricardo Morales Avilés"
Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visite:
<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>