



SEMANARIO IDEAS Y DEBATE

Managua, 24 de enero de 2023



Escenarios globales:
Guerra y Crisis Económica



PRESENTACIÓN

Casa de la Soberanía
Miguel d'Escoto Brockmann

Entregamos a nuestros lectores un nuevo número del Semanario Ideas y Debate, centrado en el tema Escenarios globales: Guerra y Crisis Económica.

Uno de nuestros autores, expone que la VII Reunión de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), que se realiza en Buenos Aires, el 24 de enero de 2023, representa una posibilidad para que el bloque se institucionalice y se convierta en un organismo regional realmente operativo y, que logre, con esa unidad en la diversidad, crear opciones que permitan fortalecer a la región, como un bloque eficiente, capaz de reaccionar como un espacio de concertación.

Un segundo autor, analiza los Acuerdos de Minsk de 2014, y destaca que estos acuerdos sirvieron para darle tiempo a Ucrania, a fin de que este país se fortaleciera para servir como maquinaria de la OTAN contra Rusia. Este escenario es similar a lo que ocurre actualmente con las negociaciones de Venezuela en México, una práctica habitual en la política exterior de Estados Unidos.

Un tercer autor, realiza un análisis sobre la situación política en Perú, donde expone que después del golpe de Estado ejecutado en contra del presidente Pedro Castillo, la embajadora de Estados Unidos y veterana de la CIA, Lisa Kenna, discutió "inversiones" con ministros de minería / energía, y además destaca, que Perú es un país rico en recursos naturales, especialmente minerales.

Finalmente, otro autor, realiza un recorrido histórico de los eventos ocurridos en la guerra de Vietnam, y explica la posición de Martin Luther King Jr, respecto a esa guerra del siglo pasado, para luego, realizar un análisis sobre el escenario que se desarrolla en Ucrania y el papel de Estados Unidos en este conflicto.

Esperamos, que los artículos de esta edición del Semanario Ideas y Debate, contribuyan a la reflexión y el conocimiento de los aspectos más generales del escenario internacional.



ÍNDICE

- **La ofensiva del capital contra Nuestramerica y la reunión de la CELAC**
Luis Varese.....4

- **El espíritu de Minsk ha llegado a Venezuela**
Sergio Rodríguez Gelfenteins.....9

- **Recursos naturales de Perú: embajador de EE.UU. vinculado a la CIA se reúne con ministros de Minería y Energía para hablar de "inversiones"**
Ben Norton.....15

- **Martin Luther King: Más allá de Vietnam a Ucrania**
Rick Sterling.....27



La ofensiva del capital contra Nuestramérica y la reunión de la CELAC

Por **Luis Varese**



Créditos de imagen: La Jornada

El capital, los dueños del dinero, el uno por ciento más rico del mundo ha decidido atacar con fuerza a Nuestramérica en su ofensiva fascista. El operador encargado en esta etapa son los Estados Unidos. Perú, Bolivia, Brasil y Argentina sufren en estos días lo más fuerte de la ofensiva derechista orquestada por los yanquis.

La VII Reunión de la CELAC, que se realizará en Buenos Aires, el día 24 de este mes, representa una posibilidad de que este organismo se institucionalice. Que se convierta en un organismo regional realmente operativo y que logre, en esa unidad en la diversidad, crear opciones que permitan fortalecer a la región, como un bloque eficiente capaz de reaccionar como un espacio de concertación. Es decir, que logre concretarse el objetivo inicial del Comandante Chávez, de una América Latina y el Caribe, organizada, política y económicamente, fuerte y orgánica, capaz de generar riqueza y justicia social. Capaz de mantenerse como un espacio de paz y de contribución a un multilateralismo efectivo. El sueño bolivariano de la Patria Grande.



Todo ello, va contra los intereses del Imperio. A decir de la Jefa del Comando Sur del Ejército de los EEUU, la Generala Laura Richardson, “...tenemos el 60% del litio del mundo en Argentina, Bolivia y Chile...tenemos reservas de petróleo, tierras raras, el 31% del agua dulce y los pulmones del mundo en la Amazonía...tenemos todos esos recursos y todo ello tiene que ver con la seguridad nacional” de los Estados Unidos, claro. Y cuando dice tenemos, se refiere a la propiedad de ellos y no al uso de un plural mayestático, como el del Papa o el revolucionario de Fidel.

La CELAC, que para nosotros será un gran instrumento de coordinación y de defensa de la Soberanía, los Estados Unidos la entienden, acertadamente, como un peligro para su hegemonía.

En la lucha geopolítica mundial, China, es “el gran adversario” y Rusia, “el segundo gran adversario de los EEUU.” Países como Cuba, Nicaragua y Venezuela, son parte clave del conflicto para la estrategia estadounidense. Históricamente, Cuba ha logrado mantener, con la heroica resistencia de su pueblo y la conducción de Fidel, una política independiente y de confrontación con el Imperio. Nicaragua, luego de un periodo largo de 16 años neoliberales, ha recuperado una posición Soberana, que, junto con Venezuela, logran confrontar los intereses yanquis, a pesar de las agresiones y el brutal bloqueo al que son sometidas las tres naciones.

Las victorias de Lula en Brasil y Petro en Colombia, junto con Andrés Manuel López Obrador en México, y Xiomara en Honduras, fortalecen la esperanza de unidad del campo popular y progresista para Nuestramérica. Ojalá que se logren romper las trabas burocráticas de las que tanto habló el Presidente Rafael Correa y se avance hacia una moneda única o al menos hacia un sistema único de intercambio.



Esta reunión de la CELAC, crea mucha expectativa y esperanza para nuestros pueblos. Justamente por ello, el refuerzo de la ofensiva política, económica y militar de la derecha cavernaria y el apoyo de los tanques de pensamiento (think tank) del establecimiento estadounidense, se ha desatado con furia.

La presión contra Argentina, cuyo Gobierno no logra liberarse del todo de una política exterior muchas veces débil, como ha ocurrido con el caso del avión venezolano y su tripulación. El nuevo intento de golpe en Bolivia, movilizandose sectores de la población de la zona de Santa Cruz, en defensa de un delincuente como Camacho. La gravísima toma de la Plaza de los Tres Poderes en Brasilia, con la destrucción parcial del Palacio de Planalto. El Congreso y el Tribunal Superior de Justicia y otras movilizaciones en diversas ciudades de Brasil.

El golpe de estado en el Perú, donde el Presidente Castillo fue sustituido, por un títere de los militares y empresarios ultraderechistas, la respuesta popular multitudinaria y la represión criminal desatada, que lleva ya 60 asesinados por las fuerzas policiales y militares. El inicio de movilizaciones antigubernamentales en Venezuela y la respuesta masiva de su pueblo con el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

La violenta cruzada informática contra Nicaragua y contra Cuba. Una cercana campaña electoral en Ecuador, donde la derecha pretende nuevamente ganar una “consulta popular” con la finalidad de consolidarse en el poder y terminar de destruir toda institucionalidad y cualquier respuesta soberana de su pueblo.

Todo ello, conforma parte de la reforzada ofensiva imperial. Cada país con sus particularidades y con sus características, pero todos agredidos bajo un mismo modelo, donde los medios de comunicación de los



empresarios tienen un papel protagónico, junto con el poder judicial, la policía y los sectores más atrasados de la población que conforman, las fuerzas de choque de estas oligarquías delincuenciales que nos gobiernan.

En el norte se dio la Cumbre de los milmillonarios, en Davos, Suiza. Nunca en la historia de la Humanidad, han acumulado tanta riqueza en tan corto tiempo. Ganancias basadas en alimentos, medicinas y energía principalmente. Justamente lo que extraen de los países imperializados y lo que nos hace falta. El uso mediático de la guerra en Ucrania, la pandemia y la gestión especulativa de la industria alimentaria, ha golpeado a los más pobres y extraordinariamente beneficiado a los más ricos. Les invito a leer el resumen del informe OXFAM (www.oxfam.org/es/notas-prensa) que nos comunica la terrible tragedia humanitaria que desarrollan los ricos del mundo. El uno por ciento de la humanidad que posee tanto, que no sabe qué hacer con ello y que lo heredarán sin pagar impuestos a sus hijos y nietos, que repetirán lo mismo, si no damos las batallas necesarias para cambiar esta situación.

En el Sur, se dará la cumbre de los que buscan la paz y la redistribución de esa riqueza, en Buenos Aires Argentina. La primera, diseña mecanismos para explotar mejor a la humanidad entera, en la segunda, se buscan mecanismos para buscar igualdad de derechos, espacios de paz, y defensa del medio ambiente, también para la humanidad entera y no solamente para Nuestramérica. La unidad en la diversidad, no todos se atreven a enfrentarse al gran patrón y algunos gozan al ser subordinados de los gringos. Habrá que buscar los puntos de encuentro y convencer a los inteligentes. Habrá también que aceptar que algunos no tienen remedio y su vocación de lacayos es mayor que su amor a la Patria. Así, habrá que ir construyendo la CELAC y avanzando nuevamente con UNASUR, en un futuro cercano.



Mientras tanto nuestros pueblos luchan con un presente durísimo y por un futuro donde no siga ocurriendo que... “al menos 1700 millones de trabajadoras y trabajadores viven en países donde el crecimiento de la inflación se sitúa por encima del de los salarios, y más de 820 millones de personas en todo el mundo (aproximadamente una de cada diez) pasan hambre. Las mujeres y las niñas suelen comer en último lugar y en menores cantidades en los hogares, y representan casi el 60 % de la población mundial que padece hambre.” (www.oxfam.org/es/notas-prensa)

Contra ello, hay que luchar y buscar la construcción de una civilización solidaria, con derechos de las humanas y los humanos, de la naturaleza y donde la democracia sea una realidad aprendiendo y mejorando los conocimientos de los pueblos originarios. Lo que hoy ocurre en el Perú es un levantamiento anticolonial, su solución producirá un cambio de relaciones hasta civilizatorias en ese país. Ojalá no nos cueste nuevamente miles de muertos, como la lucha contra la colonia, aunque es difícil esperar sensatez de una ultraderecha fascista y con alma de lacayos.

Luis Varese/ Peruano, Periodista, Analista Político, especializado en américa latina. Visito Nicaragua en varias oportunidades desde 1970, cuando llego a Solentiname. Activo antisomocista ligado a la Teología de la liberación. Fue combatiente en el frente sur. Entre 1988 y 2011 trabajo para las Naciones Unidas. Hoy publica en diversos medios digitales e impresos.



El espíritu de Minsk ha llegado a Venezuela

Por Sergio Rodríguez Gelfenteins



Créditos de imagen: www.aa.com.tr

La experiencia me ha enseñado que no todos los políticos pueden llegar a ser estadistas, hay una distancia entre una cosa y la otra. Básicamente la diferencia viene dada por la capacidad que desarrollan algunas personas para administrar y conducir un país “en las buenas y en las malas”. En este marco hay dos ámbitos que forjan las condiciones que permiten transformar a un político cualquiera en estadista: la seguridad y defensa, en general el manejo y dirección de las fuerzas armadas y la guía de la política exterior.

En el pasado, las relaciones exteriores se manejaban inequívocamente a través de las cancillerías haciendo uso del arte de la diplomacia. Esa función, ha perdido fuerza y validez en los tiempos recientes, cuando la tecnología permite a los jefes de Estado comunicarse de manera directa y, casi segura sin que los temas tratados pasen por los ministerios de relaciones exteriores y las embajadas y, sin necesidad del encuentro presencial directo, que significa enormes gastos y mucho tiempo útil que se pierde durante los viajes. Ello, sobre todo, tiene mayor validez cuando se trata de los vínculos entre países amigos.



Pero, cuando el campo de lo que se debate emana de diferentes perspectivas desde el punto de vista de los sustentos filosóficos, políticos, culturales y, en general, de los intereses nacionales de cada país, el contacto personal y la impronta directa que proporcionan los líderes, juegan un papel fundamental en la toma de decisiones y en la firma de los acuerdos.

La diplomacia, es el arte del engaño sutil y la hipocresía natural de los que muchas veces tienen que fingir una amistad ausente, cuando se busca información y se hacen planes de cooperación que coadyuvan a la defensa, desarrollo y sostenimiento del proyecto político del país que se representa. Más allá de que países mediocres recurren a la banalidad de representantes diplomáticos que en el desempeño de sus funciones no apuntan a los objetivos trazados, sino a lo trivial, superficial, pueril e insignificante. La diplomacia sigue siendo un instrumento valedero para conseguir los objetivos estratégicos del Estado.

En este ámbito, el papel de los líderes es trascendental. Hasta ahora, valores universalmente reconocidos como el honor, la confianza, la dignidad, el respeto y la honestidad entre otros, eran puestos sobre la mesa para tratar acuerdos y diferencias. Pero la propia crisis del sistema internacional emanado de la sociedad capitalista global - que entre otras cosas tiene profundo carácter ético- ha comenzado a hacer poco creíbles tales valores. Al contrario, se intenta minimizar el papel de la diplomacia para reforzar el instrumento de la fuerza como mecanismo de imposición y exacerbación de los intereses de los países poderosos en detrimento de la paz mundial, la gobernabilidad y la búsqueda de acuerdos que solucionen los grandes problemas que aquejan a la humanidad.



Lo anterior, ha quedado en evidencia tras las declaraciones de la ex canciller federal alemana Angela Merkel quien dio a conocer que los Acuerdos de Minsk de 2014 fueron un intento de darle tiempo a Ucrania, a fin de que este país se fortaleciera para servir como ariete de la OTAN contra Rusia. Merkel afirmó que: "Todos sabíamos que era un conflicto congelado, que el problema no estaba resuelto, pero fue precisamente eso lo que le dio a Ucrania un tiempo precioso". Es decir, Occidente no usó la diplomacia para la paz, sino para la guerra.

Estos planteamientos fueron refrendados por el expresidente francés François Hollande: "Sí, Ángela Merkel tiene razón en este punto". Hollande, manifestó, que, de hecho, el ejército ucraniano de hoy está mejor entrenado y asegurado desde el punto de vista material, lo cual era "mérito de los Acuerdos de Minsk, que dieron al ejército ucraniano esta oportunidad".

Tales confesiones provocaron innumerables comentarios... y también silencios. En la propia Europa, el presidente serbio, Aleksandar Vucic, afirmó que estas declaraciones cambiaban radicalmente la imagen de los hechos [en relación a Ucrania] y planteaban la cuestión de la confianza. Agregó que para él esa era una señal de que no debía confiar.

Vucic es el líder de un país secesionado por la acción directa de la OTAN que no encontró mejor manera que inventarse un país para obtener un territorio que deseaba tener bajo control en los Balcanes. Ante esta situación, fue inevitable que el canciller serbio estableciera una clara similitud entre los acuerdos de Minsk y los tratados de Bruselas que fijaron la forma de relacionarse entre Serbia y la auto denominada república de Kosovo, los cuales, según él, "han resultado fraudulentos".



Por su parte, el exvicecanciller austriaco, Heinz-Christian Strache, afirmó que las confesiones de Merkel y Hollande hacen dudar en la palabra de los políticos europeos. Strache, un político de la extrema derecha austriaca aseveró que daba miedo la franqueza con la que Merkel hablaba del tema, agregando que “de tal modo los líderes europeos solo están destruyendo cualquier fundamento para tenerles confianza”.

No obstante, a ello, y a pesar de todas estas certezas, la ONU que bajo el mandato de Guterres se ha transformado en un apéndice de las políticas de Estados Unidos, Europa y la OTAN -como era de esperar- apeló al silencio. El portavoz del secretario general, Stéphane Dujarric con el descarado argumento de que ello se debería dejar al “análisis histórico a los periodistas, exfuncionarios e historiadores”, no quiso hacer comentarios sobre las declaraciones de Merkel y Hollande, insuflando más fuerza a la idea de que la ONU tiene hoy un secretario general para la guerra no para la paz.

En otro ámbito del mismo asunto se debe colocar el acuerdo nuclear con Irán conocido como Plan de Acción Integral Conjunto (JCPOA por sus siglas en inglés) al que Joe Biden, durante su campaña electoral, prometió reincorporarse, tras haber sido firmado por Obama y abandonado por Trump. Biden nombró a Robert Malley como enviado especial a Irán para supervisar las negociaciones que condujeran a renovar el JCPOA. Sin embargo, Malley hizo todo lo contrario.

El periodista y analista geopolítico brasileño especializado en Asia Occidental y Central, Pepe Escobar aseguró que el JCPOA “era esencialmente un clon del acuerdo de Minsk” por lo que Washington ganaba tiempo para reconfigurar su política hacia Irán y el Asia Occidental. En este caso, según el mismo Escobar: “Teherán nunca cayó en la trampa” toda vez que el líder iraní, el ayatolá Seyyed Ali



Jamenei, a quien califica como “un inteligente estratega geopolítico”, siempre tuvo claro que nunca debía confiar en Estados Unidos porque “sabía intuitivamente que quienquiera que sucediera a Obama –la halcona Hillary o, como sucedió, Trump– al final no respetaría lo firmado y ratificado por las Naciones Unidas”.

Tal práctica que, como se observa, se ha hecho habitual en la política exterior de Estados Unidos, ahora cobra presencia en Venezuela y las negociaciones que se han realizado en México entre el gobierno y el sector terrorista de la oposición apoyado por Washington. En esa medida, Venezuela debería tomar nota de lo ocurrido porque en realidad tales reuniones son expresión de una negociación indirecta entre los gobiernos de Caracas y Washington manejados de esa forma por este último porque no ha encontrado la manera de justificar ante su opinión pública que su política de derrocamiento del presidente Maduro fracasó estrepitosamente y ahora debe negociar con quien realmente tiene las riendas del poder en el país.

Para ello, utiliza al sector más retrógrado, violento y antidemocrático de la oposición venezolana mientras que simultáneamente, ha hecho uso de todos los recursos e instrumentos con que cuenta en su arsenal, el último de los cuales fue eliminar el “gobierno interino” manteniendo, sin embargo, un “parlamento interino”, ambos inconstitucionales e inexistentes en la práctica. En los hechos, lo que se produjo es un cambio en la conducción de la jefatura de la banda delictiva, pero manteniendo la práctica de la infracción bajo otra figura. Tal decisión encontró eco en la mayoría del sector terrorista, sobre todo porque Guaidó no hacía una distribución eficiente y equitativa de los recursos obtenidos del robo.



No obstante, Washington sigue “exigiendo” que se mantengan las conversaciones en México. Ciegos, sordos y mudos por no tener embajada en Caracas, se aferran a lo único que tienen para “mantener” su presencia política en Venezuela. Todo ello ocurre cuando, las medidas coercitivas adoptadas contra Rusia se han revertido y han generado un verdadero desastre económico para ellos y sus aliados. Tampoco le pueden explicar a su opinión pública porque se han visto obligados a ceder y aceptar que una empresa petrolera estadounidense comience a operar en Venezuela.

Por eso, insisten en que sus peones mantengan la farsa de México. Es Estados Unidos el que puede hacer efectivo el acuerdo de desembolsar los 3.2 mil millones de dólares secuestrados, no la oposición terrorista, sin embargo, fueron estos los que lo negociaron. Pero no, al igual que en Minsk, en Bruselas y en el caso del JCPOA, ha sido evidente que Washington está ganando tiempo mientras logran lo que ahora es su objetivo tras el fracaso del expediente de la violencia y el terrorismo: tratar de unificar a la oposición, billete en mano mediante, para que acuda a las elecciones de 2024 con un candidato único.

La paciencia de los venezolanos se está agotando. No se van a esperar seis ni tres años cuando Biden ya no esté a cargo de la administración para que confiese (como Merkel y Hollande respecto de Minsk) que en México solo estaba ganado tiempo. No se necesita esperar para saber que el senil Biden como todos los presidentes de Estados Unidos es un mentiroso, se sabe sí, que la diplomacia de Estados Unidos no se sustenta en valores ni principios, solo en la imposición y la fuerza. Ya Venezuela, su pueblo y su gobierno los conoce, han aprendido y sabrán cómo actuar.

Sergio Rodríguez Gelfenstein/ Consultor y Analista Internacional Venezolano, graduado en Relaciones Internacionales de la Universidad Central de Venezuela.



Recursos naturales de Perú: embajador de EE.UU. vinculado a la CIA se reúne con ministros de Minería y Energía para hablar de "inversiones"

Por Ben Norton



La veterana de la CIA y embajadora de Estados Unidos en Perú, Lisa Kenna, con el ministro de minería del país, el 18 de enero de 2023

Créditos de imagen: MR Online

Perú tiene cobre, oro, zinc, plata, gas natural. Después de un golpe de Estado derrocado por el presidente izquierdista Pedro Castillo, la embajadora de Estados Unidos y veterana de la CIA, Lisa Kenna, discutió "inversiones" con ministros de minería / energía.

La embajadora de Estados Unidos en Perú, Lisa Kenna, es una veterana de la CIA que apoyó un golpe parlamentario en diciembre de 2022 que derrocó al presidente izquierdista democráticamente elegido de la nación sudamericana, Pedro Castillo.

Castillo fue posteriormente encarcelado durante 18 meses sin el debido proceso, lo que desencadenó protestas masivas en todo Perú. El gobierno no electo respondió con violencia extrema, matando a aproximadamente 50 manifestantes en poco más de un mes.



Un día antes del golpe del 7 de diciembre, el ex oficial de la CIA convertido en embajador de Estados Unidos se reunió con el ministro de Defensa de Perú, quien más tarde les dijo a los poderosos militares del país que se volvieran contra el presidente Castillo.

Desde entonces, Kenna ha estado bastante ocupada, reuniéndose regularmente con altos funcionarios del gobierno golpista de Perú, incluida la presidenta no electa Dina Boluarte y sus ministros.

El 18 de enero, el embajador de Estados Unidos se sentó con el ministro de Energía y Minería de Perú, así como con su viceministro de hidrocarburos y viceministro de minería.

El Ministerio de Energía y Minas de Perú se jactó de haber discutido oportunidades de "inversión" y planes para "desarrollar" y "expandir" las industrias extractivas.

Perú es un país rico en recursos naturales, especialmente minerales. Los colonialistas españoles explotaron las sustanciales reservas de plata y oro de la nación sudamericana, y hoy las corporaciones transnacionales lo ven como un centro de recursos muy rentable.

Uno de los principales productores de cobre, plomo, zinc, estaño, plata y oro de la Tierra, la economía de Perú depende en gran medida del sector minero, que representa más de la mitad de las exportaciones nacionales totales y más del 10% del PIB.

Las tres corporaciones mineras transnacionales más grandes del mundo, BHP, Rio Tinto y Glencore, están fuertemente invertidas en Perú, junto con otras



compañías prominentes de Canadá, Brasil, Suiza, Gran Bretaña, Estados Unidos, Japón y Australia.

Perú es el segundo mayor productor de cobre del planeta (después de su vecino Chile), lo que significa que será cada vez más importante en el cambio global hacia las tecnologías de energía renovable.

El gigante estadounidense de la banca de inversión Goldman Sachs declaró en 2022 que "el cobre es el nuevo petróleo", escribiendo: "El papel crítico que desempeñará el cobre en el logro de los objetivos climáticos de París no puede ser exagerado ... Como el material conductor más rentable, el cobre se encuentra en el corazón de la captura, almacenamiento y transporte de estas nuevas fuentes de energía".

Perú también es un importante productor de gas natural licuado (GNL). Sus exportaciones de GNL son supervisadas en gran medida por corporaciones extranjeras como Shell.

Europa se convirtió en el principal importador de GNL peruano en 2022, después de que la Unión Europea boicoteara la energía rusa por la guerra de poder en Ucrania.

Si bien los recursos naturales no son la única razón de estos golpes en América Latina, son un factor importante.

Tras el violento golpe de Estado en Bolivia, vecino rico en minerales de Perú, en 2019, un crítico escribió al multimillonario Elon Musk en Twitter: "¿Sabes lo que no era lo mejor para la gente? El gobierno de Estados Unidos organizando un golpe contra Evo Morales en Bolivia para que se pudiera obtener el litio allí".



Musk respondió: "¡Golpearemos a quien queramos! Lidiar con eso".

Presidente de Perú, Castillo: "Queremos que nuestros recursos naturales beneficien directamente al pueblo"

Cuando se postuló para el cargo en 2021, el candidato presidencial de izquierda Pedro Castillo había hecho uno de los temas centrales de su campaña la necesidad de reafirmar el control popular sobre los recursos naturales de Perú.

Condenando a las empresas extranjeras por "saquear" el país, llamó a renegociar los contratos para garantizar que el 70% de todos los ingresos de la minería fueran al estado, para financiar programas sociales.

A pocas semanas de las elecciones presidenciales, Castillo dijo: "Seamos claros: estas décadas de traición, corrupción y cinismo son los síntomas de este sistema neoliberal dedicado exclusivamente a la explotación de nuestro pueblo y recursos naturales en beneficio de unos pocos sinvergüenzas".

Cuando asumió el cargo, Castillo, estaba muy limitado en lo que podía hacer políticamente. La oposición de derecha tenía una mayoría en el congreso, y estaban empeñados en desestabilizarlo y eventualmente destituirlo con una "vacante" presidencial. Utilizaron la legislatura de Perú y el poder judicial fuertemente politizado y corrupto para lanzar ataques constantes contra Castillo, como parte de una campaña de persecución sistemática y guerra jurídica.

Pero, Castillo hizo lo que pudo. El presidente anunció una "segunda reforma agraria" y declaró: "Estamos rescatando los recursos del país para todos los peruanos". Explicó su



objetivo: *"Queremos que nuestros recursos naturales beneficien directamente a la gente"*.

El gobierno de Castillo hizo planes con el presidente izquierdista Gustavo Petro en la vecina Colombia para desarrollar infraestructura de gas en Perú y expandir el uso interno.

Esto fue parte del modelo económico progresivo de Castillo de industrialización por sustitución de importaciones, que tenía como objetivo hacer crecer la industria local e impulsar el consumo interno, para que Perú no dependiera exclusivamente de las exportaciones de bajo valor agregado.

Sin embargo, inmediatamente después de derrocar a Castillo, el régimen golpista de Perú regresó al modelo económico neoliberal del Consenso de Washington, priorizando la inversión corporativa extranjera sobre el desarrollo interno.

El Ministerio de Energía y Minas tuiteó el 18 de enero que acababa de llevar a cabo un "diálogo institucional de alto nivel entre Perú y Estados Unidos, que abordó temas de desarrollo del sector minero".

La embajadora de Estados Unidos, Kenna, se reunió con el ministro de Energía y Minería de Perú, Óscar Vera Gargurevich; el viceministro de Hidrocarburos, Enrique Bisetti Solari; y el viceministro de Minería, Jaime Chávez Riva.

El ministerio, dijo que discutieron *"temas vinculados a la expansión del gas natural, las inversiones mineras y el desarrollo de las energías renovables en nuestro país"*.



Agregó, que "el ministro Vera agradeció el apoyo del gobierno norteamericano en temas minero-energéticos, y reiteró la voluntad del gobierno nacional, cuya prioridad es la expansión del gas natural, la seguridad energética y el desarrollo petroquímico del sur del país".

La minería domina la economía peruana

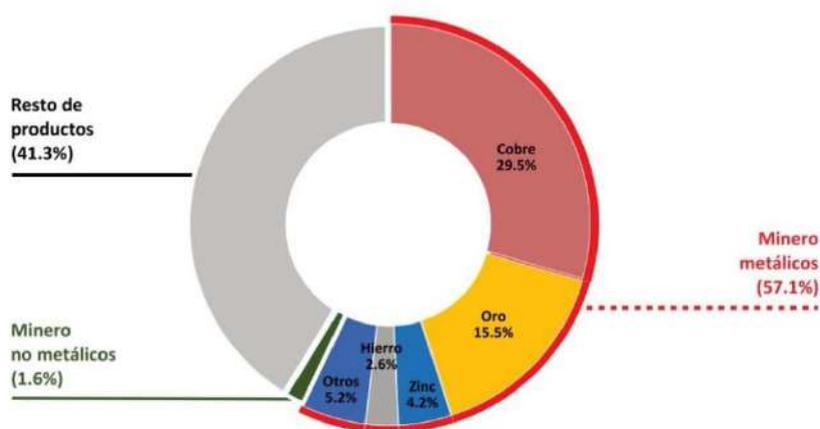
El propio gobierno peruano ha declarado públicamente que su economía depende en gran medida de la minería y la exportación de minerales como cobre, zinc, oro, plata, plomo, hierro y molibdeno.

Las principales exportaciones de Perú en 2022 incluyeron cobre, oro y gas natural licuado (GNL).

El sector minero representó el 58,7% de todas las exportaciones del Perú, de las cuales el 57,1% fueron metales y el 1,6% no metales, según las estadísticas más recientes disponibles públicamente, de enero a octubre de 2022.

El cobre, el oro, el zinc y el hierro representaron el 88,4% del valor total de las exportaciones minerales del Perú y el 51,9% del valor de todas las exportaciones del país.

2022: Estructura del valor de las exportaciones (enero-octubre)





Peru exports 2022 minerals

A partir de 2022, el mayor inversionista corporativo en el sector minero de Perú fue la empresa con sede en el Reino Unido Anglo American.

El segundo mayor inversor fue Compañía Minera Antamina S.A., una empresa local que es propiedad mayoritaria de gigantes mineros australianos y suizos. La tercera fue la Southern Copper Corporation estadounidense-mexicana.

Las comunidades locales en el país sudamericano, especialmente las de ascendencia indígena, han protestado durante mucho tiempo contra las compañías mineras que devastan su medio ambiente.

Estas comunidades rurales fueron la base de apoyo para el presidente Castillo. Desde el golpe, han organizado protestas masivas, exigiendo que sea liberado, que se celebren nuevas elecciones y que el gobierno convoque a una asamblea constituyente para redactar una nueva constitución, para reemplazar la actual que fue heredada de la antigua dictadura de extrema derecha respaldada por Estados Unidos de Alberto Fujimori.

Europa se convierte en el principal importador de Gas Natural Licuado de Perú, tras boicot a la energía rusa

Después de los minerales, la otra exportación principal de Perú es el gas natural, y más específicamente el gas natural licuado (GNL).

El sector de gas de Perú experimentó un gran auge en 2022, con un aumento de las exportaciones de GNL del 85% en los primeros ocho meses del año, en comparación con el mismo período de 2021.



Una de las principales razones de este aumento fue la altísima demanda de gas de Europa.

Antes de 2022, la mayor parte del GNL de Perú había ido a Asia (principalmente Japón, Corea del Sur y China). Pero a medida que las tensiones entre la OTAN y Rusia aumentaron a fines de 2021 y principios de 2022, y la UE se movió para boicotear la energía rusa, esto cambió drásticamente.

La gran mayoría de las exportaciones de GNL de Perú fueron a Europa en 2022, principalmente a Gran Bretaña y España.

En meses como abril, mayo y agosto, todas las exportaciones de GNL de Perú fueron a Europa, según datos publicados por la Empresa Estatal Perú Petro.



Peru LNG exports Europe 2022

Exportaciones de Gas Natural Licuado de Perú en 2022, por región

Las exportaciones de GNL de Perú son supervisadas por un consorcio de corporaciones extranjeras que incluyen a Shell de Gran Bretaña, Hunt Oil Company de Estados Unidos, Marubeni Corporation de Japón y SK Group de Corea del Sur.

Si bien Perú solo exporta una cantidad relativamente pequeña de GNL en comparación con los Estados Unidos,



que rápidamente se estableció como el principal exportador mundial de GNL en 2022, la nación sudamericana se ha convertido en un importante socio energético para Europa.

En su intento por reducir el comercio con Rusia, España aumentó sus importaciones de GNL de las Américas, incluidos Estados Unidos, Perú y Trinidad y Tobago, en un 77,4% en 2022. (España aumentó sus importaciones de GNL estadounidense específicamente en un 93,4% en 2022).

Irónicamente, al comprometerse a boicotear el petróleo ruso, España también terminó aumentando sus importaciones de GNL ruso más caro en un 37% en 2022.

Al mismo tiempo, desde principios de 2021 hasta mediados de 2022, el precio del gas natural se disparó en un 700%.

Empresas transnacionales obtienen ganancias en minería peruana

Las empresas extranjeras han hecho una matanza en el sector minero de Perú.

En materiales promocionales instando a una mayor inversión extranjera, el gobierno peruano se jactó de que las tres corporaciones mineras más grandes del planeta están activas en el país: BHP Group, de Australia; Rio Tinto, de Gran Bretaña y Australia; y Glencore, de Suiza.

El Ministerio de Energía y Minas escribió con orgullo en 2018: "Las empresas más importantes del mundo en el sector minero están haciendo inversiones en nuestro país. Debido a nuestras reservas minerales, Perú es un mercado que siempre es tomado en cuenta por estas



empresas cuando deciden sus presupuestos de inversión en exploración y explotación".

Muchas compañías mineras locales en Perú son propiedad de gigantes corporativos extranjeros.

El segundo mayor inversor en minería en Perú, la Compañía Minera Antamina (Antamina Mining Company en inglés), era 33.75% propiedad de BHP, otro 33.75% propiedad de Glencore, 22.5% de Teck Resources de Canadá y 10% de Mitsubishi de Japón, a partir de 2018.

La Compañía Minera Antamina opera en la región de Áncash, en el oeste de Perú, y fue responsable de aproximadamente una quinta parte de la producción nacional de cobre y el 15% de la producción nacional de plata en 2018.

Perú fue la fuente del 20% de la producción mundial de cobre de BHP en 2017, así como del 50% de su producción mundial de plata y el 100% de su producción mundial de zinc.

La corporación británico-australiana Rio Tinto supervisa el proyecto minero La Granja en la región noroccidental de Cajamarca. Perú fue la fuente del 15% de la producción mundial de cobre de Rio Tinto en 2017.

Otras grandes empresas transnacionales activas en el sector minero peruano son: la empresa estadounidense Freeport-McMoRan y la mexicana Southern Copper Corporation, ambas con sede en Phoenix, Arizona; así como la canadiense Barrick Gold.

Pero esto es solo para mencionar las operaciones mineras existentes. Las empresas extranjeras también están

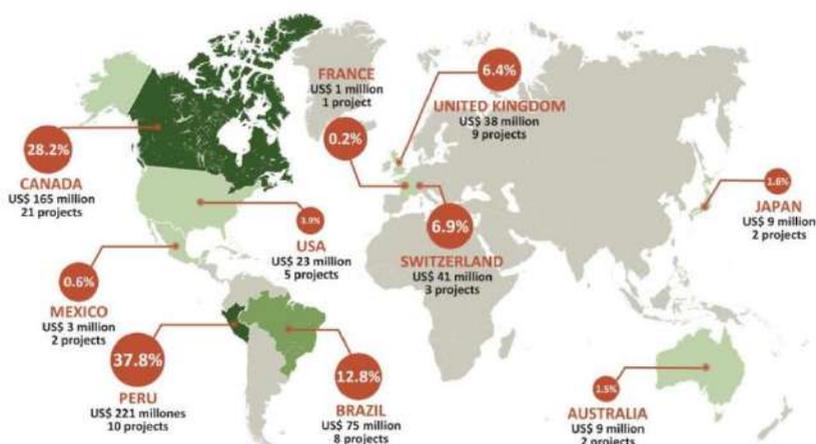


invirtiendo fuertemente en la exploración de nuevos proyectos.

Los principales países extranjeros cuyas empresas están invirtiendo en exploración minera en Perú son: Canadá, Brasil, Suiza, Gran Bretaña, Estados Unidos, Japón y Australia, según un informe de 2022 del Ministerio de Energía y Minas.

Las empresas ubicadas en Perú son responsables del 37,8% de la inversión en exploración, pero, esta cifra puede ser engañosa porque muchas de estas empresas son propiedad de empresas transnacionales mucho más grandes.

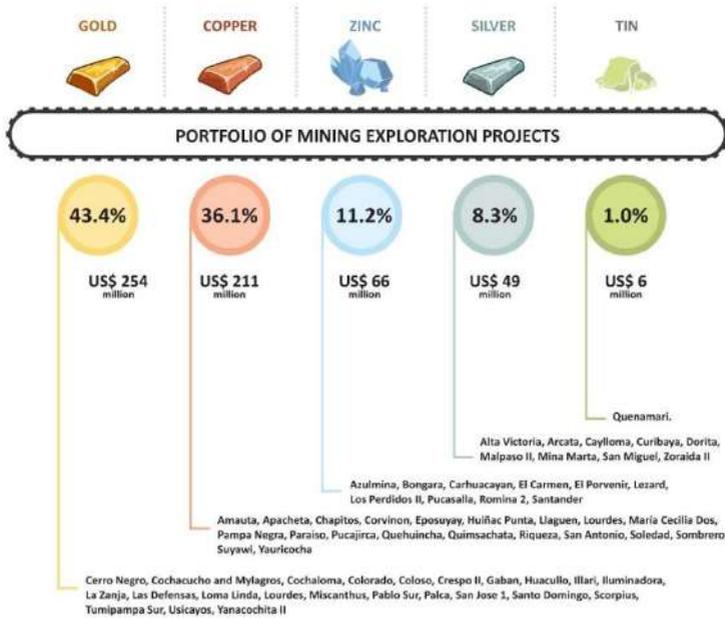
Graph No. 06: Investment in Mine Exploration Projects by Main Investor's Country of Origin



A partir de 2022, el 43.4% de la inversión en exploración se destinó a buscar oro, el 36.1% para cobre, el 11.2% para zinc, el 8.3% para plata y el 1% para estaño.



Graph No. 04: Investment in Mine Exploration Projects by Mineral to be Extracted



Los proyectos de exploración minera se están llevando a cabo en todo el oeste del Perú.

Muchas de estas regiones, que están subdesarrolladas y sufren de altas tasas de pobreza, han visto grandes protestas contra el régimen golpista respaldado por Estados Unidos y en apoyo de Castillo.

PORTFOLIO OF MINING EXPLORATION PROJECTS



Ben Norton / Periodista independiente y editor de Geopolítica Económica (<https://geopoliticaeconomica.com>)



Martin Luther King: Más allá de Vietnam a Ucrania

Por Rick Sterling



Créditos de imagen: Archivo

En abril de 1967, Martin Luther King Jr. pronunció una elocuente y conmovedora denuncia de la guerra de Vietnam y el militarismo estadounidense. El discurso titulado "Más allá de Vietnam" es relevante para la guerra actual en Ucrania.

En el discurso en la Iglesia Riverside, King habló sobre cómo Estados Unidos había apoyado a Francia en el intento de recolonizar Vietnam. Señaló: "Antes del final de la guerra estábamos cubriendo el 80% de los costos de guerra francesa".

Cuando Francia comenzó a desesperarse en la guerra, "los alentamos con nuestros enormes suministros financieros y militares para continuar la guerra".

King continuó recordando que después de que los franceses finalmente abandonaron Vietnam, Estados Unidos impidió la implementación del Acuerdo de Ginebra que habría permitido a Ho Chi Minh unir al país dividido. En cambio, Estados Unidos apoyó a su dictador vietnamita del sur preferido.



Estados Unidos ha desempeñado un papel similar en el bloqueo de soluciones de compromiso y acuerdos internacionales para el conflicto de Ucrania. Tras las protestas de Ucrania en febrero de 2014, la Unión Europea negoció un acuerdo entre el presidente Yanukovich y la oposición para celebrar nuevas elecciones anticipadas. La actitud de la principal funcionaria estadounidense Victoria Nuland se cristalizó en su comentario grabado en secreto, "¡F *** la UE!". A pesar del acuerdo, un violento golpe sangriento liderado por ucranianos ultranacionalistas fue "partera".

El gobierno golpista ultranacionalista inmediatamente comenzó a implementar políticas hostiles a los ciudadanos de habla rusa de Ucrania. El golpe y las nuevas políticas provocaron los conflictos y la resistencia que han llevado a la situación actual. El golpe y las políticas fueron aborrecidos por la mayoría de los ucranianos, especialmente en el este de Ucrania. Los ciudadanos ucranianos de habla rusa de Crimea votaron abrumadoramente para separarse de Ucrania y reunificarse con Rusia.

Los Acuerdos de Minsk de 2014 y 2015 tenían la intención de resolver el conflicto otorgando cierta autonomía a las secciones de habla rusa en el este de Donbass, pero manteniéndolas dentro de Ucrania. Gracias a las admisiones de dos prominentes ex líderes europeos, Angela Merkel y François Hollande, sabemos que Occidente y su títere del gobierno ucraniano nunca tuvieron la intención de implementar el Acuerdo de Minsk.

Al igual que los Acuerdos de Ginebra de 1954 con respecto a Vietnam, los Acuerdos de Minsk de 2014 y 2015 sobre Ucrania nunca se implementaron porque Washington no quería un compromiso.



Cuando el presidente de Ucrania, Zelensky, tuvo negociaciones con los rusos en Turquía a fines de marzo, el primer ministro del Reino Unido, Boris Johnson, se apresuró a Kiev para disuadir a Zelensky de continuar las negociaciones serias para poner fin a la guerra.

Del mismo modo, Estados Unidos está proporcionando la gran mayoría de armas, suministros militares y ayuda financiera a Ucrania, tal como lo hicieron con Francia y luego con el gobierno títere de Vietnam del Sur. Y de manera similar, Estados Unidos y sus aliados no quieren una resolución del conflicto que de alguna manera podría verse como una victoria para Rusia.

Racionalización vs. realidad de las guerras en Vietnam y Ucrania

En abril de 1965, el presidente de los Estados Unidos Lyndon Baines Johnson (LBJ) explicó por qué estaba la creciente participación de Estados Unidos en Vietnam. Con un toque orwelliano, tituló el discurso "Paz sin conquista" al anunciar el comienzo de los ataques aéreos estadounidenses contra Vietnam. Explicó que *"debemos luchar si Deben vivir en un mundo donde cada país pueda moldear su propio destino y sólo En un mundo así, nuestra propia libertad estará asegurada... Hemos hecho una promesa nacional para ayudar a Vietnam del Sur a defender su independencia y tengo la intención de mantener esa promesa. Deshonrar esa promesa, abandonar a la pequeña y valiente nación a sus enemigos. Y el terror debe seguir sería un error imperdonable... Nosotros también estamos allí para fortalecer el orden mundial... Dejar a Vietnam a su suerte sacudiría la confianza de todas estas personas en el valor de un compromiso estadounidense y en el valor de las palabras de Estados Unidos"*.

El presidente Biden y los líderes de la administración suenan similares a Lyndon Baynes Johnson en la etapa



inicial de la Guerra de Vietnam. En sus comentarios al Congreso pidiendo fondos adicionales para Ucrania, Biden dijo: "Necesitamos este proyecto de ley para apoyar a Ucrania en su lucha por la libertad ... El costo de esta lucha no es barato, pero ceder a la agresión va a ser más costoso si permitimos que suceda ... Invertir en la libertad y la seguridad de Ucrania es un pequeño precio a pagar para castigar la agresión rusa, para disminuir el riesgo de futuros conflictos".

Tanto Rusia como los Estados Unidos ahora reconocen que el conflicto en Ucrania es entre Rusia y la OTAN (liderada por los Estados Unidos). Ucrania es un representante de los Estados Unidos, que promovió el golpe de 2014 y ha estado bombeando armas a Ucrania desde entonces. El secretario de Defensa de Estados Unidos, Lloyd Austin, ha sido explícito: "Queremos ver a Rusia debilitada". El jefe de Defensa ucraniano dice que están luchando "para cumplir la misión de la OTAN".

Estas guerras son innecesarias

Así como Estados Unidos podría haber vivido con Vietnam bajo el liderazgo de Ho Chi Minh sin la guerra, Estados Unidos podría vivir con Ucrania como un país neutral y un puente entre el este y el oeste, Rusia y Europa occidental.

Sin embargo, como Martin Luther King observó hace 54 años, esa no era (y todavía no es) la política de los Estados Unidos. *"La guerra en Vietnam no es más que un síntoma de una enfermedad mucho más profunda dentro del espíritu estadounidense".* Continuó nombrando muchos otros países que son víctimas de la intervención y agresión de Estados Unidos. Él dijo: *"Y si ignoramos esta realidad aleccionadora nos encontraremos ... Marchando... y asistir a mítines sin fin a menos que haya un cambio significativo y profundo en la vida y la política estadounidenses. Tales pensamientos nos llevan más allá de Vietnam..."*



Aumento gradual del conflicto hacia la guerra total

En 1965, cuando el presidente Johnson anunció el comienzo de los ataques aéreos estadounidenses contra Vietnam, la guerra había estado ocurriendo durante muchos años. Estados Unidos siguió aumentando gradualmente su compromiso, desde el apoyo político hasta los asesores, entrenadores y operaciones especiales. En la primavera de 1965 "sólo" unos 400 soldados estadounidenses tenían habían muerto en el conflicto. La guerra aún no era muy impopular. Los estadounidenses que protestaron contra la guerra de Vietnam eran una pequeña minoría.

Podemos estar en un punto similar o anterior en el conflicto con Rusia a través de Ucrania. Si bien se han comprometido muchas decenas de miles de millones de dólares para Ucrania, además de asesores, entrenadores y otro tipo de apoyo, el ejército estadounidense aún no se ha desplegado abierta y activamente.

La acumulación incremental en Vietnam finalmente llevó a más de 58,000 estadounidenses y tres millones de civiles y soldados vietnamitas a ser asesinados. El prestigio y la influencia de Estados Unidos fueron severamente dañados.

ML King Jr. dijo en su discurso de 1967: "No tenemos intenciones honorables. en Vietnam El mundo exige una madurez de Estados Unidos que tal vez no podamos para lograr. Exige que admitamos que nos hemos equivocado desde el principio. de nuestra aventura en Vietnam, que hemos sido perjudiciales para la vida del Pueblo vietnamita".

Si no se detiene la acumulación incremental hacia la guerra con Rusia, será inconmensurablemente peor que Vietnam. Ya estamos viendo una tremenda destrucción



con ucranianos y rusos muriendo por miles. Al igual que con Vietnam en 1965, esto podría ser solo el comienzo.

Los costos de la guerra y el militarismo

El Dr. King describió el impacto negativo de la guerra de Vietnam en casa. Él dijo: *"Hace unos años hubo un momento brillante ... Parecía como si hubiera fue una verdadera promesa de esperanza para los pobres, tanto negros como blancos, a través de la pobreza Programa. Hubo experimentos, esperanzas, nuevos comienzos. Luego vino la acumulación en Vietnam y vi este programa roto y eviscerado ... Yo estaba cada vez más obligados a ver la guerra como un enemigo de los pobres y atacarla como tal"*.

Hoy, con casi el 60% del presupuesto federal discrecional destinado al ejército, la llamada modernización de inteligencia y armas nucleares, la situación es aún más cruda. Mientras que la infraestructura estadounidense se corroe, la falta de vivienda, la deuda personal, los suicidios y las adicciones aumentan. En lugar de gastar recursos para mejorar la vida de la gente común, el gobierno está vertiendo miles de millones prestados en otra guerra innecesaria.

Distorsiones de los medios occidentales

Los medios occidentales retrataron a Estados Unidos y Vietnam del Sur ganando la guerra en el sudeste asiático, hasta que la ofensiva del Tet de 1968 expuso las mentiras y la realidad. Del mismo modo, los medios occidentales retratan a los ucranianos ganando la guerra en medio del abrumador apoyo público ucraniano. En realidad, Rusia y las áreas secesionistas controlan grandes áreas y avanzarán en un futuro próximo. Las pérdidas ucranianas ya son enormes.

La idea de que todos los ucranianos aman a Occidente y odian a Rusia es falsa. Como indicación de los



sentimientos encontrados, el país que ha recibido la mayor cantidad de emigrantes de Ucrania es Rusia. Mientras que un pequeño número continúa desde Rusia a los países de Europa occidental, la gran mayoría se queda en Rusia y muchos esperan el final de la guerra.

Así como los líderes títeres de Vietnam del Sur fueron contruidos por los Estados Unidos por razones políticas, también lo es el presidente ucraniano Zelensky. Sus discursos están escritos por personas con información privilegiada de Washington. En gran parte censurado de los medios de comunicación.

Zelensky ha supervisado el encarcelamiento, la tortura y el asesinato de opositores. El mayor partido de oposición ha sido prohibido. Muchos ucranianos se oponen a su política y a la continuación de la guerra.

Los ucranianos se han convertido en carne de cañón para los objetivos geopolíticos de Estados Unidos, al igual que los vietnamitas del sur.

¿Continuarán los Estados Unidos y sus aliados intensificando el conflicto en Ucrania, para "duplicar" una intervención al otro lado del mundo con el objetivo de dañar a Rusia? ¿No hemos aprendido nada de Vietnam y de los posteriores desastres de la política exterior de Estados Unidos y Occidente de los últimos 40 años?

Las esperanzas y la muerte de ML King

En su profundo discurso, el Dr. King dijo: "Nosotros, como nación, debemos someternos a una revolución radical de valores... Cuando las máquinas y la computadora, los motivos de lucro y Los derechos de propiedad se consideran más importantes que las personas, los trillizos gigantes del racismo, el materialismo extremo y el militarismo son incapaces de ser conquistados... Una nación que continúa



año tras año gastando más dinero en defensa militar que en los programas de elevación social se acerca a la muerte espiritual ... El Oeste, Arrogancia de sentir que tiene todo para enseñar a los demás y nada que aprender de ellos no es solo ... Nuestra única esperanza, hoy radica en nuestra capacidad de recuperar el espíritu revolucionario y salir en un mundo a veces hostil declarando eterna hostilidad a la pobreza, el racismo y el militarismo".

Exactamente un año después de pronunciar el discurso en la Iglesia Riverside, el Dr. Martin Luther King Jr. fue asesinado. La guerra de Vietnam continuó durante otros siete años. años hasta que los vietnamitas finalmente derrotaron y expulsaron a los militares estadounidenses y sus títeres. El desastre de la guerra de Vietnam será pequeño en comparación con el desastre que puede sucedernos a todos si la política estadounidense de atacar a Rusia a través de Ucrania no se detiene.

Rick Sterling: es un periodista independiente con sede en el Área de la Bahía de San Francisco. Él puede contactar en rsterling1@protonmail.com.



CRÉDITOS DE IMÁGENES

Semanario n.122

IMAGEN 1

Créditos Imagen: La Jornada

IMAGEN 2

Créditos Imagen: www.aa.com.tr

IMAGEN 3

Créditos Imagen: MR Online

IMAGEN 4

Créditos Imagen: Archivo



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA
UNAN - MANAGUA



CASA DE LA
SOBERANÍA
Miguel d'Escoto Brockmann

SEMENARIO IDEAS Y DEBATE

CRÉDITOS

El presente Semanario *Ideas y Debates* es una publicación de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann.

La Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann es un centro de investigación de la UNAN-Managua, cuya creación fue aprobada por el Consejo Universitario en la sesión ordinaria n.22-2019, realizada el 21 de diciembre de 2019.

CONTACTO

✉ casa.soberania@unan.edu.ni

🌐 www.unan.edu.ni/index.php/csmeb/csmeb.odp

DIRECCIÓN POSTAL

Casa de la Soberanía Miguel d-Escoto Brockmann
Recinto Universitario “Ricardo Morales Avilés”
Pista de la UNAN-Managua

LICENCIA



El Semanario *Ideas y Debates* se distribuye bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Para ver una copia de esta licencia, visite:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>