



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA
UNAN-MANAGUA



CASA DE LA
SOBERANÍA
Miguel d'Escoto Brockmann

No.4 AÑO 1, SEPTIEMBRE 2023



Revista **Soberanía**



Soberanía e Independencia

Revista de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann



Revista de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann

La “Revista Soberanía” es una iniciativa de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann, cuyo principal objetivo es fomentar el análisis y la reflexión desde diversas perspectivas sobre temas políticos, históricos, sociales, culturales y económicos con un enfoque emancipador y antiimperialista.

Equipo de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann

Dr. Luis Alfredo Lobato Blanco

Vicerrector General de la UNAN-Managua

MSc. José Gerardo Moreno Martínez

Docente Ejecutivo

MSc. Lisseth Valdez Guevara

Docente Ejecutiva

MSc. Diana Gizel Parrales Espinoza

Docente Ejecutiva

MSc. Sofía Clark d'Escoto

Docente

MSc. Sinder Vanessa Maleaños

Altamirano

Docente

Lic. Argenis Javier Sarmiento Estrada

Docente

Lic. Ruddy Giovanni Zavala Membreño

Docente

Comité Editorial

- Diana Gizel Parrales Espinoza
- José Gerardo Moreno Martínez
- Lisseth Valdez Guevara
- Sinder Vanessa Maleaños

Diseño de portada y diagramación

- Argenis Javier Sarmiento Estrada
- Ruddy Giovanni Zavala Membreño

Correspondencia

Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann

Santo Domingo, de la entrada de Las Sierritas, 500 varas al oeste.

Apartado postal: 663

E-mail: casa.soberanía@unan.edu.ni

Tel. (505) 2278-6764 / 2278-6769 Ext. 5162

Todos los derechos reservados conforme a ley.



Índice

Mensaje Editorial Soberanía, Independencia y Patriotismo.....6

Artículos

- **Conferencia: La Revolución Popular Sandinista y la verdadera independencia**
Carlos Emilio López Hurtado.....8
- **Soberanía y la autodeterminación, una construcción político permanente**
Edgar Palazio Galo.....24
- **Nicaragua soberana, independiente y siempre libre**
Leonardo Francisco López Zepeda.....29
- **Nicaragua – soberanía revolucionaria y solidaria**
Stephen Sefton.....33
- **Reflexiones sobre la soberanía popular y la población soberana**
Agustín Velloso.....38
- **Solidaridad e Internacionalismo en Fidel Castro**
René González Barrios.....46

Testimonio

- **Salvador Gutiérrez Buschting.....56**

Comentario de libro

- **El principio del fin de José Benito Escobar**
Aristides Varela Ponce62

Documentos

- **Manifiesto: “Para la Historia de Nicaragua” (1932) del General de Hombres y Mujeres Libres**
Augusto C. Sandino.....65



Escenario Global

- **Salvador Allende, la dignidad**
Luis Varese.....73
- **¿Por qué Estados Unidos actúa como catalizador en Asia-Pacífico
contra China?**
Renan Guevara.....76



Presentación

La Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, presenta el cuarto número de la Revista Soberanía con el tema: Soberanía e Independencia.

En el tema central se presentan artículos que abordan estos temas importantes: Conferencia: La Revolución Popular Sandinista y la verdadera independencia, Soberanía y la autodeterminación - una construcción político permanente, Nicaragua soberana, independiente y siempre libre, Nicaragua – soberanía revolucionaria y solidaria, Reflexiones sobre la soberanía popular y la población soberana y Solidaridad e Internacionalismo en Fidel Castro.

En la sección de Testimonios, presentamos al compañero Salvador Gutiérrez Buschting, quien nos narra su experiencia en la Insurrección de los muchachos de la ciudad de Matagalpa en agosto de 1978.

Seguidamente en la sección Comentario de Libro, presentamos el “El principio del fin” escrito por el Comandante José Benito Escobar, con un prólogo a cargo del célebre escritor uruguayo Mario Benedetti. El libro rescata la acción heroica y revolucionaria de nuestro héroe nacional Rigoberto López Pérez, el 21 de septiembre de 1956 con el ajusticiamiento del dictador Anastasio Somoza García. De igual forma, la obra resalta todo el pensamiento político y poético heredado por el mártir nicaragüense.

En la sección Documentos Históricos compartimos el “Manifiesto: Para la Historia de Nicaragua”, escrito por el General de Hombres y Mujeres Libres Augusto C. Sandino, quien critica la política norteamericana en Nicaragua, convencido de que el tratado Chamorro Bryan vulneraba la soberanía del país y por tal razón, la defensa de la independencia nacional era una causa sincera de los nicaragüenses.

Finalmente, en la sección Escenario Global, se incluye un análisis sobre Salvador Allende y otro sobre por qué Estados Unidos actúa como catalizador en Asia-Pacífico contra China.

En este número de la Revista Soberanía destacamos el concepto de soberanía, independencia, autodeterminación, multilateralismo y justicia social que también eran las grandes aspiraciones del padre Miguel d'Escoto Brockmann. Es un esfuerzo colectivo de nuestros colaboradores nacionales e internacionales y el colectivo docente de la Casa de la Soberanía.

Redacción Central

Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann



Mensaje Editorial Soberanía, Independencia y Patriotismo

En este mes de septiembre que conmemoramos a nuestros héroes y mártires, la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann de la UNAN-Managua saluda al pueblo nicaragüense por conmemorar este 21 de septiembre el 67 aniversario de la Gesta Heroica de Rigoberto López Pérez, el iniciador del principio del fin. Históricamente la acción de Rigoberto fue el incentivo que hizo cambiar de forma radical las condiciones por la cuales verdaderamente debía luchar nuestro pueblo por su liberación.

Así mismo, la acción de Rigoberto era, dentro de la realidad de nuestro país, una necesidad que abrió las perspectivas para que comenzará a surgir una generación con una nueva concepción de lucha, que sin lugar a duda se pone en marcha con el surgimiento de los históricos compañeros que fundaron el Frente Sandinista de Liberación Nacional, como Vanguardia de nuestro pueblo.

Y en este mes de la Patria, al conmemorarse el 202 aniversario de la Independencia de Centroamérica, rememoráramos que, en la lucha por la independencia contra España, desempeñaron un papel revolucionario y patriótico hombres y mujeres perteneciente a las clases populares, mismos que la historiografía burguesa ha tratado de opacar. Y que sin lugar a duda desempeñaron un papel fundamental por conquistar una verdadera independencia para los y las nicaragüenses.

De igual forma celebramos un aniversario más de la Batalla de San Jacinto. Episodio histórico en el cual los patriotas nicaragüenses lucharon contra el filibusterismo, especialmente a los héroes que con gallardía se impusieron en la batalla del 14 de septiembre de 1856 contra los esclavistas norteamericanos. Siendo esta victoria de los nicaragüenses, la primera gran derrota del imperialismo norteamericano y de las políticas expansionistas materializadas en las doctrinas Monroe y del Destino Manifiesto.

Igualmente, recordamos en este mes de septiembre la constitución del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional, fundado por el General de Hombres y Mujeres Libres Augusto C. Sandino el 02 de septiembre de 1927, esta pequeña fuerza militar o como le llamaría la poetisa chilena Gabriel Mistral “el pequeño ejército loco”, desató la más impetuosa resistencia contra el imperialismo yanqui en territorio latinoamericano y caribeño. Sandino y su Ejército lucharon durante seis años en las montañas nicaragüenses, hasta lograr la expulsión definitiva de los invasores norteamericanos en enero de 1933.

Luego, tras el triunfo de la Revolución Popular Sandinista, y en justo homenaje al legado del General Sandino, se forma el 02 de septiembre 1979 el Ejército Popular Sandinista hoy Ejército de Nicaragua como heredero histórico del EDSN y su lucha



antiimperialista. El Ejército de Nicaragua fiel a sus raíces patrióticas y antiimperialistas luchó en Defensa de la Soberanía de Nicaragua durante la etapa de la agresión militar estadounidense en la década de los años 80.

En el presente el Ejército de Nicaragua es fiel garante de la estabilidad y la paz en nuestro país, así como fiel protector de los espacios territoriales nicaragüenses, contribuyendo de esa forma al desarrollo de nuestra nación. También en este mes de septiembre no podemos olvidar a esos abnegados nicaragüenses que junto con el Comandante Tomás Borge fundaron la Policía Nacional de Nicaragua, centinela de las alegrías del pueblo y que durante estos 44 años han contribuido a la consolidación de la seguridad y la paz para todos los nicaragüenses.

Siendo coherente a toda esa larga historia de lucha de los nicaragüenses nuestro gobierno revolucionario encabezado por el Comandante Daniel Ortega y la Compañera Rosario Murillo, defiende en todos los escenarios la Independencia y Soberanía de nuestra Patria. Y en esta segunda etapa de la Revolución Popular Sandinista, al pueblo de Nicaragua se le han restituido sus derechos sociales y humanos con el fin de garantizar la erradicación de la pobreza y el bienestar a todas las familias de nuestra Nicaragua.

Redacción Central

Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann



Conferencia: La Revolución Popular Sandinista y la verdadera independencia

Carlos Emilio López Hurtado

Diputado de la Asamblea Nacional por el FSLN

Agradezco a la UNAN – Managua, a la Casa Soberanía Miguel d’Escoto, a sus autoridades académicas, a la Maestra Ramona Rodríguez y al Doctor y Compañero Luis Alfredo Lobato por invitarme a conversar con esta comunidad de patriotas, defensores de nuestra Patria Nicaragua y defensores y defensoras de la Patria Grande sobre el tema: La Revolución Popular Sandinista y la verdadera independencia.

Esta ponencia tiene tres perspectivas: 1. Histórica, 2. Jurídica constitucional y de derechos humanos y 3. Política.

La Independencia de América Central y por tanto la Independencia de Nicaragua, fue formalizada en una acta que se firmó el 15 de septiembre de 1821, Independencia llamada así por la historia tradicional, escrita por los hombres blancos, los dueños del poder político, de los medios de producción, de los bienes materiales, de la propiedad, de las mercancías, del comercio, sí ellos le llamaron independencia, pero en realidad lo que sucedió fue un cambio de dominador y de poder hegemónico, fue una independencia nominal, cosmética, de forma, también podríamos llamarle

que fue un momento histórico donde lo que ocurrió fue una transición de quien sería el nuevo opresor, quien sería el nuevo tirano del que continuaríamos siendo dependientes.

Los anteriores explotadores, fueron los señores feudales que se adueñaron de nuestras tierras, los españoles peninsulares, los nacidos en España, esos eran los encomenderos, dueños de la vida y los bienes de los pueblos originarios, pero que se posicionaban en los imaginarios colectivos y hasta hoy así le llaman la mayor parte de los libros de historia “los cuidadores de los indígenas”, “los que enseñaban la verdadera fe, la doctrina católica cristiana”, “quienes educaban sobre verdaderos valores y los patrones magnánimos”, pero todas y todos los acá presentes sabemos que eran los despiadados despojadores de nuestras riquezas y destructores de nuestra cultura y espiritualidad.

Los nuevos explotadores fueron los señores capitalistas, la naciente burguesía, los españoles criollos, los nacidos en nuestras tierras, los hijos de los primeros, estos eran los dueños de las empresas naciendo, las fincas, las instituciones del comercio, la banca y



los nuevos catequistas, que continuaron explotando a los pueblos originarios, afrodescendientes a la población mestiza. Tenemos que gritar que esos que se creían de sangre azul, fueron los que gobernaron despóticamente el país de 1821 a 1979 y de 1990 a 2006, porque gobernaban con el único propósito de enriquecerse.

En el modelo subyugante anterior, previo a la independencia de membrete y sellos, el marco jurídico, era el de la anterior metrópoli, la Constitución Española, inclusive la misma Constitución que regía en España, también regía en Nicaragua, primero la Constitución de Bayona y luego la Constitución de Cádiz, posteriormente el referente jurídico pasó a ser la Constitución de los Estados Unidos, por eso desde esa época hasta hoy quienes tienen una ideología contrarrevolucionaria siempre han colocado como arquetipo jurídico a seguir la Constitución Política del imperialismo norteamericano.

El brazo militar, el aparato represor del imperio pasó de ser el Ejército Español que produjo de los siglos XVI al XIX verdaderos genocidios, etnocidios en nuestros pueblos Latinoamericanos y Caribeños y en nuestra Nicaragua, a ser el Ejército de los Estados Unidos, que ocupó, invadió, bombardeó a nuestros territorios en varias ocasiones a inicios del siglo XX y a quien el General de Mujeres y Hombres Libres combatió hasta expulsarlos en 1933, momento

histórico donde el imperialismo norteamericano tuvo su primera derrota militar en el planeta, pero que posterior a que asesinaran a nuestro mártir de Las Segovias por medio de su engendro la Guardia Nacional, instrumento represor de la Dictadura de los Somoza, posteriormente los gringos regresaron y se instalaron para seguir dominando nuestra Patria.

El Modelo Político, el sistema de gobierno antes de 1821, fue el de la corona española, que dominada por medio de los virreinos, conocidos como el de las Indias, la Nueva España, Perú, Río de la Plata y Nueva Granada o de las Capitanías Generales, como fueron las capitanías de Cuba, Guatemala, Puerto Rico, Chile, Venezuela, Yucatán y Santo Domingo, nosotros fuimos reprimidos por medio de la Capitanía General de Guatemala, eran territorios controlados por el imperio español, por medio de un capitán general, con poderes militares, gubernativos, de justicia y comerciales, desde el centro del imperio español por medio de las capitanías se decidían quienes ejercerían el poder político a nivel local.

Después de 1821 con el imperialismo norteamericano pisoteando nuestras tierras y nuestros pueblos las nuevas capitanías son las bases militares, actualmente los Yankees tienen aproximadamente unas 800 bases militares y unas 76 están en América Latina, y posterior a la ficticia independencia desde el centro del



imperialismo estadounidense se decidió siempre quienes serían los presidentes de Nicaragua, a excepción del Comandante Daniel Ortega que ha sido siempre elegido por el pueblo.

Las nuevas capitánías también son la Unión Internacional de las Repúblicas Americanas creada en abril de 1890, creada desde Estados Unidos y que existió hasta 1948, cuando fue reemplazada por la Organización de Estados Americanos, OEA, que surgió supuestamente para promover la paz, el desarrollo y la cooperación de los Estados del continente, pero que en realidad siempre ha sido el nuevo ministerio de las colonias como se le llamó por primera vez por el Comandante Fidel Castro.

El Modelo Político del colonialismo español era poner gobernantes locales títeres, al servicio de la corona, el Modelo Político del neocolonialismo norteamericano ha sido designar presidentes y ministros, al servicio del gobierno y las transnacionales norteamericanas, “vende patrias” o “traidores a la patria”, como les llamó el General Sandino que los definió como “Todo nicaragüense que con miras políticas traficare con la honra de la Nación, solicitando apoyo oficial de los conquistadores de Nicaragua, así como del Gobierno de la Casa Blanca”.

Podemos continuar mencionando muchos rasgos más que muestran las similitudes entre el imperialismo español expoliador de nuestros recursos naturales y explotador de los

verdaderos dueños de nuestras tierras, previo a la supuesta independencia y el imperialismo norteamericano extractor y usurpador de nuestras riquezas y sanguijuela que extrajo la sangre y los bienes de nuestro pueblo por medio de sus empresas internacionales y el gran capital nacional, pero el tiempo no nos da para seguir ilustrando, la similitud de los poderes imperiales en más de 500 años, ellos heredaron un modelo jurídico, político, económico, cultural dependiente que solo generó pobreza, desigualdad, exclusión, concentración de la riqueza, discriminación y muerte para el campesinado, los trabajadores, artesanos, pueblos originarios y afro descendientes, para la niñez, la juventud y las mujeres, y por mencionarlas de último no son las que menos han sido crucificadas por el poder imperial, al contrario han sido sacrificadas colectivamente.

Pero en Nicaragua se dio una ruptura el 19 de Julio de 1979 con el triunfo de la Revolución Popular Sandinista, que trastocó todas las estructuras materiales, económicas – sociales y la súper estructuras simbólicas, ideológicas y culturales.

Revolución es cambio, es transformación radical y por fin llegó la verdadera independencia con los cambios de la Revolución en su primera etapa, ahí nace la semilla de la verdadera independencia, porque la tierra dejó de ser únicamente de la oligarquía, de los terratenientes y pasó a ser de los campesinos, de los



jornaleros, de los parceleros, de las mujeres, de las cooperativas, sí de las cooperativas que era el sueño de Sandino construir un modelo económico en base a las cooperativas y es que nuestro gran libertador fue el fundador de la primera cooperativa. Con la Revolución Sandinista se dio por primera vez en la historia de Nicaragua un proceso de democratización de la tierra que cambió para siempre nuestro modelo económico, productivo, comercial y de vida para el campesinado y para el país en su conjunto.

La Gran Cruzada Nacional de Alfabetización, esa gran epopeya educativa que redujo el analfabetismo de más del 50% al 12% y sentó las bases de la democracia social y del Desarrollo Humano.

Otras grandes transformaciones fueron: la masificación de la Educación y la Salud y la institucionalización de la gratuidad de estos dos grandes derechos. La inclusión de miles de trabajadores al sistema de seguridad social, el inicio de la instalación y ampliación de los servicios públicos, de agua potable y luz eléctrica.

Así mismo grandes avances en materia de vivienda, construcción, transporte, pesca, y el inicio de un proceso de desarrollo para los pueblos de la Costa Caribe.

También se dieron grandes cambios en la mejoría de las condiciones de vida de los niños y niñas, quienes eran

considerados los mimados de la Revolución, en la calidad de vida de los jóvenes, la población trabajadora y las mujeres en donde se sentaron las bases para construir un país con prácticas de equidad e igualdad entre hombres y mujeres, a todo esto se le llamó las grandes conquistas del pueblo, ya no era la conquista de los españoles, ni la conquista de los nuevos colonizadores, sino las conquistas de quienes habían estado oprimidos por 500 años.

Además se formó un nuevo Ejército, el Ejército Sandinista, hoy Ejército de Nicaragua, que por primera vez no era un brazo represor de un poder metropolitano, sino un Ejército del Pueblo, sus generales, no eran formados en la Escuela de las Américas, ni su ideología respondía a la doctrina de seguridad nacional de los Estados Unidos, sino una ideología de defender los intereses populares y la integridad territorial, sin injerencismos como el Ejército Defensor de la Soberanía Nacional, ni su estructura era de élites, sino que eran los guerrilleros del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Se creó una Policía, la Policía Sandinista, hoy Policía Nacional, que surge no para ser la escolta o la institución de seguridad de los capitalistas y empresarios, sino una Policía del pueblo, los centinelas de la alegría del Pueblo, como le llamó el Comandante Tomás Borge. Una institución para garantizar orden, seguridad, tranquilidad y paz para todos los sectores de la población, en



especial de los sectores populares, la dirigencia de la Policía también estaba confirmada por quienes habían sido guerrilleros del FSLN.

Una Nueva Asamblea Nacional conformada en 1984, por primera vez en la historia multipartidista, porque el Poder Legislativo siempre había sido bipartidista, legitimistas y democráticos, liberales y conservadores, que en verdad era un sistema político y parlamentario monopartidista con dos facciones políticas, como lo es en estados Unidos.

Este nuevo Poder del Estado creó una nueva Constitución, la Constitución Revolucionaria que integra un catálogo amplísimo de derechos humanos, como lo hemos dicho tantas veces una de las constituciones más garantistas de derechos en América Latina. Constitución que integra las aspiraciones del pueblo porque fue ampliamente consultada e incluyó el Programa Histórico del FSLN y las buenas prácticas del primer Gobierno Sandinista, Constitución vigente hasta nuestros días.

Se creó además un Nuevo Poder Judicial, el Poder Judicial que emana del Pueblo. Un nuevo Poder Electoral, que dirige con autonomía y autodeterminación los procesos electorales de Nicaragua. Todo esto significó una nueva institucionalidad revolucionaria, que colocó los fundamentos de una verdadera e integral independencia que estamos viviendo hoy.

Todos estos avances se vieron limitados por la guerra de agresión del imperialismo norteamericano, quien impuso un bloqueo comercial, financiero y económico y además una guerra, organizando un ejército terrorista así lo expresó la Corte Internacional de Justicia de la Haya (CIJ) en su sentencia del 27 de junio de 1986 en contra del gobierno de los EUA y en favor del pueblo y del gobierno de Nicaragua.

Posteriormente la verdadera independencia en proceso de alumbramiento se vio congelada por los gobiernos libero conservadores que gobernaron el país de 1990 a 2006, lo que representó una involución en materia de derechos conquistados.

A partir del 2007, que asume el gobierno de nuevo el FSLN, renace como proclama el Comandante Daniel “la segunda y verdadera independencia” y eso que había quedado en labor de parto como dicen los médicos, por fin dio a luz, y es en la fase en donde nos encontramos hoy, en los nuevos tiempos como le ha llamado la compañera Rosario, “nuevos tiempos de dignidad, soberanía, y poder popular”.

La primera independencia fue un espejismo, un juego de imágenes en donde la pugna por el poder político y económico era entre clases dominantes, como dijimos al inicio, el conflicto entre españoles peninsulares y españoles criollos, en donde solo las clases dominantes figuraban, firmaban y los pactos eran entre ellos,



en donde las comunidades ancestrales y los sectores populares eran utilizados, en favor de la oligarquía o la burguesía.

En esta segunda y real independencia, la lucha de clases es entre la vieja tiranía que oprimió a la nación por 176 años y los sectores populares, entre los que siempre se apropiaron de los bienes colectivos y quienes nunca había sido propietarios, productores, creadores, creadoras, gobernadores, gobernadoras, ahora el pacto, el gran acuerdo es entre el pueblo, el pueblo es quien firma su acta de independencia, es el protagonista, es quien defiende y construye su independencia todos los días en favor de sus intereses, no es un acto, es un proceso constante de liberación colectiva, no está firmada por las élites o por los que estudiaron en una universidad europea o norteamericana, sino el Pueblo es el firmante, el rubricante de esa Independencia, como dice el Comandante Daniel es “el Pueblo Presidente”.

Veamos ahora algunos rasgos importantes de esta verdadera independencia:

1. El pueblo tiene conciencia que la Independencia es un derecho humano colectivo, así quedó contemplado en el artículo 1 de la Constitución Política. “La independencia, la soberanía y la autodeterminación nacional, son derechos irrenunciables del pueblo y fundamentos de la nación nicaragüense. Toda injerencia

extranjera en los asuntos internos de Nicaragua o cualquier intento de menoscabar esos derechos, atenta contra la vida del pueblo. Es deber de todos los nicaragüenses preservar y defender estos derechos”.

2. La Ley Suprema rige el orden jurídico, político, social y económico en nuestra Patria, es la Constitución Política de la República de Nicaragua (Cn) y no la Constitución de los Estados Unidos de Norteamérica, ni la Constitución de ningún país europeo, o de otro continente, ni el sistema legal de ningún bloque de países. Nuestro ordenamiento jurídico no está supeditado a las leyes de ninguna nación o región, no le debemos obediencia a cuerpo legal exógeno alguno, las personas, instituciones, organizaciones y actores del país solamente debemos someternos a lo que dice la Ley Fundamental, ya que ésta es el gran pacto nacional, el acuerdo de todos los sectores de la nación, es nuestro catálogo de derechos y deberes, es nuestra Carta Fundamental que organiza el Estado y consigna las reglas jurídicas de regulan la vida de la nación.

Todo lo que hace el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN) está fundamentado en la Cn, ella es nuestra guía de acción transformadora en favor del Bien



Común, el Buen Vivir. La Constitución Política está fundamentada en los intereses colectivos ya que como dijimos antes es el resultado de una amplia consulta popular realizada en la primera mitad de los años 80 y en el Programa Histórico del FSLN.

3. La agenda legislativa en general y cada una de las leyes en particular las diseña, elabora y aprueba la Asamblea Nacional de Nicaragua, ya no somos el Congreso, como lo era en tiempos del somocismo, el poder legislativo se llamaba igual que en Estados Unidos, Congreso, y funcionaba igual que en la Patria de sus amos, era bicameral, cámara alta y cámara baja, en esta segunda independencia ya no es así, somos una Asamblea unicameral, Asamblea da sentido de comunidad, de poder popular y los diputados y diputadas del FSLN vienen del pueblo, maestros, maestras, enfermeros, enfermeras, doctores, doctoras, representantes del campesinado, pueblos originarios y afrodescendientes, sindicalistas, artistas, entre otros sectores populares.

Hoy los principios, disposiciones y el articulado de cada norma jurídica que se aprueba en el país, son construidos y aprobados por el Poder Legislativo interno, siguiendo el proceso de formación de la ley que está contemplado en la Constitución Política y en la Ley

Orgánica del Poder Legislativo. Ningún congreso, senado, casa presidencial, organismo internacional, o parlamento regional puede dictar cual es la agenda legislativa, ni imponer cual es la prioridad de la producción legislativa, ni tampoco el contenido de las leyes que vamos aprobando en Nicaragua. El sistema legal del país es de autoría de los diputados y diputadas de la Asamblea Nacional que representan al pueblo de Nicaragua.

4. Las autoridades del país que ocupan la Presidencia y Vicepresidencia de la República, son quienes elige el pueblo mayoritariamente por medio de las elecciones democráticas internas, en los centros de votación, en las juntas receptoras de votos. Nuestras autoridades electas cumplen su período de gobierno en el tiempo que la Constitución lo establece, no está permitido intentos de golpes de Estado o golpes de Estado de cualquier tipo y quienes participen en ellos de forma directa o indirecta son delincuentes que rompen con el orden constitucional y legal del país, y deben ser sancionados de acuerdo con la legislación penal, todos estos son principios de los Estados democráticos.

Las personas investidas en la Presidencia y Vicepresidencia las escogen las familias de Nicaragua y



no son escogidas por el eterno bipartidismo republicano-demócrata que al final es monopartidismo ideológico dictatorial de los Estados Unidos, ni por los líderes políticos europeos, ni por miembros del Parlamento de la Unión Europea, ni por ningún reinado europeo, ni por las jerarquías religiosas. El Presidente de Nicaragua el Comandante Daniel Ortega y la VicePresidenta Compañera Rosario Murillo han surgido del corazón del pueblo, de la voluntad popular soberana.

5. Los procesos electorales nacionales, regionales y municipales para elegir al Presidente, Presidenta, Vicepresidente o Vicepresidenta de la República diputados y diputadas nacionales, departamentales y del Parlamento Centroamericano, así como las autoridades municipales y las autoridades regionales de la Costa Caribe nicaragüense, son procesos electorales dirigidos, organizados, por el Poder Electoral de Nicaragua, los resultados de esos procesos electorales los decide el pueblo, ya que la soberanía reside en el pueblo y los certifican, oficializan y comunican los magistrados y magistradas del Consejo Supremo Electoral.
6. Los procesos electorales en la jurisdicción territorial interna son rectorados por el Poder Electoral,

por su máxima autoridad que es el Consejo Supremo Electoral de conformidad con el ordenamiento constitucional y legal nuestra nación. Los procesos electorales ya no son dirigidos, supervisados o vigilados por marines norteamericanos, como lo fue en los períodos de dependencia política, y de sometimiento neocolonial, los procesos electorales, no son asesorados o impulsados por organismos internacionales, ni observados por organismos nacionales sus apéndices, supeditados a los intereses geopolíticos y hegemónicos del imperialismo norteamericano, los que auditan los procesos electorales y determinan los resultados de las elecciones, son los ciudadanos y ciudadanas de Nicaragua.

Quienes ejercen el poder político en suelo patrio no están acordes a la voluntad de los intereses de los grandes consorcios económicos internacionales o de los intereses del neocolonialismo norteamericano-europeo, ellos y ellas responden a los intereses de las colectividades nacionales. Es la ciudadanía nacional quien decide la elección de sus autoridades de acuerdo a las reglas del juego jurídico, basadas en la Constitución, y la Ley Electoral, esto es legalidad y es la voluntad popular quien escoge a los



gobernantes esto es la legitimidad social.

7. Nuestro modelo político es democracia integral, democracia política, económica, social y en la democracia política, es democracia representativa y democracia participativa, el pueblo construye, implementa audita sus programas, presupuestos y el desarrollo comunitario, municipal y nacional,
8. Los procesos judiciales en Nicaragua son dirigidos por el Sistema de Justicia del país, por el Poder Judicial, quien administra Justicia, por su máxima instancia que es la Corte Suprema de Justicia.

En nuestra Patria a quien le corresponde investigar la comisión de delitos es a la Policía Nacional, a quien le corresponde presentar acusaciones penales y representar a la sociedad en un proceso penal es al Ministerio Público, a quién le corresponde hacer una labor de defensa de la persona acusada o procesada es la Defensoría Pública o a abogadas y abogados privados nacionales y quien determina y dicta las resoluciones de culpabilidad o inocencia son las jurisdicciones nacionales, representados por los jueces y juezas, magistrados y magistradas de Nicaragua de acuerdo a la legislación nacional que establece las figuras jurídicas, los tipos

penales y los procesos y procedimientos internos, siempre respetando las garantías del debido proceso.

La justicia en la Patria de Sandino, no es impartida por empresas internacionales, ni por las oligarquías de antaño, ni por órganos supranacionales, quien determina los procesos de investigación y de judicialización en Nicaragua es el Poder Judicial nacional, en cada una de sus instancias judiciales.

9. El Modelo de Desarrollo en la Patria de Rubén Darío lo construye el Gobierno Nacional en Alianza con la familia, la comunidad y los sectores sociales y los sectores económicos con visión nacionalista. Un Modelo de Desarrollo que tiene como centro a la persona, la familia y la comunidad, que potencia las capacidades y las habilidades de todos los sectores de la sociedad, no es un modelo de anti desarrollo, o un modelo de desigualdad e inequidad, de exclusiones y de concentración de las riquezas y del poder político y económico en manos de unos pocos que es el modelo predominante en el hemisferio occidental, modelo que funciona bajo los dictámenes de los organismos financieros internacionales y los intereses lucrativos de las empresas norteamericanas, europeas, y del capitalismo transnacional.



Reiteramos que ese modelo antidemocrático fue quien desgobernó el país de 1821 a 1979, sin posibilidad de alternancia en el poder y luego de 1990 a 2006, casi toda la historia de los últimos 200 años, significó pobreza, entreguismo y concesiones. Las riquezas del país eran administradas y usufructuadas por los que ostentan el poder económico en Europa y Estados Unidos, que son los mismos que ostentan el poder político en esa alianza de la dominación imperial.

10. El Modelo Económico es autóctono y lo construye el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional en alianza y consenso con los trabajadores, sectores productivos, micro, pequeños, medianos empresarios y algunos grandes empresarios patrióticos que quieran aportar al desarrollo de la nación. Nuestra economía no sigue los parámetros, ni los estándares, ni los objetivos de la economía capitalista que es una economía inhumana, despiadada, que violenta los derechos humanos y explota a los seres humanos, a los trabajadores y que destruye los recursos naturales.

En la tierra de Nicarao y Diriangén se ha decidido edificar un modelo de economía social, de economía creativa, economía familiar, economía innovadora y

empresadora, economía que apunta al crecimiento económico con justicia social, crecimiento económico, con una lógica y racionalidad de respeto a la Madre Tierra. Una economía que tiene como centro y fin a los seres humanos, que organiza los medios de producción, los instrumentos de trabajo, la tenencia de la tierra y la producción de bienes y servicios en función de restituir los derechos de las personas y las colectividades.

Un modelo económico que reconoce que el mundo es multipolar y multicéntrico, por eso se abren relaciones económicas y comerciales con muchas naciones para posicionar nuestros productos, abrir mercados y generar ingresos nacionales para ser distribuidos con equidad en todos los sectores de la población con miras a erradicar la pobreza y alcanzar desarrollo humano para todas las personas, desarrollo con perspectiva y prácticas de género, generacionales e interculturales.

11. La territorialización de los Derechos y el Desarrollo Humano en Nicaragua se deciden por medio de las políticas públicas y los programas socio económicos del Gobierno de Reconciliación y Unidad nacional en articulación con los gobiernos municipales y regionales en la Costa Caribe. El Desarrollo Local no es dirigido telemáticamente por agencias



internacionales que son promotoras del desarrollo del subdesarrollo u organismos que, en nombre de la humanidad, deshumanizan las condiciones de vida del pueblo. En este modelo de Desarrollo Humano independentista lo nacional, municipal, regional, sectorial, están articulados y los protagonistas del Desarrollo son los actores sociales, las juventudes, las mujeres, el campesinado, los emprendedores, la población trabajadora, las pequeñas y medianas empresas familiares y comunitarias, los pueblos originarios y afrodescendientes que desde sus visiones transforman sus entornos en función del bien común y el buen vivir, las instituciones del gobierno central y municipal son instrumentos en manos de los protagonistas para alcanzar evolutivamente mejores niveles de desarrollo humano para ir progresivamente superando la pobreza multidimensional.

12. Nuestros héroes y heroínas son aquellos que están reconocidos como tales en la Constitución Política y las leyes nacionales y además en la memoria histórica del pueblo de Nicaragua, que ha sido testigo de las luchas de estos seres humanos y humanas formidables, invencibles, indeclinables, tayacanes que entregaron sus vidas en la lucha contra el colonialismo europeo y el neocolonialismo

norteamericano, mujeres y hombres docentes, campesinos, profesionales, luchadores sociales y políticos que aman a su Patria. En la Tierra de Benjamín Zeledón, Santos López, Carlos Fonseca, Tomás Borge, nuestros héroes y heroínas no son de papel, no son ficticios, no son de paquines, cómics, historietas, ni de dibujos animados, ni de películas de Hollywood. No son los antihéroes que destruyen la tierra, la humanidad, que tienen súper poderes irreales y que siempre están vestidos con capas, escudos, y antifaces de la bandera de los Estados Unidos.

Nuestros héroes y heroínas son de carne hueso, son reales, han vivido en contextos históricos distintos y han estado luchando los últimos 521 años contra el mismo enemigo, los que quieren apoderarse como invasores de nuestro territorio nacional y quieren mandar en un espacio geográfico y cultural que no les pertenece, ellas y ellos han contribuido al triunfo de la primera independencia de Nicaragua frente al colonialismo español (1502 – 1821), la lucha y expulsión del ejército invasor norteamericano (1822 – 1933), al derrocamiento de la dictadura de los Somoza y al triunfo de la Revolución Popular Sandinista (1934 – 1979), a la Defensa de la Revolución en su primera etapa frente a las agresiones del imperialismo



norteamericano (1979 – inicios de 1990), a la defensa de las conquistas de la Revolución durante el periodo del neoliberalismo (1990 – 2006), a la construcción de los logros del Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (2007-2017), fueron quienes propinaron la derrota al intento de golpe de Estado (2018) y la reconquista de los caminos de la paz y la prosperidad colectiva (2018 hasta los días presentes) y son los forjadores del futuro, que ya comenzó en el presente, son todas y todos los sandinistas que ni se venden, ni se rinden.

13. Nuestra cultura nacional es la que articula y cohesiona a las familias y las comunidades de Nicaragua, una cultura que es diversa, heterogénea, somos una nación multicultural, multiétnica, plurilingüe. Cultura que tiene su raíz en los pueblos originarios y afrodescendientes, los pueblos originarios del Caribe y del Pacífico, del centro-norte del país los pueblos originarios que son: los chorotegas, los Cacaopera o Matagalpa, Nahoá o Náhuatl, Ocanxiu o Sutiaba, Miskitus, Mayagnas y Rama y los pueblos afrodescendientes los creoles y los garífunas.

Una cultura rica en tradiciones, costumbres, música, bailes, oralidad mitos, leyendas, arte

culinario. Una cultura abundante en valores, de solidaridad, respeto, comunión, familia y comunidad. Nuestra cultura no es la anglosajona, cultura blanca, occidental, supremacista, individualista, nuestra cultura es la cultura morena, la cultura trigueña, la cultura negra, la cultura mestiza, la cultura de lo comunitario, la cultura del maíz que tiene también mucha influencia en los principios cristianos, en prácticas solidarias y que recoge además las cosmovisiones ancestrales de los pueblos que existían antes que nos invadieran los europeos y los norteamericanos y que a pesar de tanto exterminio y avasallamiento, esa cultura se resistió en desaparecer, porque nuestra cultura es la cultura de la resistencia y la resiliencia, es la contracultura al poder global, del egoísmo, de las guerras, de las invasiones, de la expoliación a la naturaleza, a la madre tierra, esa cultura que está preñada de una lógica demencial de la destrucción de la humanidad como lo predicó tantas veces el padre Miguel d'Escoto, nuestra cultura es el antiverso, es la cultura de amor a la vida.

14. Las agresiones de los Gobiernos de los Estados Unidos de Norteamérica, Canadá, algunos países europeos y de ciertos organismos internacionales, no nos



detendrán, ni cancelarán el futuro luminoso de desarrollo humano y felicidad para nuestro pueblo. El Comandante Daniel y la Compañera Rosario líderes de esta segunda independencia siempre le llaman agresiones y no “sanciones” como las nomina el imperio. No puede ser sanciones, porque ninguno de ellos son un órgano jurisdiccional internacional, no ha habido ningún proceso judicial en contra del Estado y el pueblo de Nicaragua, en donde se presenten acusaciones, prueba de cargo y de descargo, defensa de nuestro pueblo, de nuestro gobierno frente a esas falsas acusaciones, nada de esto ha habido, por tanto no pueden ser sanciones, son medidas coercitivas, unilaterales, ilegales, violatorias del derecho internacional y violatoria de los derechos humanos. Estas agresiones serán vencidas con la fuerza de la justicia, el derecho internacional, la resistencia colectiva de las y los nicaragüenses y la bendición del Dios de paz y justicia que siempre ha caminado con el pueblo.

15. Seguimos construyendo el país por medio de las políticas económicas y sociales propias de Nicaragua y no nos supeditamos, subordinamos, ni amedrentamos frente a las agresiones de los agentes extranjeros. Esas Políticas son el Plan Nacional de Desarrollo Humano en sus tres ediciones

2007-2011, 2012-2016, 2017-2021 y su cuarta edición que es el Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano 2022-2026. Así como los casi 50 programas socioeconómicos dirigidos a distintos sectores de la población.

16. La agenda de los medios de comunicación es construida por los medios de comunicación nicaragüenses y por la realidad nacional y no en base a la matriz de opinión de los intereses de los poderes internacionales, ni las agendas mediáticas de las transnacionales de la comunicación, que son instrumentos de publicidad y soldados virtuales de la guerra ideológica, de la guerra de cuarta generación que estamos viviendo los pueblos que luchan por su emancipación, por su independencia, y por su autodeterminación.

17. El Presupuesto General de la República se construye e implementa, en base a las orientaciones del Comandante Daniel Ortega y la Compañera Rosario Murillo, Presidente y Vicepresidenta respectivamente, considerando las prioridades de las instituciones del Gobierno Nacional que se definen de acuerdo a la participación protagónica de los sectores sociales dentro de las políticas de Estado. Este



presupuesto que se alimenta de los ingresos nacionales, vía recaudación de impuestos y de los ingresos internacionales, vía cooperación y crédito de organismos financieros multilaterales y bilaterales.

El Estado de Nicaragua es quien decide como este presupuesto enfoca sus prioridades para el desarrollo humano, la erradicación de la pobreza y la construcción de una sociedad justa y solidaria. Este presupuesto no responde a intereses del gran capital trasnacional, o de la oligarquía nacional, o de la banca financiera internacional, sino a los intereses de los sectores económicos y sociales que históricamente fueron excluidos y empobrecidos mientras el país estuvo gobernado por fuerzas políticas obedientes, sumisas, entreguistas y antipatrióticas.

18. Nuestro ejército es el ejército de Nicaragua. En esta tierra de Andrés Castro, José Dolores Estrada y los líderes originarios flecheros, nuestro ejército no es un ejército de ocupación como lo fue la Guardia Nacional en la época de la dictadura de los Somoza. Nuestro ejército responde a los intereses colectivos de la nación, defiende la soberanía nacional y la integridad territorial.

19. La Policía Nacional está al servicio de la comunidad, es una Policía que nace del seno popular, una Policía de la comunidad y para la comunidad, una Policía proactiva, preventiva y comunitaria. Una Policía que protege la vida, la seguridad colectiva, el orden interno, el orden social, la paz y la tranquilidad de las familias.

El Ejército y la Policía como lo dicen las mismas instituciones son el Pueblo mismo uniformado, son el Pueblo cuidando, protegiendo y defendiendo al pueblo. Por eso estas instituciones no respaldaron el intento de golpe de Estado, porque era una guerra contra el Pueblo como lo dice el cineasta nicaragüense Marcio Vargas en su documental.

20. Todas las instituciones y órganos de Estado trabajamos de forma articulada para servir al pueblo y para defender los derechos colectivos del pueblo, los derechos a la paz, al desarrollo, independencia, soberanía, y autodeterminación

21. Nuestras relaciones internacionales se basan en la defensa de los derechos colectivos, en base a relaciones multilaterales de respeto y respaldamos la Multicentralidad, Multipolaridad para construir un mundo más justo, más solidario, más



democrático y respetuoso de los derechos humanos de las personas, las colectividades y los pueblos y respetuoso de los derechos de la Madre Tierra.

Conferencia presentada el 05 de septiembre en Casa Soberanía en el Foro Permanente de Defensa de la Soberanía y la Paz

Referencias

Díaz Lacayo, A. (2002). *Gobernantes de Nicaragua (1821 – 1979)*, Guía para el estudio de sus biografías políticas. Managua, Aldilá Editor.

Díaz Lacayo, A. (2007). *Nicaragua una reinterpretación: el inconsciente colectivo*. Managua, Aldilá Editor.

Chaparro Amaya A. Castro A. Ciriza A. et al. Rueda E. Vivllavicencio S. Editores (2018). *Modernidad, Colonialismo y Emancipación en América Latina*. Buenos Aires. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO.

Ortega Saavedra D. *Presidente de Nicaragua. Discursos 2007 – 2023*. Publicados en los Medios del Poder Ciudadano.

Murillo Zambrana R. VicePresidenta de Nicaragua.

Discursos 2007 – 2023. Publicados en los Medios del Poder Ciudadano.

Páginas Electrónicas

Constitución Política de la Republica de Nicaragua. 28 de Septiembre de 2022. Gaceta Diario Oficial no. 181. Asamblea Nacional de Nicaragua, <https://www.asamblea.gob.ni/assets/constitucion.pdf>. Bajado 29 de Septiembre de 2023

Sandino A.C. Acuerdo sobre los traidores a la Patria

14 de noviembre de 1927.

<https://diariobarricada.com/2022/11/13/general-sandino-quienes-son-los-traidores-a-la-patria/>. Bajado 26 de Agosto de 2023

Añón V. Assis Clímaco D. Ávila Rojas O. et al. Rufer M. Coordinador. *La Colonialidad y sus nombres. Conceptos clave*. CLACSO. 2023. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/C/LACSO/248262/1/La-colonialidad-y-sus-nombres.pdf>

Mini, J.S. *Memoria Académica. La colonización de América y el carácter de la Revolución de Mayo*. La Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FaHCE) de la Universidad Nacional de La Plata. 2010 <https://www.memoria.fahce.unlp.edu>



[.ar/trab_eventos/ev.4995/ev.4995.pdf](http://www.sedici.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.4995/ev.4995.pdf)
f. Bajado el 1 de Septiembre de 2023.

Barreneche O. Bisso A. Troisi Melean J.(coordinadores)

Historia de América Latina.
Recorridos temáticos e
historiográficos: siglos XIX y XX.
Universidad Nacional de la Plata.
Editorial de la Universidad de la Plata.
2017.

http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/64269/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1

Bajado 1 de Septiembre de 2017.

Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano 2022 – 2026. Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN).Managua, 2021.
[https://www.pndh.gob.ni/documentos/pnlc-dh/PNCL-DH_2022-2026\(19Jul21\).pdf](https://www.pndh.gob.ni/documentos/pnlc-dh/PNCL-DH_2022-2026(19Jul21).pdf)



Soberanía y la autodeterminación, una construcción político permanente

Edgar Palazzo Galo

Profesor Titular UNAN-Managua

Doctor en Ciencias Sociales, Investigador y Extensionista

La soberanía nacional es un concepto crucial en el ámbito político y legal que se refiere a la autoridad suprema y la capacidad de un Estado para gobernarse a sí mismo sin interferencia externa. Por tanto, la defensa de este principio, considerado como el núcleo de la autodeterminación nacional, es esencial para la estabilidad y el desarrollo de cualquier nación.

Orígenes de la soberanía

La noción de soberanía tiene profundas raíces históricas que se remontan a la antigüedad. Sus orígenes pueden rastrearse hasta las civilizaciones antiguas, donde los reyes y gobernantes ejercían un poder absoluto sobre sus territorios. En Mesopotamia, por ejemplo, los reyes sumerios y babilonios eran considerados representantes de los dioses en la Tierra y gozaban de un estatus divino que les otorgaba autoridad suprema sobre sus súbditos. Del mismo modo, en el antiguo Egipto, los faraones eran considerados gobernantes divinos cuya palabra era ley.

Durante la Edad Media, la soberanía se vio influenciada en gran medida por la Iglesia Católica, que preservaba

privilegios económicos en una sociedad censitaria en la que reyes y señores feudales gobernaban sus territorios con el amparo del clero y la teoría del "derecho divino", sustentando que gobernaban por el mandato de Dios.

El Renacimiento y la Reforma marcaron un período de cambio significativo en la concepción de la autoridad política. Pensadores como Maquiavelo cuestionaron la autoridad religiosa y promovieron la idea de que los gobernantes debían buscar el bienestar de su Estado, incluso si eso implicaba actuar de manera poco ética. Esto allanó el camino para una visión más secular de la autoridad política.

Cambios en la perspectiva política, el surgimiento de la soberanía estatal

El inicio de la soberanía estatal es un hito crucial que transformó profundamente la forma en que las sociedades organizan y ejercen el poder. Varios teóricos clásicos contribuyeron al desarrollo y la comprensión de este concepto, que constituye la piedra angular del sistema de naciones independientes



En su obra "Los Seis Libros de la República", Jean Bodin defendió la idea de que el poder soberano debe ser absoluto e indivisible dentro de un Estado. Argumentó que el soberano tenía autoridad sobre todas las instituciones y personas dentro del territorio del Estado y creía que esta autoridad absoluta era necesaria para garantizar la estabilidad y el orden en la sociedad. Las ideas de Bodin sentaron las bases para el concepto moderno de soberanía, enfatizando la necesidad de un poder supremo y centralizado en un estado. Aunque su teoría se desarrolló en un contexto monárquico, sus principios son fundamentales para la comprensión de la soberanía nacional en estados contemporáneos.

Thomas Hobbes, en el "Leviatán", presentó una perspectiva diferente sobre la soberanía nacional. Argumentó que, en un estado natural, los individuos vivían en un estado de guerra constante y caos. Para escapar de esta situación, los individuos acordaron un contrato social para establecer un gobierno soberano que garantizara la paz y la seguridad. Según Hobbes, este gobierno soberano tenía un poder absoluto para mantener el orden y garantizar la supervivencia de la sociedad.

Las ideas de Hobbes destacaron la importancia de la autoridad soberana como un medio para garantizar la estabilidad y la seguridad en la sociedad. Aunque su enfoque en el contrato social difiere de Bodin, ambos

enfatizaron la necesidad de un poder centralizado y absoluto en la soberanía nacional.

A finales del siglo XVIII, Jean-Jacques Rousseau introdujo un enfoque distinto sobre la soberanía en el "El Contrato Social". En lugar de un gobierno centralizado y autoritario, Rousseau argumentó que la soberanía residía en la "voluntad general" de la población. En otras palabras, el pueblo mismo era el soberano y tenía el derecho de tomar decisiones políticas a través de la participación democrática. Rousseau contribuyó significativamente a la teoría de la soberanía al poner énfasis en la participación ciudadana y la democracia como base para un gobierno legítimo. Su enfoque en la soberanía popular ha influido en la concepción moderna de la democracia y la importancia de la participación ciudadana en la toma de decisiones políticas.

Pero fue el Tratado de Westfalia (1648) lo que marcó un hito histórico en la consolidación de la soberanía estatal moderna. Este tratado introdujo el concepto de soberanía estatal, reconociendo a cada estado como una entidad política independiente con autoridad sobre su territorio y asuntos internos. Esto sentó las bases que prevalecen para el sistema de Estados soberanos que caracteriza el sistema internacional actual.



Imperialismo yanqui, principal enemigo de la soberanía nacional

No hay duda de que la soberanía nacional es uno de los principios fundamentales del derecho internacional y es un pilar sobre el cual se construyen las relaciones internacionales. Sin embargo, a lo largo de la historia y en la geografía mundial el imperialismo yanqui ha sido y es el principal enemigo de la soberanía y el derecho internacional.

El imperialismo, en su forma más básica, implica el control o dominio sobre países a través de la agresión o la presión económica y política. Un ejemplo histórico de imperialismo que afectó gravemente la soberanía nacional es el colonialismo europeo en África en el siglo XIX y principios del XX. Las potencias occidentales, como el Reino Unido, Francia y Bélgica, colonizaron gran parte del continente africano apropiándose de sus recursos económicos. Esto resultó en una pérdida significativa de la soberanía para las naciones africanas, que fueron explotadas y subyugadas durante décadas.

Además de la ocupación territorial, el imperialismo ejerce presión sobre estados más débiles a través de acuerdos comerciales desiguales y préstamos condicionados. Esto a menudo lleva a la pérdida de la soberanía económica y política, ya que los países se ven obligados a seguir políticas y agendas que benefician a los intereses imperiales. Además de

socavar la soberanía, el imperialismo también ha sido causa de inestabilidad global y conflictos. Las intervenciones militares, a menudo en nombre de la "seguridad nacional" o la "promoción de la democracia", han llevado a la desestabilización y al sufrimiento, lo que socava aún más la soberanía y la estabilidad de esos estados.

La soberanía y un nuevo orden mundial

Durante siglos, las naciones del Sur han experimentado formas de dominación y explotación económica por parte de las naciones del Norte. Un nuevo orden mundial debe superar el neocolonialismo y garantizar que los recursos y el potencial de desarrollo de los países del Sur se utilicen en beneficio de sus propias poblaciones.

La construcción de un nuevo orden mundial debe basarse en el multilateralismo y la cooperación entre naciones. Esto implica un sistema internacional más equitativo en el que todos los países, independientemente de su tamaño o poder, tengan voz en la toma de decisiones globales.

La construcción de un nuevo orden mundial que respete la soberanía de los países del Sur es esencial para promover un mundo más justo y equitativo e implica una búsqueda de una participación más equitativa en la toma de decisiones globales. Esto se refleja en llamados a la reforma de instituciones internacionales como las Naciones Unidas, donde se busca



otorgar una voz más fuerte a las naciones del Sur. Si bien existen desafíos dado los intereses económicos y geopolíticos de las potencias occidentales, la búsqueda de un nuevo orden mundial basado en el respeto a la soberanía de los pueblos es un objetivo estratégico para contribuir al desarrollo sostenible y a la paz en el mundo.

La cooperación entre países del Sur, conocida como cooperación Sur-Sur, ha emergido como una estrategia importante en la promoción de la soberanía. Esta colaboración entre naciones en desarrollo permite el intercambio de conocimientos, tecnología y recursos, disminuyendo la dependencia de las naciones del Norte y fortaleciendo la capacidad de los países del Sur para abordar sus desafíos internos de manera autónoma.

La construcción de un nuevo orden mundial que respete la soberanía de los países del Sur es una empresa compleja y desafiante. Sin embargo, es esencial para promover la justicia global, la equidad y el desarrollo sostenible. La búsqueda de un equilibrio entre la globalización y la autonomía nacional, la cooperación entre países del Sur, son vías clave para lograr este objetivo. El mundo está en constante evolución, y la lucha por la soberanía de los países del Sur continúa siendo una parte integral de la política internacional del siglo XXI.

Nuevos escenarios para la soberanía y la autodeterminación

En un mundo cada vez más interconectado, la soberanía nacional a menudo se ve desafiada por la globalización y la creciente interconexión entre Estados, por ejemplo, las tecnologías de la información pueden trascender las fronteras nacionales, lo que plantea preguntas sobre cómo mantener la autonomía en un contexto global.

Sin embargo, la defensa de la soberanía nacional sigue siendo esencial para garantizar que los intereses y valores nacionales se preserven. En la era digital, la ciberseguridad se ha convertido en una preocupación crucial para la soberanía. Los ciberataques pueden ser utilizados para socavar la seguridad de un país, lo que pone en peligro la capacidad de un Estado para proteger sus intereses y su autonomía. La propagación de desinformación a través de las redes sociales puede minar la soberanía política de un país y los Estados pueden verse afectados por campañas de desinformación que buscan influir en la opinión pública.

Por consiguiente, la globalización ha transformado la naturaleza de la soberanía estatal. Los avances en tecnología de la información, el comercio internacional y la movilidad de capitales han erosionado las fronteras tradicionales y han llevado a la interdependencia económica. Los Estados ahora enfrentan desafíos en la



protección de su soberanía económica y la regulación de actores transnacionales.

En un mundo caracterizado por la globalización y la interdependencia, la soberanía y la autodeterminación siguen siendo principios fundamentales en la política y el derecho internacional. Los Estados y los pueblos enfrentan nuevos escenarios y desafíos para ejercer plenamente estos derechos, pero también tienen la oportunidad de aprovechar las herramientas y las alianzas disponibles en la era digital para proteger y promover sus intereses y valores. El equilibrio entre la colaboración global y la autonomía nacional será fundamental en la

construcción de un mundo más justo y equitativo en el siglo XXI.

Conclusión

La búsqueda de la soberanía y autodeterminación es un reflejo del deseo humano fundamental de los pueblos por determinar su propio destino y vivir en libertad. Esta lucha continúa desempeñando un papel crucial en la política mundial, ya que los pueblos de todo buscan ejercer su derecho a la autodeterminación y la soberanía. A medida que el mundo enfrenta desafíos cada vez más complejos, la lucha por la soberanía y la autodeterminación sigue siendo un tema crucial que define las dinámicas políticas y las relaciones entre Estados en la era moderna.



Nicaragua soberana, independiente y siempre libre

Leonardo Francisco López Zepeda

Doctor en Desarrollo Rural Territorial Sustentable

Docente Universidad Nacional Agraria (UNA)

La historia de Nicaragua es una rica y cautivadora narrativa de valentía, sacrificio y tenacidad en la búsqueda incesante de la soberanía, la independencia y la libertad. A lo largo de los siglos, esta nación centroamericana ha tejido un tapiz vibrante de eventos que atestiguan la resistencia de su pueblo ante la adversidad, así como su capacidad de mantenerse firme en la defensa de su identidad y autonomía. La frase emblemática "Nicaragua soberana, independiente y siempre libre" captura con elocuencia la esencia misma del espíritu nicaragüense, que persiste en mantenerse indomable en su anhelo de autodeterminación.

Desde tiempos precolombinos, las tierras que conforman Nicaragua fueron el hogar de pueblos indígenas diversos y culturalmente ricos. Estas comunidades enfrentaron la llegada de los conquistadores españoles con una determinación inflexible para preservar sus modos de vida, lenguajes y creencias ancestrales. La resistencia indígena no solo dejó una huella imborrable en la historia de Nicaragua, sino que también

estableció un precedente para la perseverancia frente a la adversidad.

Nicaragua se ha destacado a lo largo de su historia por su lucha incansable en defensa de su soberanía, independencia y libertad. A lo largo de este escrito, exploraremos de manera breve la historia de Nicaragua y analizaremos cómo ha logrado mantenerse como una nación soberana y comprometida con los principios democráticos. Además, discutiremos el impacto de la política exterior en la soberanía nicaragüense y los factores claves que han contribuido a su preservación. A través de este análisis, demostraremos que Nicaragua continúa siendo un ejemplo de compromiso y determinación en la búsqueda de su autonomía.

Historia de Nicaragua: Lucha por la soberanía

La historia de Nicaragua está marcada por una larga lucha por la soberanía. Desde la colonización española hasta los tiempos modernos, Nicaragua ha enfrentado diversos desafíos para mantener su independencia. Durante la época colonial, los nicaragüenses



resistieron la opresión española y lucharon por su liberación.

El siglo XIX vio surgir el anhelo de independencia en toda América Central, y Nicaragua no fue la excepción. La lucha por liberarse del yugo colonial español se entrelazó con luchas internas entre facciones conservadoras y liberales, y Nicaragua se convirtió en un escenario de disputas y conflictos. La intrusión de potencias extranjeras, que buscaban influir en el destino de la región, añadió otra capa de complejidad al desafío de alcanzar la soberanía.

Un hito trascendental en la historia de la independencia nicaragüense fue la figura legendaria de Augusto C. Sandino. En el período 1927-1933, Sandino lideró una resistencia feroz contra la ocupación estadounidense en Nicaragua, simbolizando la lucha contra la interferencia extranjera y enarbolando la bandera roja y negra de la independencia nacional.

A lo largo del siglo XX, Nicaragua continuó su trayectoria de altibajos políticos y desafíos sociales. La Revolución Popular Sandinista de 1979 marcó un punto de inflexión en la historia contemporánea del país. Esta revolución, que derrocó una dictadura de larga data, buscó transformar radicalmente la estructura política y económica-social de Nicaragua.

En las décadas más recientes del siglo XXI, Nicaragua ha trabajado para fortalecer su posición en la comunidad

internacional como una nación libre, soberana e independiente. Ha establecido relaciones diplomáticas sólidas y ha defendido sus intereses en foros internacionales, destacando asuntos como el cambio climático y los derechos humanos. Esta postura resuelta en el escenario global refleja la determinación de Nicaragua de preservar su independencia y soberanía en un mundo globalizado.

Independencia, progreso económico y compromisos democráticos de Nicaragua

La independencia de Nicaragua también ha sido fundamental para su progreso económico. El país ha buscado diversificar su economía y fortalecer su industria nacional, reduciendo así su dependencia de las potencias extranjeras. La inversión en la agricultura, turismo, manufactura, innovación y emprendimiento ha permitido a Nicaragua desarrollar una economía más sólida y resistente a las fluctuaciones del mercado internacional.

Además, Nicaragua ha promovido la colaboración regional y consolidado acuerdos comerciales beneficiosos con sus vecinos. Estos esfuerzos han contribuido a fomentar la integración económica y fortalecer la soberanía del país.

Nicaragua se enorgullece de su compromiso con los principios democráticos y la defensa de los derechos humanos. A través de la



consolidación de instituciones democráticas sólidas y la promoción de la participación ciudadana, Nicaragua ha demostrado su determinación de mantenerse como una nación libre y justa.

El compromiso del país con la democracia se refleja en su participación en la comunidad internacional, así como en su apertura al diálogo y la colaboración con otros países. Nicaragua continúa defendiendo sus principios y derechos, siempre en búsqueda de la paz y la justicia.

La política exterior desempeña un papel crucial en la preservación de la soberanía nacional. Nicaragua ha buscado establecer relaciones diplomáticas sólidas y mantener una posición de firmeza en la defensa de sus intereses nacionales. A través de la búsqueda de alianzas estratégicas y la participación en organizaciones internacionales.

Factores claves para mantener la soberanía nacional

El mantenimiento de la soberanía nacional requiere de factores claves, como el fortalecimiento de la identidad nacional. Nicaragua ha puesto especial énfasis en la educación patriótica y la formación de ciudadanos conscientes de sus derechos y responsabilidades. Además, la inversión en seguridad y defensa ha permitido que Nicaragua responda de manera eficiente a las

amenazas externas y preserve su autonomía.

Hoy, Nicaragua se encuentra en un cruce de caminos, enfrentando desafíos y oportunidades en su búsqueda continua de soberanía, independencia y libertad. La consolidación de instituciones democráticas fuertes, la promoción del desarrollo sostenible y la garantía de los derechos humanos son pilares fundamentales en este camino.

En este contexto, la historia de Nicaragua, con todas sus vicisitudes y triunfos, sirve como faro que guía hacia el futuro. La frase "Nicaragua soberana, independiente y siempre libre" no solo es una declaración, sino un llamado a mantener el legado de valentía y sacrificio de generaciones pasadas. La historia de Nicaragua enseña que la búsqueda de la soberanía es un esfuerzo constante, que requiere una determinación inquebrantable y una voluntad colectiva de defender los valores fundamentales que definen su identidad. Lo cual es posible por una conducción acertada y la fortaleza de un partido como el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), que retomó el ideario político de Sandino y lo está haciendo realidad en esta segunda etapa de la revolución. Cómo lo afirmo Tomás Borge Martínez: "Aunque se mueran de rabia, habrá frente sandinista, hoy mañana y siempre".



Conclusiones

En síntesis, Nicaragua se mantiene como una nación soberana, independiente y siempre libre gracias a su historia de lucha, su compromiso con la democracia, su desarrollo económico, la fortaleza de sus políticas exteriores y la preservación de su identidad nacional.

Nicaragua se eleva como un ejemplo viviente de la capacidad humana de resistir y perseverar en la lucha por la soberanía, la independencia y la libertad. La historia del país es un testimonio de la fuerza interior de su pueblo, una fuerza que se ha transmitido a través de los años y que continúa impulsando a Nicaragua hacia un futuro donde su lema **“soberana, independiente y siempre libre”** siga siendo un reflejo vibrante de su espíritu indomable.

Referencias

Corrales Morales, J. V. (2019). La Soberanía Nacional y el Sufragio Universal como derechos de difícil conquista en el devenir de la historia Constitucional. *Revista Multi-Ensayos*, 5(10), 41–48. Recuperado a partir de <https://multiensayos.unan.edu.ni/index.php/multiensayos/article/view/27>

González, R. (2009). Nicaragua. Dictadura y revolución. *Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe*, 6 (10), 231-264. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3013321>

López Zepeda, L. F. (2016). La revolución y el desarrollo histórico del cooperativismo en Nicaragua. *REICE: Revista Electrónica De Investigación En Ciencias Económicas*, 4(7), 216–228. <https://doi.org/10.5377/reice.v4i7.2832>

López Zepeda, L. F. (2015). Los procesos sociales desde la mirada holística del paradigma emergente y su historia en el desarrollo económico y social. *REICE: Revista Electrónica De Investigación En Ciencias Económicas*, 3(5), 36–50. Recuperado a partir de <https://revistacienciaseconomicas.unan.edu.ni/index.php/REICE/article/view/71>

Pavón Moya, K. D. (2022). Las relaciones históricas de Nicaragua con Estados Unidos y su implicación en el contexto nacional (1937-1963). *Revista Torreón Universitario*, 11(31), 52–63. <https://doi.org/10.5377/rtu.v11i31.14278>



Nicaragua – soberanía revolucionaria y solidaria

Stephen Sefton

Tortilla con Sal

Hay variedades de la soberanía, tanto como concepto como en su práctica. Un país puede mantener el concepto generalmente aceptado de la soberanía nacional, pero en la práctica someterse a la hegemonía de un país extranjero. Este es el estado actual de los países miembros de la Unión Europea en sus relaciones con Estados Unidos y también ha sido la condición de Japón desde la derrota de su régimen imperial por Estados Unidos y sus aliados en 1945. Queda evidente también la gran diferencia entre un concepto de la soberanía basado en la autoridad de una monarquía como Arabia Saudita o una dictadura militar como el Chile de Pinochet y el concepto de la soberanía basado en el mandato de un pueblo revolucionario como los pueblos de Cuba e Irán, de Nicaragua y Venezuela.

La soberanía de un Estado se construye en parte conforme con varias características esenciales, pero también en base a influencias o consideraciones eventuales y, por supuesto, en el contexto histórico y geográfico de su país. Generalmente se considera esencial, por ejemplo, que un Estado soberano demuestra la capacidad a nivel nacional de ejercer la fuerza militar y policial, de poder asegurar y proteger las fronteras

nacionales, de poder aplicar políticas financieras y económicas, de administrar la justicia, de proteger el medio ambiente y sus recursos naturales, de definir quien tiene ciudadanía y controlar a las personas extranjeras. A nivel internacional, es esencial que un Estado soberano sea reconocido para asumir compromisos en sus relaciones con otros países y firmar los instrumentos internacionales correspondientes.

Entre las obligaciones fundamentales comúnmente esperadas a ser cumplidas por el gobierno de un país soberano son la defensa de la identidad y cultura nacional, defensa de la dignidad e integridad territorial nacional, la protección de la población en el caso de desastres naturales o amenazas externas, y la garantía de la salud pública. En adición, a nivel internacional, los estados firmantes de los tratados y convenios correspondientes tienen la obligación de cumplir con relación a su población con lo acordado en aquellos instrumentos. Entre los más importantes son los derechos económicos, sociales y culturales, los derechos civiles y políticos, los derechos de las mujeres y de las niñas y niños.



Además, los Estados firmantes tienen el deber de cumplir con los acuerdos alcanzados en las instancias de las Naciones Unidas en relación, por ejemplo, entre muchos otros temas, al cambio climático, control del crimen organizado, o a la prohibición de armas químicas o la proliferación de las armas nucleares. En teoría, el desarrollo del sistema de las Naciones Unidas durante los últimos ocho décadas debe de haber promovido el fortalecimiento de la soberanía nacional de sus países miembros y su capacidad de cumplir con sus obligaciones. Sin embargo, son varios los factores que han debilitado la soberanía nacional de muchos países, especialmente por medio de las imposiciones de los antiguos poderes coloniales y la práctica depredadora imperialista de parte de los gobiernos y empresas transnacionales de Estados Unidos y sus aliados.

En este momento histórico, la República Popular China y de la Federación Rusa, con el acuerdo de muchos otros países, están impulsando decididamente alternativas al sistema financiero y comercial dominado por Estados Unidos y sus países aliados por medio de instituciones como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Estas alternativas requieren diseñar e implementar un sistema completo paralelo al sistema actual que en su turno implica una renovación de la ingeniería financiera

y comercial del sistema internacional existente. Esto va a afectar la legitimidad de muchos aspectos del sistema de relaciones internacionales, no solamente las finanzas y el comercio. Serán transformados.

De hecho, ha sido en base a su dominio financiero y económico, junto con la amenaza del uso de su poder militar, que Estados Unidos y sus aliados han desvirtuado la integridad del sistema de las Naciones Unidas. Así que varios componentes del sistema internacional han perdido su credibilidad y autoridad moral, por ejemplo, las instituciones de los derechos humanos, del manejo de la energía atómica o del control de armas químicas. Posiblemente puede afectar también los mecanismos del financiamiento de medidas acordadas por medio de la Naciones Unidas, como los acuerdos sobre el Cambio Climático, siempre incumplidos por los países occidentales.

Los derechos humanos y temas relacionados se han manipulado y distorsionado repetidamente por los poderes occidentales para legitimar, por ejemplo, su agresión contra Libia y Siria o para coaccionar a otros países para que apoyen sus medidas coercitivas contra Irán o Venezuela y últimamente contra Rusia y China. Esta constante manipulación desleal e ilegítima del sistema internacional ha sido acompañada por un tremendo asalto ideológico y filosófico contra el concepto de la soberanía de parte de las y los estrategas e ideólogos



occidentales. Ellas y ellos abogan por un mundo cosmopolita donde la ciudadanía nacional se disuelva en estructuras de gobernanza transnacionales.

Esta tendencia se ve por ejemplo en algunos planteamientos de la Organización Mundial de Salud, una entidad que depende del financiamiento directo o indirecto de las grandes corporaciones occidentales, para controles sanitarios globales que podrían ser abusados para castigar a países que, por uno u otro motivo soberano, no quiere implementarlos. Aparte de este tipo de consideración, ha habido repetidos ejemplos de la manera en que los Estados Unidos ha impuesto su jurisdicción legal en perjuicio de otros países, precisamente por medio de su poderío financiero y comercial. El caso del bloqueo de Cuba es el ejemplo más notorio en que las empresas de otros países no quieren realizar intercambios comerciales o financieros con Cuba por miedo de perjudicar sus intercambios comerciales y financieros con los Estados Unidos.

En la América Latina contemporánea, las autoridades de Argentina en repetidas oportunidades han permitido la intromisión en su país de la jurisdicción estadounidense, por ejemplo, con relación al pago de la deuda ilegítima a los fondos buitres o el reciente secuestro del avión venezolano. En Brasil el sistema de la justicia penal se usurpó por un equipo

que colaboraba estrechamente con el Departamento de Justicia y el Buro de Investigación Federal de Estados Unidos para procesar y encarcelar a Lula da Silva por medio de funcionarios locales como Sergio Mora y Deltan Dallagnol entrenados y asesorados por el sistema de la justicia criminal de Estados Unidos. Ahora en Ecuador, las autoridades acaban de solicitar el apoyo del FBI de Estados Unidos para investigar el asesinato de Fernando Villavicencio, una invitación que recuerda el caso del fiscal argentino Alberto Nisman asesinado en 2015.

El FBI también se metió para involucrase en el caso de Alberto Nisman que se aprovechó para calumniar a la Presidenta Cristina Fernández. Otro ejemplo en Argentina ha sido el caso ya mencionado de la detención de un avión de la empresa venezolana EMTRASUR con 19 personas a bordo, incluyendo miembros de su tripulación de nacionalidad iraní en base a una orden del Departamento de Justicia de los Estados Unidos para secuestrar el avión. Estos son solamente algunos de los casos más notorios en que países latinoamericanos han cedido su soberanía en el ámbito de la jurisdicción y la justicia penal para quedar bien con las autoridades de los Estados Unidos.

En el ámbito de la cooperación militar, en muchos casos se ha borrado la diferencia entre la verdadera cooperación entre iguales y la efectiva



ocupación de un país subalterno. En Colombia, las fuerzas armadas de Estados Unidos mantienen varias bases militares en Colombia sujeto a los imperativos no solamente del Comando Sur estadounidense sino también a la OTAN por motivo del estatus de Colombia como país asociado de esa organización. Con la excepción de Nicaragua, todos los países centroamericanos han heredado elementos de la ocupación militar estadounidense, especialmente El Salvador y Honduras mientras Costa Rica y Guatemala durante muchos años han otorgado a las fuerzas armadas estadounidenses extensos derechos para operar en sus países.

Es diferente el concepto de la soberanía en los países revolucionarios, desde Cuba, Nicaragua y Venezuela a los países revolucionarios en otras regiones del mundo como la República Islámica de Irán, la República Popular China, la República Popular Democrática de Corea, o la República Socialista de Vietnam. Todos estos países revolucionarios priorizan relaciones soberanas caracterizadas por la solidaridad y la hermandad entre las naciones y sus pueblos y la cooperación basada en el respeto y la igualdad. Nicaragua ha optado por un modelo de la soberanía muy propio, en armonía con las revoluciones de Cuba y de la Venezuela bolivariana conforme con los ideales de la Revolución Popular Sandinista de amor a la Patria y compromiso con la

emancipación de la Patria Grande de América Latina y el Caribe.

Un indicador relevante de los diferentes conceptos de la soberanía en la región latinoamericana y caribeño es que solamente Cuba, Nicaragua y Venezuela han rechazado la Organización de Estados Americanos, basado en Washington. La decisión y enfoque de la democratización revolucionaria de sus economías y sociedades distingue la soberanía de Cuba, Nicaragua y Venezuela de los incoherentes esfuerzos de los demás países en la región para superar las contradicciones institucionales de sus democracias disfuncionales. Es evidente la gran diferencia entre la soberanía popular que responde a las necesidades y aspiraciones de su pueblo y la soberanía de los Estados con una independencia meramente formal que responde a los intereses de su oligarquía y sus amos extranjeros.

De esta realidad, se destaca el ejemplo de Nicaragua por el amor patriótico de su pueblo que ha hecho posible tantas victorias populares para lograr la emancipación definitiva de su país. El pueblo nicaragüense, gracias a sus innumerables héroes y mártires, ha derrotado a Estados Unidos repetidamente a lo largo de los últimos cien años. Por la vía armada, bajo Sandino, expulsaron los marines en 1933 e, inspirado por Carlos Fonseca expulsaron a Somoza, el último marine, en 1979. Por la vía no violenta, lograron en 1990 la primera entrega



pacífica de gobierno en Nicaragua entre movimientos políticos opuestos, y luego el retorno de la fuerza revolucionaria al gobierno por las elecciones de 2006. Más recientemente, en 2018, bajo la dirección del Presidente Comandante Daniel y la Vice Presidenta Compañera Rosario, las y los héroes de la Paz del pueblo derrotaron los golpistas a sueldo de los poderes imperialistas que quisieron aniquilar el sandinismo.

A nivel internacional, esta permanente expresión histórica del profundo anhelo popular del pueblo nicaragüense de la soberanía se expresa en su conducta impecable de defensa de la dignidad nacional en las relaciones internacionales. Nicaragua

ha sido entre los países que más han promovido los principios fundacionales de las Naciones Unidas de la no agresión, la no intervención y el respeto sin reservas para el derecho internacional. Se reconoce a nivel mundial que el ejemplo soberano de Nicaragua lo pone en la vanguardia del avance contemporáneo, hacia un mundo verdaderamente democrático y multipolar, de las fuerzas internacionales herederas de los principios de la cooperación solidaria y el respeto entre iguales de las y los grandes héroes de la descolonización.



Reflexiones sobre la soberanía popular y la población soberana

Agustín Velloso

Investigador y Docente de la Universidad Nacional de Educación a Distancia

Según explica el profesor argentino Carlos Busto en su artículo ‘Soberanía popular, participando en la vida de todos’ (1), el término etimológico de ‘Soberanía’ proviene del latín, formado por la suma de ‘super’ (encima), más el sufijo anus (procedencia) y del sufijo ‘ia’, que significaría la cualidad que tiene el soberano, es decir la autoridad sobre el resto.” (...)

Añade que “un pueblo es una unidad histórica de costumbres y hábitos de vida en común, cuyos integrantes acuerdan formar un Estado para gobernarse mejor, en forma soberana (sin otro poder por encima de él). El pueblo constituye el Estado, y debe después controlarlo y cambiarlo si lo cree conveniente.”

También señala que “el término soberanía popular se acuñó frente al de soberanía nacional, que se interpretaba de forma restrictiva como la soberanía residente en la nación. Definición cuestionada, con conflictos y restricciones de representación

(1) Busto, Carlos: *Actas de Periodismo y Comunicación*; vol. 1, no. 1, 2015 II COMCIS y I CCP (La Plata, 2015) Facultad de Periodismo y Comunicación Social ISSN: 2469-0910, <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/52171>

(2) <https://dle.rae.es/soberan%C3%ADa?m=form>

efectiva, ligada a las capas más elevadas de la sociedad (sufragio censitario); mientras que el principio de la soberanía popular nace con derechos y garantías constitucionales.”

Esta presentación desde el campo del Derecho, puede completarse con el significado que ofrece la definición del Diccionario de la Lengua de la Real Academia Española, RAE, que dice de la soberanía y el soberano, respectivamente, lo siguiente:

“Poder político supremo que corresponde a un Estado independiente”.

“Que ejerce o posee la autoridad suprema e independiente” (2)

Me parece acertada la clarificación de Busto, que identifica inmediatamente la soberanía con el Estado y se refiere al soberano como autoridad suprema, lo que también hace la RAE.

Sin embargo, difiero parcialmente de su criterio que dice: “un pueblo es una unidad de costumbres y hábitos de vida en común”. Sin negar lo común que tenga una nación dada, lo cierto es que hay países plurinacionales, con diferentes lenguas, raíces, religiones... Además, es igualmente claro que hay



diferencias entre los hábitos de vida de los habitantes de un país y lo mismo se puede decir de otras circunstancias.

En todo caso pienso que esta falta de coincidencia no afecta al meollo de la soberanía y por ello creo que lo que interesa tratar aquí no son las diferencias culturales, ni las más o menos variadas costumbres y hábitos de vida de los habitantes de una nación soberana.

También conviene que los términos soberanía y soberano sean aclarados antes de ser usados por primera vez en un texto. Creo que, a lo largo de la historia, soberano puede referirse a un príncipe, rey, emperador, caudillo, etc., lo cual inclina a pensar que se podría incluso referir a un dictador, que es diferente de la soberanía popular, la cual se asocia, como escribe Busto, a la soberanía popular. Ésta despeja la duda de que la soberanía no se refiera a un soberano individualmente considerado, sino a la población que forma la nación y declara la soberanía popular.

Soberanía es un sustantivo femenino: “Calidad de Soberano que se atribuye al Estado como órgano supremo e independiente de autoridad, y de acuerdo con la cual es reconocido como institución que dentro de la esfera de su competencia no tiene superior”.

(3)

<https://es.wiktionary.org/wiki/soberan%C3%ADa#:~:text=Sustantivo%20femenino,-Singular&text=Calidad%20de%20Soberano%20que%20se,su%20competencia%20no%20tiene%20superior>

Soberano es adjetivo: “Que ejercita el poder de gobernar. Que ejerce o posee la autoridad suprema e independiente. Elevado, excelente y no superado.” (3)

Por otro lado, mencionar por separado soberano o soberanía también remite respectivamente a un gobernante (líder) sin superior y a un gobierno (Estado) para el que no existe otro poder superior.

Al mismo tiempo entiendo que ‘autoridad suprema’ y ‘no superado’ son términos excesivos en la realidad, es decir, ¿acaso realmente existe en la tierra un poder supremo? Todos los imperios han desaparecido por causas diversas, es decir, han sucumbido por sus propios fracasos muy importantes o a manos de otro poder soberano más supremo que aquél, lo que muestra la parte grotesca de las palabras.

Sencillamente, hay que entender las situaciones y hay que pensar que las palabras se convierten en acciones políticas que convienen a los intereses de quienes las usan. ¡Cómo no hablar de soberanía! ¡Cómo no querer ejercerla! Además, enciende pasiones y se la nombra con los términos más altisonantes, pero la realidad es terca. El conflicto de las Islas Malvinas es un ejemplo de esto.

Desde el punto de vista de Argentina se entiende “como la disputa de soberanía entre la República Argentina y el Reino Unido por las Islas Malvinas, Georgias del Sur,



Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, (que) tiene su origen el 3 de enero de 1833 cuando el Reino Unido, quebrando la integridad territorial argentina, ocupó ilegalmente las islas y expulsó a las autoridades argentinas, impidiendo su regreso así como la radicación de argentinos provenientes del territorio continental. Desde entonces, la Argentina ha protestado regularmente la ocupación británica, ratificando su soberanía y afirmando que su recuperación, conforme el derecho internacional, constituye un objetivo permanente e irrenunciable.” (4)

Casi doscientos años después, el Reino Unido asegura “que el referéndum de 2013, en el que el 99,8% de los votantes de las Malvinas votaron a favor de seguir siendo un territorio británico de ultramar con una participación del 92%, fue un ejercicio de autodeterminación que ‘demostró más allá de toda duda’ la opinión de los isleños sobre la disputa; y que el resultado debe ser respetado por todos los demás países, incluida Argentina.” (5)

Por otra parte, concretamente el bloque occidental, “Estados Unidos y la Unión Europea reconocen la administración de facto de las Islas Malvinas y no se pronuncian sobre su soberanía.” (6)

Si se amplía el foco hasta el ámbito internacional, se conoce que “la resolución 502 del Consejo de

Seguridad de las Naciones Unidas, aprobada el 3 de abril de 1982, exigió el cese inmediato de las hostilidades a las partes implicadas en el conflicto de las Malvinas, al considerar que existía un quebrantamiento de la paz en la región de este archipiélago. La resolución exigía además la retirada inmediata de todas las fuerzas argentinas de las Islas. Finalmente exhortaba tanto a Argentina como al Reino Unido a que buscasen una solución diplomática al conflicto respetando lo dispuesto por la Carta de las Naciones Unidas.”

La resolución 502, aprobada en la 2350.^a sesión del Consejo de Seguridad, contó para salir adelante con los diez votos favorables de Francia, Reino Unido, Estados Unidos Zaire, Guyana, Irlanda, Jordania, Japón, Togo y Uganda. Se abstuvieron China, la Unión Soviética, España y Polonia. Panamá votó en contra de la resolución. (7)

(4) <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-exterior/cuestion-malvinas/la-cuestion-de-las-islas-malvinas>

(5) https://en.wikipedia.org/wiki/Falkland_Islands_sovereignty_dispute#:~:text=The%20British%20were%20keen%20to,claimed%20the%20archipelago%20for%20Britain

(6) Ídem

(7) https://es.wikipedia.org/wiki/Resoluci%C3%B3n_502_del_Consejo_de_Seguridad_de_las_Naciones Unidas



Lógicamente Argentina no renuncia a su soberanía y declara que “la Cuestión de las Islas Malvinas fue, es y será un tema central para todos los argentinos, tal como lo expresa la Constitución Nacional mediante su Disposición Transitoria Primera: *La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional. La recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes y conforme a los principios del Derecho Internacional, constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino.*” (8)

Por lo visto anteriormente se deduce que la soberanía no se consigue simplemente deseándola ni nombrándola, sino que hace falta bastante más esfuerzo. 190 años lleva Argentina intentando que el resto del mundo reconozca su soberanía, pero hasta ahora no lo ha logrado.

Independientemente de la exposición por parte del Reino Unido ante las máximas instancias internacionales de unos supuestos derechos sobre las Islas Malvinas y por otro lado que la

(8) <https://cancilleria.gob.ar/es/politica-exterior/cuestion-malvinas/la-cuestion-de-las-islas-malvinas>

Constitución de Argentina reserve una Disposición Transitoria Primera en su Carta Magna para ratificar su soberanía sobre las Islas Malvinas, países miembros de la ONU difieren en su postura en este asunto. ¿Alianzas políticas con sus intereses, incluso espurios, contra la soberanía de un país?

Si nos fijamos en los cambios tectónicos que están sucediendo recientemente y cuya velocidad se va acelerando, algunos llevan consigo conflictos y hasta causan daños, algunos terribles. Además se ocultan, se tergiversan, incluso sus autores niegan su autoría. Independientemente de los cambios concretos, la reorganización de la escena internacional es innegable y es legítimo pensar que va a seguir, aunque nadie puede tener la seguridad sobre el resultado final. ¿Cómo quedará la soberanía cuando se pose el polvo en el suelo? Son tiempos de mucha incertidumbre.

Por supuesto hay otros ejemplos más felices que muestran una realidad diferente. La Secretaría Ejecutiva de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) de México, aloja una sección de más de 1500 ítems, entre los que figura la “Batalla de Puebla, defensa de la soberanía nacional, derrota a las fuerzas invasoras de Francia”:

“Fue un combate por la defensa de la soberanía y de la dignidad del pueblo



de México, el 5 de mayo de 1862, durante la segunda invasión francesa. El pueblo mexicano se enfrentó valientemente, bajo el mando del General Ignacio Zaragoza, al ejército profesional del Segundo Imperio francés, dirigido por Charles F. Latrille. El resultado fue la victoria contundente de los mexicanos. Esto se

convirtió en símbolo de soberanía e independencia nacional, contribuye a la construcción de la identidad del pueblo mexicano y hasta la actualidad significa libertad, autonomía e independencia, y fortalece el nacionalismo de la población mexicana en el territorio nacional y en el extranjero.”

En este párrafo abundan estas palabras: defensa de la soberanía, dignidad del pueblo, (que se) enfrentó valientemente, símbolo de soberanía nacional, identidad del pueblo mexicano, libertad, autonomía, independencia, nacionalismo mexicano en territorio nacional y extranjero

Lo que me parece más interesante y que merece repasar de esta batalla es su origen: el papel del pueblo mejicano contra el invasor y las circunstancias del momento: “En la Batalla del 5 de mayo el mando francés concentró su esfuerzo en el Fuerte de Guadalupe, por lo que lanzó un primer embate a este punto. A pesar de la superioridad en armamento de las fuerzas de Lorencez, y el apoyo de militares del

bando conservador mexicano, estos fueron detenidas por las tropas nacionales.”

“Este conflicto armado surgió como consecuencia de la grave crisis que dejó la Guerra de Reforma, guerra civil que aconteció en México del año de 1858 a 1861, librada entre conservadores y liberales”. los estragos de la guerra y la negativa de los conservadores y la iglesia de apoyar la reconstrucción económica del país, así como de otorgar préstamos al gobierno liberal, llevo al gobierno de Benito Juárez en julio de 1861 a solicitar un plazo de dos años para el pago de deudas originada entre liberales y conservadores, situación que fue rechazada por Francia, Inglaterra y España firmando la Convención de Londres donde acordaron enviar militares a México. (...) el gobierno francés que aprovechó la delicada situación en la que se encontraba el país, comenzó una invasión armada en México. En abril de 1862, con el apoyo del bando de los conservadores mexicanos, los franceses emprendieron, desde Córdoba, Veracruz, la campaña militar hacia el centro de la República.”(...)

“Militares mexicanos junto con grupos voluntarios de poblaciones indígenas como los zacapoaxtlas, xochiapulcos, y los tetelenses, entre otros que, con machetes, y sin entrenamiento, pero con bravura y patriotismo, jugaron un papel importante en la derrota de los franceses en la batalla de Puebla, entre



otros muchos héroes célebres y desconocidos; que mostraron su visión libertaria a diferencia de la élite conservadora como Leonardo Márquez “El carnicero de Tacubaya”, Almonte y Antonio de Haro y Tamariz, entre otros que acompañaban a los franceses a luchar en contra del ejército republicano de México. Tampoco se puede olvidar la patriótica acción de aquellos que haciendo a un lado sus diferencias políticas lucharon por la República como fue el caso del general conservador Miguel Negrete, quien abandonó al partido conservador y se puso a disposición de Zaragoza con la siguiente frase: "Yo tengo patria antes que partido".

“El triunfo significó para los mexicanos, la consecución de un éxito logrado pese a las divisiones de la sociedad, las condiciones desfavorables de inferioridad numérica y armamento ante el que se consideraba en esos momentos el mejor ejército del mundo, la moral caída por eventos anteriores, y la traición de algunos sectores de las élites y de la clase política conservadora que mostraban, simpatía y apoyo hacia los invasores. (...) De igual manera el arrojo, valentía y patriotismo mostrado por los hombres comandados por el General Zaragoza hicieron que este hecho de armas sea un símbolo de defensa de la soberanía e independencia de nuestra nación.” (9)

Esto mismo sucedió en el pasado y sigue hoy en diferentes lugares, como

también ha sido desde que el mundo es mundo. Este episodio es ejemplar en su secuencia:

1: Estalla una guerra civil entre liberales y conservadores (1858-1861):

Este enfrentamiento lógicamente lleva consigo un gran coste humano, también económico, causado por una guerra civil, así se conoce, pero que prefiero nombrar como guerra de clases en México.

2: Este descalabro económico obliga al gobierno mejicano a pedir un plazo para pagar la deuda a Francia, Inglaterra y España.

3: También lógicamente, las potencias extranjeras aprovechan esta debilidad y entonces envían sus tropas a Méjico, Francia invade el país.

4: Esta peligrosa situación desemboca en otro resultado negativo, del que se puede debatir su lógica, pero no su existencia: los conservadores mejicanos y la iglesia se unen al

(9) <https://www.cndh.org.mx/noticia/batalla-de-puebla-defensa-de-la-soberania-nacional-derrota-las-fuerzas-invasoras-de-francia#:~:text=La%20Batalla%20de%20Puebla%20fue,segunda%20invasi%C3%B3n%20francesa%20a%20M%C3%A9xico>

Este episodio concreto ocurrió en Méjico a mediados del siglo XIX, dentro de una etapa histórica en la que estaban maduras las circunstancias que propiciaron las revoluciones en América como medio para recuperar los territorios del Imperio español en vías de decadencia.



invasor en contra de sus compatriotas mejicanos.

5: En la situación más negra, se produce la reacción más necesaria: “militares mexicanos junto con grupos voluntarios de poblaciones indígenas como los zacapoaxtlas, xochiapulcos, y los tetelenses, entre otros que, con machetes, y sin entrenamiento, pero con bravura y patriotismo, jugaron un papel importante en la derrota de los franceses en la batalla de Puebla, entre otros muchos héroes célebres y desconocidos; que mostraron su visión libertaria a diferencia de la élite conservadora.”

6: El general conservador Miguel Negrete, que abandonó al partido conservador, se puso a disposición del general Ignacio Zaragoza y dejó para la posteridad una frase que puede parecer extraña hoy día: “Yo tengo patria antes que partido”.

Tras este repaso por la definición de soberanía y sobre todo el necesario recurso a las enseñanzas de la historia, salta a la vista que la soberanía nacional está expuesta a amenazas tanto por un poder ‘más soberano’ que el propio, como por una parte de la población que fuese desafecta.

Creo que esto es lo que reconoce “la explicación (...) de la diputada María Auxiliadora Martínez, presidenta de la Comisión de Justicia y Asuntos Jurídicos, iniciando con el Artículo 1 que establece que la Independencia, la

soberanía y la autodeterminación nacional, son derechos irrenunciables del pueblo y fundamentos de la nación nicaragüense.

Esta trilogía no puede separarse, son derechos que están intrínsecos entre sí, dijo la también doctora en derecho, añadiendo que los asuntos internos y externos del país se rigen bajo estos tres principios, para que nadie establezca injerencia de ningún tipo en nuestro país ni nosotros establecer injerencia en otros estados que también son soberanos, que son Independientes.

Sostuvo que *“el cuidado que todos las y los nicaragüenses deben tener es que la soberanía no sea menoscabada por nadie, ni por malos hijos de la Patria, ni por extranjeros. Si alguien menoscaba la soberanía nacional cae en traición a la patria y cae en irrespeto a la nación a nuestros símbolos y a nuestra dignidad como tal”*.

Otro principio fundamental en este capítulo es la lucha por la paz y el establecimiento de un orden internacional justo, dijo al enfatizar que Nicaragua se hace escuchar en los foros internacionales por la paz y a lo interno, promueve el diálogo por mantener la armonía, el amor al prójimo y la reconciliación. En este artículo 3 también destaca la solidaridad con los pueblos porque es además de un principio jurídico, es constitucional y es revolucionario.



Somos solidarios en el campo internacional con todos los países que luchan contra la dominación imperialista y contra la dominación colonialista”. (10)

Esta amonestación de la diputada me lleva a pensar que Nicaragua es absolutamente consciente del peligro que corrió México, así como otras muchas naciones en otros lugares del mundo.

Un ataque contra la soberanía popular busca un objetivo contrario al bien común, para su propio beneficio y en detrimento de los demás, pero es que también resulta que puede ocasionar una catástrofe en el país afectado y más allá.

Mientras escribo estas líneas, el planeta sigue en peligro de guerra nuclear, debido a la constante guerra de los imperialistas contra el resto del mundo. Vuelvo a nombrar a esta guerra como la de los ultra ricos del siglo XXI contra el resto de la Humanidad.

(10) <https://noticias.asamblea.gob.ni/la-independencia-soberania-y-autodeterminacion-nacional-como-derechos-irrenunciables-del-pueblo/>

Sin embargo, es reconfortante leer además el ‘otro principio fundamental’, es decir, el trabajo por un orden internacional justo.

Afortunadamente está en marcha actualmente un poderoso movimiento internacional con capacidad de influir decisivamente sobre el dominio imperialista occidental, incluso sin necesidad de esa guerra, para hacer que el Imperio renuncie a su política de muerte y rapiña.

El reparto justo de la riqueza del mundo entre toda la Humanidad, la renuncia a la explotación del ser humano, de la naturaleza, las relaciones equitativas y de colaboración entre países, la seguridad alimentaria, la sanidad, la vivienda, la educación obligatoria y gratuita para todas las personas, debería ser suficiente para alcanzar la soberanía en cada uno de los países del mundo.



Solidaridad e Internacionalismo en Fidel Castro

René González Barrios

Presidente del Instituto de Historia de Cuba

De las raíces históricas del internacionalismo revolucionario en la vida de Fidel Castro, se ha escrito. Es conocida su labor en defensa de la soberanía de República Dominicana, en pro de la independencia de Puerto Rico, y su papel como estudiante combatiente en las calles de Bogotá, Colombia, durante el Bogotazo. Aquellos años forjaron las ideas que lo convertirían en un paladín de la solidaridad humana.

El apoyo popular en México, Venezuela, Costa Rica, Panamá, Ecuador, Estados Unidos, entre otras naciones, fue garantía de la legitimidad de la causa revolucionaria que triunfó el 1ro de enero de 1959. Desde entonces, y hasta su retiro oficial de la vida pública, fue una constante en el discurso político de Fidel, sus alusiones a lo que llamó indistintamente solidaridad humana, solidaridad revolucionaria, ayuda solidaria, sentimientos internacionalistas, vocación internacionalista, deber internacionalista, conciencia internacionalista, espíritu internacionalista, entre otros. La deuda de gratitud de la revolución naciente solo podría pagarse construyendo una Patria sólida y

ejemplar, dispuesta a tender la mano a quien la necesitase.

El 23 de enero de 1959 arribaría Fidel a Venezuela en su primera salida al exterior tras el triunfo revolucionario del 1ro de enero. En la Plaza Aérea del Silencio, en Caracas, se referiría a "...la formidable y extraordinaria victoria del pueblo de Cuba que, sin más ayuda que la simpatía y la solidaridad de los pueblos hermanos del continente, sin más armas que las que supo arrebatar al enemigo en cada combate, libró durante dos años una guerra cruenta contra un ejército numeroso, bien armado, que contaba con tanques, con cañones, con aviones y con armas de todo tipo, armas modernas, las que se decía que eran invencibles..."

En ese mismo día, en la Universidad Central de la capital venezolana, definiría el compromiso político de la naciente revolución con los pueblos del planeta:

"...A los estudiantes, que tan extraordinariamente han honrado a nuestro pueblo en la tarde de hoy, quiero decirles, para finalizar, una cosa: tengan la seguridad de que somos hombres conscientes de nuestra responsabilidad con nuestra



patria, de nuestra responsabilidad con los pueblos oprimidos y de nuestro deber ineludible de solidaridad con todos los pueblos del continente americano; que somos revolucionarios, y que ser revolucionario no es llamarse, así como se llaman muchos. Ser revolucionario es tener una postura revolucionaria en todos los órdenes, dedicar su vida a la causa de los pueblos, dedicar su vida a la causa de la revolución de los pueblos, a la plena redención de los pueblos oprimidos y explotados.”

Durante su viaje a Estados Unidos, el 24 de abril de ese año, en un mitin en el Parque Central de New York, en las mismas entrañas del imperio, refirió sin ambages cual sería la posición internacional de la Revolución: “...Desde aquí decimos que Cuba y el pueblo de Cuba y los cubanos, dondequiera que estemos, seremos solidarios con los anhelos de liberación de nuestros hermanos oprimidos...” Y añadía:

“...Pero hay algo que los pueblos oprimidos necesitan y es la solidaridad, hay algo que los pueblos oprimidos necesitan y es el sentimiento de los demás pueblos. Y puedo hablar de eso, porque recuerdo aquellos días difíciles de nuestra lucha revolucionaria; recuerdo aquellos momentos duros de los primeros reveses y en aquellos instantes para nosotros nada valía tanto como saber que los demás pueblos nos

acompañaban con su solidaridad, que los demás pueblos nos acompañaban con sus sentimientos y que en cualquier lugar de América una voz se levantaba para defendernos, que en cualquier lugar de América los pueblos se levantaban para defendernos. (...)

Y es que lo que hace posible las grandes empresas libertadoras es la fe y el aliento, sembramos fe y estaremos sembrando libertades, sembramos aliento y estaremos sembrando libertades, sembramos solidaridad y estaremos sembrando libertades.”

Tras su viaje a Estados Unidos, Fidel pasó a Canadá, Trinidad Tobago y visitó Argentina, Uruguay y Brasil. Nuevamente el tema de la solidaridad fue eje de su discurso. El 5 de mayo en la explanada municipal de Montevideo, remontándose a sus días de combatiente guerrillero, haría públicamente una declaración de fe, de su vocación solidaria e internacionalista: “...Entonces, echaba de menos a aquellos días. Sentía no ser otra vez el estudiante en vez del gobernante, sentía no ser el hombre anónimo —decía— para poder empuñar de nuevo un arma con que ayudar a libertar a un pueblo hermano. Y lo sentía porque mis deberes de gobernante me lo impedían...” Convencido del papel de la solidaridad en la lucha de los pueblos, agregaba, “...¡Evidenciamos nuestra solidaridad a todos los pueblos oprimidos y estaremos ayudando a libertarlos!...”



Sobre el papel de Cuba en los destinos de los pueblos de América, y su martiana responsabilidad histórica, declaraba:

“...No podemos sacrificar la esperanza que Cuba es hoy para los pueblos de América. Cuba —y lo digo sin sentido de orgullo, porque para nosotros eso no significa sino responsabilidades— es hoy como una lucecita que se enciende para América, como una lucecita que puede señalar un camino; Cuba, país pequeño, que surge sin ambiciones de dominio alguno, que surge con su Revolución sin ambiciones personales de ninguna índole; Cuba, que es hoy, en su Revolución, todo desinterés, todo generosidad, Cuba es como una luz de la que nadie puede sospechar, a la que nadie puede mirar con recelo, porque jamás podrá verse en Cuba sino que toda entera se da a los demás pueblos hermanos, que toda entera se solidariza con los demás pueblos hermanos.”

Tras el periplo internacional, el 8 de mayo, en la entonces Plaza Cívica, hoy Plaza de la Revolución José Martí, expresaba Fidel a nuestro pueblo:

“...Nuestra Revolución necesita la solidaridad de los demás pueblos hermanos de América Latina, nuestra Revolución necesita de la solidaridad de la opinión pública de todo el continente, para hacerse más fuerte, para hacerse más firme, y para llevar

adelante un programa de la más vasta dimensión.

Nuestra Revolución necesita el respaldo de la opinión pública de todos los pueblos del continente para obtener un triunfo más seguro en su obra creadora. La Revolución necesita el respaldo de la opinión pública de los demás pueblos del continente para llevar adelante su obra, de manera segura e inevitable, para que los enemigos de nuestra Revolución no encuentren aliados en los pueblos confundidos con la mentira o la calumnia...”

El 12 de julio, en el acto de clausura del Primer Foro Nacional de Reforma Agraria, volvería Fidel a resaltar el significado de la solidaridad para los cubanos:

“...Todos los que tengan una idea limpia del destino del hombre y un sentido elevado del hombre; los que no vean al hombre como un ser miserable y lo vean digno de que por él se hagan los mayores esfuerzos; los que tengan fe en los pueblos; los que tengan fe en la humanidad; los hombres que crean en que avanza la humanidad por encima de todos los obstáculos, por encima de todas las dificultades; los que crean que existe la solidaridad humana; los que crean que pueda sentirse el ser humano más feliz cuando le hace bien al hombre, al semejante, que cuando lo maltrata o cuando lo esquilma; todos los que aquí, como en cualquier parte de América o del mundo, sean capaces de



sentir esas verdades, iesen estarán de acuerdo con lo que nuestra Revolución está haciendo!...”

El 19 de octubre, en acto celebrado con los trabajadores bancarios, refería la necesidad de la solidaridad internacional con la Revolución, en especial la del pueblo de Estados Unidos: “...Hace falta lograr que los pueblos se solidaricen con nosotros, entre ellos el pueblo norteamericano. Frente a la campaña de los “Time”, los “Life” y todos esos órganos que son instrumentos de los grandes monopolios, que le hacen tanto daño al pueblo norteamericano como a nosotros, tenemos que buscar la solidaridad del pueblo norteamericano...”

El 2 de septiembre de 1960, Fidel convocaría al pueblo en la Plaza de la República, para contestar a las ofensas de la OEA en su reunión de Costa Rica. Ante un millón de personas reunidas en magna Asamblea Popular, conocida como Primera Declaración de La Habana, enfatizaría en su artículo séptimo la irrenunciable vocación internacionalista de la Revolución:

“...La Asamblea General Nacional del Pueblo de Cuba postula: El deber de los obreros, de los campesinos, de los estudiantes, de los intelectuales, de los negros, de los indios, de los jóvenes, de las mujeres, de los ancianos, a luchar por sus reivindicaciones económicas, políticas y sociales (APLAUSOS); el deber de las naciones oprimidas y

explotadas a luchar por su liberación; el deber de cada pueblo a la solidaridad con todos los pueblos oprimidos, colonizados, explotados o agredidos (APLAUSOS), sea cual fuere el lugar del mundo en que éstos se encuentren y la distancia geográfica que los separe. ¡Todos los pueblos del mundo son hermanos!”

Dos meses después, en el Palacio de los Deportes, analizaba la importancia de resistir y triunfar, como ejemplo para otros pueblos del mundo. “...De nada valdría la solidaridad internacional si nosotros no fuésemos capaces de presentar, desde el primer segundo, una resistencia tenaz e invencible...” El 8 de junio de 1961, en la clausura de la reunión del Comité Ejecutivo de la Unión Internacional de Estudiantes, efectuada en el Capitolio Nacional, declararía:

“...El mundo ha sido solidario con Cuba y por eso Cuba se siente cada día más y más solidaria con todos los pueblos del mundo. Cuba ha tenido la ocasión de experimentar lo que es la solidaridad de los pueblos, esa palabra está llena de sentido para los cubanos y por eso nosotros que sabemos lo que es la solidaridad mundial, nos sentimos obligados con todos los pueblos que necesitan de nuestra solidaridad y Cuba le debe a esa solidaridad en gran parte, haber podido resistir los ataques del imperialismo y Cuba sabe que con esa solidaridad continuará luchando y continuará resistiendo...”



En esa cita, profetizando lo que sería una de las más bellas ideas y práctica de la Revolución Cubana, anunciaba la convicción de convertir la Isla en una gran escuela para estudiantes del Tercer Mundo:

“...Estudiantes, que esta visita sirva para estrechar más los lazos de unión entre todos nosotros, que esta visita de ustedes a Cuba sirva para acercar más a nuestros pueblos, que esta visita a Cuba sirva para que marche adelante la lucha de los pueblos por su soberanía, por su independencia, por su justicia. Que esta visita sea un eslabón más para que en todos los pueblos del mundo algún día pueda decirse como hoy aquí, como hoy aquí podemos decirle nosotros al estudiante del África, del Asia, de Europa o de América Latina, sea cual fuere el rincón del mundo de donde venga: estudiante, esta es tu casa; estudiante, esta es tu tierra; estudiante, este pueblo es hermano tuyo; estudiante, eres bienvenido...”

La ayuda estratégica que la Unión Soviética brindó a Cuba tras la ruptura de relaciones de Estados Unidos con la Isla y la ofensiva imperial para derrocar la Revolución fue decisiva para su sobrevivencia. Desde todos los órdenes, la mano amiga soviética y de los especialistas del campo socialista, contribuyeron a la consolidación del proyecto revolucionario. Con armas soviéticas, los cubanos con Fidel al frente, derrotaron la invasión mercenaria de Playa Girón. El 1º de

octubre de 1962, al referirse a la ayuda soviética y de los países socialistas, declaraba en la clausura del Primer Congreso Nacional de la Federación de Mujeres Cubanas, celebrado en el teatro “Chaplin”:

“...Naturalmente que en esta etapa difícil hemos contado con un factor trascendental, que es la solidaridad del campo socialista, muy especialmente la Unión Soviética, lo que nos ha permitido a nosotros vencer exitosamente las etapas más duras de nuestra economía, y que nos permitirá en el curso de pocos años haber desarrollado ya nuestros recursos hasta un grado tal en que con nuestros propios recursos ya podamos seguir adelante...”

Es por esa época, que, tras los desencuentros motivados por la Crisis de Octubre, la identificación apasionada de Jruschov con la causa de Cuba, le traería no pocos contratiempos en el seno de su Partido y Gobierno.

El 21 de enero de 1964, Fidel, visita en Moscú. Para los cubanos, habían quedado atrás los recuerdos de la Crisis de Octubre de 1962. En una comparecía ante la Televisión Central, al referir su opinión sobre Nikita Jruschov y la amistad del pueblo soviético, afirmaríá:

“...En primer lugar, hay un tipo de relaciones entre el Gobierno soviético y nuestro Gobierno que no se parece a



ningún tipo de relaciones de las que existen en el mundo occidental, llamado occidental, en que las relaciones entre los países grandes y los países pequeños están normadas de una manera muy distinta. Por supuesto que los representantes de un país pequeño reciben siempre maltrato, poca consideración por parte de los países de más importancia. Sin embargo, cuan diferentes son las relaciones entre nuestros dos gobiernos, independientemente del tamaño, de la importancia mundial, los recursos, el poder de esos dos países.

Nosotros somos representantes de un país pequeño, muy aislado; sin embargo, hemos recibido aquí un trato especial, un trato lleno de generosidad, de consideraciones por parte de la Dirección soviética, del Gobierno soviético. Y en realidad son unas relaciones muy distintas; nuestras relaciones son realmente fraternales, realmente socialistas, realmente comunistas, realmente revolucionarias, realmente honradas, realmente sinceras, realmente desinteresadas. Y eso se manifiesta también en nuestro trato. Nuestro trato es amistoso, fraternal, casi familiar.

Nosotros al compañero Nikita Sergueievich tenemos una larga serie de cosas que agradecerle a él, de atenciones, desde antes de conocer siquiera a Nikita. Y en cada uno de los momentos difíciles, cuando el petróleo, cuando el azúcar, cuando las amenazas, siempre llegaba un

mensaje, siempre llegaba una comunicación, siempre llegaba una ayuda, siempre estaba el compañero Jruschov como representante del Estado soviético ofreciéndonos la solidaridad, la ayuda. Eso fue creando una gran simpatía, un gran cariño hacia él...”

Años después, el 26 de julio de 1978, al valorar el significado para Cuba de la ayuda internacional recibida a lo largo de la historia, afirmaba: “...El internacionalismo es la esencia más hermosa del marxismo-leninismo y sus ideales de solidaridad y fraternidad entre los pueblos. Sin el internacionalismo la Revolución Cubana ni siquiera existiría. Ser internacionalista es saldar nuestra propia deuda con la humanidad.”

El año 1966 fue crucial en la definición del proyecto internacional de la Revolución. Agredida, aislada en el escenario internacional por las presiones del gobierno de los Estados Unidos, Cuba se convirtió en la capital mundial de los movimientos de Liberación Nacional y la lucha contra el imperialismo y el colonialismo en cualquier rincón del planeta. La resistencia del pueblo de Viet Nam, era fuente inspiración revolucionaria. La solidaridad fue la premisa contagiosa del pueblo cubano. El año, de hecho, fue nombrado oficialmente “Año de la Solidaridad”. El 15 de enero de 1966 se celebra en La Habana la Primera Conferencia de Solidaridad de los pueblos de Asia, África y América



Latina (Tricontinental). Un año después, en agosto de 1967, se celebraría la Primera Conferencia de la Organización Latinoamericana de Solidaridad (OLAS). Ese mismo año, moriría el comandante Ernesto “Che” Guevara en Bolivia. En la velada solemne en su honor en la Plaza de la Revolución de La Habana, el 18 de octubre, Fidel sentenciaría: “...¡Ningún hombre como él en estos tiempos ha llevado a su nivel más alto el espíritu internacionalista proletario!...”

Haciendo del internacionalismo un pilar de nuestra cultura política y ciudadana, Fidel priorizaría la ayuda a otros países del mundo no solo por la vía armada, sino también ante situaciones de desastres como los terremotos de Perú y Chile. En Iquique, Chile, el 16 de noviembre de 1971 diría en una concentración popular: “...De manera que por eso ustedes podrán contar con nuestro país y con nuestro pueblo, en la medida de sus modestos recursos, en la medida de sus posibilidades.

La palabra hermano aquí tiene un sentido concreto y verdadero. La palabra solidaridad aquí tiene un sentido concreto y verdadero...”

En junio de 1975 visita Cuba el Primer Ministro del Reino de Suecia Olof Palme. En un acto de masas celebrado en honor del visitante en la Ciudad Escolar 26 de Julio en Santiago de Cuba, Fidel expresó:

“...El internacionalismo es una de nuestras banderas más sagradas, y desarrollamos nuestra conciencia internacionalista en la práctica del internacionalismo (APLAUSOS). Y sumándonos también modestamente, en la medida de nuestras fuerzas, a la tarea de colaborar y luchar también por otros pueblos.

Este espíritu internacionalista es la esencia de nuestros ideales revolucionarios...”

Ese mismo año comenzaría la Operación Carlota, en la que el pueblo cubano bajo la conducción de Fidel escribió una de las más bellas páginas de altruismo y humanismo en la historia. Miles de cubanos, civiles y militares, ayudaron al pueblo angolano a consolidar su independencia y construir una patria digna y soberana. Lo mismo habían hecho antes en Viet Nam, y harían después en Etiopía, Nicaragua y Granada. El historiador italiano Piero Gleijeses, en entrevista que le hiciese el periódico Granma en junio del 2015, declararía que “...No existe otro ejemplo en la era moderna en el que un país pequeño y subdesarrollado haya cambiado el curso de la historia en una región distante. El internacionalismo de los cubanos es una lección política y moral plenamente vigente...”

Entre 1989 y 1991 se desmoronó el campo socialista. Cuba perdió el 85 % de su comercio exterior. Comenzaba el período especial. Ni en esas condiciones dejó la Revolución



liderada por Fidel de ser solidaria. La atención médica a las víctimas del accidente de Chernóbil es el más vivo ejemplo.

Los organismos internacionales como la ONU, el CAME o el Movimiento de Países no alineados, entre otros, han sido escenarios donde los cubanos han dado batallas solidarias por los pobres de la tierra. Fidel convirtió el podio de la Sala de Sesiones de la ONU, en las reuniones de jefes de estado y gobierno, en tribuna solidaria en defensa de la vida humana y de las causas nobles.

La Escuela Latinoamericana de Medicina y la Brigada médica Henry Reeve, se unen a las brigadas de maestros internacionalistas Ernesto Che Guevara y Augusto César Sandino, que llevaron el saber a pueblos de África y América Latina. Con ellas hacia Fidel realidad los sueños de Céspedes, Martí, Gómez y Maceo.

Pero si una relación especial de solidaridad e internacionalismo ha tenido la revolución cubana en los últimos años, de agradecimiento sincero y basado en raíces históricas, es con el pueblo de Venezuela. El 23 de enero de 1959, cuando arribaba Fidel a Caracas, en el propio aeropuerto declaraba:

“...Vengo, en nombre del pueblo que hoy les pide ayuda y solidaridad, a decirles a los venezolanos que también pueden contar con nuestra

ayuda y nuestra solidaridad incondicional y de cualquier forma cuando la necesiten... (...) Me falta solo decirles a mis hermanos de Venezuela que nunca tendrá Cuba con qué pagarles este gesto de solidaridad, que nunca tendrá Cuba con qué pagarles este formidable y grandioso apoyo moral que el pueblo de Venezuela le ha dado hoy, y que nunca, nunca tendré con qué expresarle al pueblo de Venezuela mi reconocimiento por el aliento que he recibido aquí.

Como si estuviera prediciendo el futuro, el joven y visionario Comandante añadía:

“... ¿Hasta cuándo vamos a permanecer en letargo, fuerzas indefensas de un Continente a quien el Libertador concibió como algo más digno y grande? ¿Hasta cuándo vamos a estar divididos, víctimas de intereses poderosos? La consigna ha de ser la unidad de las naciones... Venezuela ha de ser el país líder de la unidad de los pueblos de América, pues Bolívar es el padre de la unión de los pueblos de América...”

Pudiera afirmarse que, en la misma línea de pensamiento de Carlos Manuel de Céspedes, José Martí, Máximo Gómez y Antonio Maceo, quienes pensaron en la Revolución Cubana como faro de libertad continental, antiimperialista y solidaria, Fidel levantó las banderas e identificado plenamente con la sabia



de los libertadores, convirtió en esencia vital, la cultura del internacionalismo revolucionario. Sus relaciones ejemplares con Chávez, Evo, Correa, Maduro, Ortega, Cristina, Lula, y muchos otros dirigentes revolucionarios latinoamericanos, como lo fueron ayer con Allende, Ho

Chi Minh, Neto, Cabral, entre otros muchos hombres dignos, están sustentadas en el respeto, y el amor a la independencia y la soberanía plena. Como buen martiano, para Fidel también, Patria es humanidad.



TESTIMONIO



La Insurrección de los muchachos

(Testimonio)

Salvador Gutiérrez Buschting

La insurrección de los muchachos de la ciudad de Matagalpa, conocida como la insurrección de los niños, es un término que fue acuñado por el Comandante Fidel Castro, líder de la Revolución Cubana, al referirse a la sublevación que un grupo de jovencitos realizaron en Matagalpa, él expresó: “es una insurrección de los niños”. Recordemos que previo al 28 de agosto de 1978, el Frente Sandinista de Liberación Nacional había llevado a cabo el 22 de agosto la “Operación Chanchera”, o asalto al Palacio Nacional, donde el FSLN se dio a conocer a nivel mundial, así mismo la comunidad internacional se enteró de los crímenes cometidos en contra del pueblo nicaragüense.

Esta labor insurreccional de los muchachos se desarrolló en la ciudad de Matagalpa, la cual se ubica en la zona central de Nicaragua. Matagalpa es una ciudad con una tradición revolucionaria, recordemos que allí nacieron los Comandantes Carlos Fonseca y Tomás Borge, fundadores del FSLN, y “Suplete” de la Dirección Nacional, así como Carlos Arroyo. Estos líderes influyeron en la juventud nicaragüense de esa época, sobre todo para tener una visión de cambio, con una claridad política, de que la lucha

armada era la única alternativa para alcanzar el triunfo de la Revolución.

Nosotros estábamos claro que, lo que se buscaba no era el cambio de una persona en una estructura de poder, sino un cambio de sistema realmente. Todas estas condiciones hicieron posible que la población como tal o la juventud de Nicaragua y en específico, la de Matagalpa tuviera ese sentido de querer ser parte del Frente Sandinista de Liberación Nacional, en cada una de sus expresiones.

Y en lo que se refiere a los hechos ocurridos a finales de agosto de 1978, es consecuencia de la muerte del compañero Alberto Chavarría (miembro de la AES) a manos de la guardia somocista. Así mismo, este lamentable suceso contribuyó a la generación de ese repudio a la dictadura, y permitió la creación de condiciones que desde 1976 se viene construyendo en la ciudad. Como son por ejemplo la huelga de los estudiantes del Instituto Nacional Eliseo Picado en el mes de julio de 1976, la cual duró aproximadamente un mes, y la fundación de la AES que se convierte en el motor agitativo y movilizador de los jóvenes del pueblo, los que posteriormente pasarían a ser militantes del FER y que, finalmente habiendo pasado el proceso de



captación, llegaron a ser miembros del FSLN.

Con la faena represiva de la guardia en ese contexto, se da un salto en la actividad agitativa permanente, misma que se efectuaba desde julio de 1976 hasta agosto de 1978, y al momento de la insurrección, se fortalece con el ingreso de la juventud a ese proceso de agitación política anti somocista. La AES y la juventud matagalpina en general, no solo realizaba actividades anti somocistas en sectores determinados de la ciudad, sino que la desarrollaban en todos los barrios de Matagalpa, así mismo estas actividades no eran dirigidas únicamente a los estudiantes, sino a la población en general y a la juventud específicamente.

Lo que permitió tener un rechazo continuo a los episodios represivos de la guardia somocista, y a las realizadas por el propio Somoza en contra de la ciudad. Con la muerte de Chavarría a manos de la guardia en la colonia El Mazo, al sur de la ciudad, se activó fuertemente el movimiento estudiantil, que la noche anterior estaban trabajando con él, para seguir promoviendo las movilizaciones.

Al encontrarlo muerto, se inicia la movilización con el cuerpo del compañero, los muchachos lo trasladaron a hombros, y marcharon con él desde la parte sur de Matagalpa, pasando por las calles centrales, hasta llegar inicialmente al parque Darío y posteriormente a Palo Alto, uno de los barrios más combativos contra

Somoza, donde se dan las mayores actividades, acciones, mítines y protesta contra la guardia. Cabe señalar, que esto incentiva las reuniones de la población, en apoyo a los estudiantes y de la juventud.

La guardia reprimió estas concentraciones, y como reacción a esto, se da la repuesta de los jóvenes, no solo con bombas de contactos, sino que se da también una respuesta efectiva a los tiros de Garand que la guardia realizó contra la población. Como lo expresa Somoza en el libro “Nicaragua Traicionada”, realmente los jóvenes, llegaron hasta más cerca de las dos cuadras del Cuartel de la Guardia Nacional en Matagalpa, logrando no sólo, neutralizar la acción de la guardia, sino que también replegarla hasta sus cuarteles. Logrando quebrar la acción ofensiva de la guardia y obligándola a pasar a una acción defensiva, provocando con esto, el repliegue de los efectivos somocistas a su cuartel.

Esto no significó que cesaran sus labores de represión contra el pueblo, la G.N siguió atacando a la población, la guardia trató de recuperar la ciudad, marchando por las principales calles de Matagalpa para destruir las barricadas que se tenían, y la respuesta de la juventud fue lanzar bombas de contacto a los efectivos de la guardia, se respondió a los tiros de ellos, con pistolas 22, con escopetas, haciendo que la guardia volviera a sus puntos de concentración. En este, estira y encoje de las labores de la guardia por tratar



de desalojar a la juventud, a los “chiguines insurrectos” en Matagalpa, se da la masacre del Hotel Soza, en la cual la guardia asesinó a varias personas y aumentó aún más el repudio en la población, y de toda la comunidad que se dio cuenta del hecho.

La sublevación de los muchachos se realizó entre el 28 de agosto al 1 de septiembre de 1978, en esta última fecha, es cuando comienza el repliegue de la ciudad, hacia fincas cercanas, otros dirigiéndose a buscar contactos para continuar la lucha en Estelí, León, Managua, entre otras ciudades. Es importante destacar que entre 1976-1978, existía casi a diario una movilización estudiantil, en estas movilizaciones se realizaban actividades culturales, se cantaba música revolucionaria, se hacían sociodramas en la que se explicaba a la población la situación que se vivía por las acciones represivas y genocidas de la guardia contra la población.

Precisamente, una de las representaciones más divulgadas era sobre las “Mujeres del Cua” para generar la conciencia en la población, y que el pueblo identificara el actuar violento de la guardia. Así mismo, la juventud se empieza a movilizar a partir de la creación de imágenes de compañeros, que para el resto de la juventud eran ejemplos a seguir, y de esta manera se crea la capacidad de convocatoria a las manifestaciones anti somocistas. Uno de estos personajes en la lucha contra la

dictadura era la “Chilona”, que convocaba a los mítines gritando consignas tales como “PATRIA LIBRE O MORIR, PATRIA o MUERTE, VENCEREMOS”, este mensaje se transmitía de persona a persona y llegaba a la mayoría de los compañeros, que tenían que llegar a las reuniones, y esto permitía la concentración en el punto destinado para la agitación o mitin.

En la lucha contra Somoza por parte de la AES no existía una planificación específica, de decir hoy toca en este punto, o en este barrio, o en este otro, sino que donde se creaban las condiciones y se permitía hacerlo, ahí se garantizaba el mitin y/o la marcha. Es importante destacar, que el punto de reunión de la AES, el movimiento estudiantil y juvenil se tenía en la Escuela La Chispa. Otro aspecto para resaltar es que, en la organización del movimiento estudiantil y el movimiento juvenil de Matagalpa, se operaba desde los colegios como centro de logística. Y no se tenía una estructura rígida, de igual manera no se tenía que pedir membresía para pertenecer, solo tenían que participar y ser constante en las movilizaciones.

Para ser miembro del movimiento estudiantil AES o ser miembro en este caso de las movilizaciones, se ganaba con la participación permanente y la ejecución de actividades que se planteaban. Ese fue el éxito, un poco como decía Tomás: la misión del Frente Sandinista es identificar a los líderes, trabajarlos y ponerlos a



trabajar. Yo pienso que esa parte sin tener esa visión conceptual era lo que efectivamente se hacía en Matagalpa, y esto permitió, tener una dispersión en toda la población.

Como decía el Frente Sandinista, tener cuadritos que permitieran ejercer y ejecutar el trabajo en todos y cada uno de los barrios de la ciudad. ¿Qué papel desempeña la juventud en este proceso?, precisamente el de conductor. Sin la juventud, como reza la consigna, sin ese ímpetu de la juventud, sin ese arrojo de la juventud, es imposible hacer la Revolución. Es imposible hacer una insurrección, si no se cuenta con la juventud y su agilidad mental, pues con su intrepidez, que con o sin armas lograron sorprender a la guardia, en todas y cada una de las acciones que ellos trataron de emprender en contra de la ciudad tomada.

Más o menos, en síntesis, esas son las principales acciones que permitieron la insurrección y de tener un proceso de maduración de la conciencia, en la juventud, durante ese período, que, además, permitió el afianzamiento del Frente Sandinista y de la movilización de ellos en todo el país. También la intrepidez y la acción en este caso de los jóvenes, la del asesinato del compañero de la asociación, y de la masacre del Hotel Soza, fue lo que motivó a toda la población a participar.

El legado de esto para los jóvenes primero es que deben estar claro de su Historia, hay que estudiar a nuestros dirigentes. Uno de los maestros que

hemos tenido de la historia de nuestra patria es el Comandante Daniel, pero no solo hay que oírlos, hay que estudiarlo. En cada uno de los discursos el Comandante hace una síntesis histórica, y hay que recordar que la historia, son hechos y fenómenos que sucedieron en el pasado, pero que nos marcan lo que somos hoy. Y por eso hay que seguir estudiando historia, por eso hay que seguir leyendo la historia para crear la conciencia.

Para saber que somos y estamos haciendo, para entender por qué el proceso revolucionario tuvo mártires, pero también estar claro que la visión de esos mártires era tener una Nicaragua diferente, para salir de la pobreza, era para tener un gobierno que tuviera una visión social y que ayudara a los más desposeídos a salir de la extrema pobreza y de la pobreza en general.

Pero también, para crear las condiciones de desarrollo intelectual, científico, técnico y económico de todos y cada uno de los nicaragüenses. Hay que estudiar a Sandino, hay que estudiar a Carlos porque en ellos se sintetiza el patriotismo, porque en ellos se sintetiza el amor a la patria y que hoy por hoy el Comandante es el que lleva el estandarte de ellos.

Pero también, es deber y misión de la juventud continuar con ese esfuerzo revolucionario, hay que estudiar para saber cuáles son las botas que nos debemos poner, para saber el uniforme que debemos de portar y



saber y estar claro que la bandera azul, blanco y azul es la que debemos de transportar, pero también entender que debemos de cargar y llevar el emblema rojo y negro de Sandino y con esa gran divisa de Patria y Libertad que este gobierno ha sabido sostener y mantener.

Sino se quiere a su patria, tampoco se quiere a su madre. Sin una juventud

dispuesta al sacrificio no hay Revolución, y la juventud no es solo para relevar, sino para dar continuidad al proceso revolucionario, y esa es la gran tarea que tenemos. Rescatar y asumir a Sandino, llevar en hombros a Carlos, para poder seguir estando con Daniel hoy, mañana y siempre.

Siempre más allá compañeros.



COMENTARIO DE LIBRO





José Benito Escobar Pérez “Rigoberto López Pérez: el principio del fin”ⁱ

Aristides Varela Ponce

El Comandante José Benito Escobar Pérez (1936 – 1978), escribe en septiembre de 1976, a veinte años del ajusticiamiento del dictador Anastasio Somoza García, un ensayo histórico, político y militar donde analiza la operación planificada, ensayada y ejecutada por Rigoberto López Pérez, Edwin Castro Rodríguez, Cornelio Silva Argüello y Ausberto Narváez Parajón.

De la mano del escrito del Comandante Escobar se presenta a continuación, breve comentario de este acontecimiento trascendental en la historia del Movimiento de Liberación Nacional de Nicaragua del siglo XX.

El plan de la operación en la práctica comprendió cuatro etapas:

Primera. Toma de la decisión de ajusticiar al tirano y la elección de quién la llevaría a cabo, en el papel central.

Segunda. Preparación sistemática de tiro con pistola: de pie, rodilla en tierra y de tendido; con o sin parapeto; apoyándose con la otra mano y en movimiento.

Tercera. Estudio del objetivo y acumulación de datos: conocer las

formas en que el tirano se comportaba o actuaba en recepciones, fiestas o actividades del partido que él encabezaba.

Cuarta: Ejecución del ajusticiamiento y retirada a buen resguardo del lugar. Dividida a su vez, en tres momentos:

1. Ajusticiamiento
2. Sabotaje, para garantizar la acción y sobrevivencia del ejecutor
3. Extracción y alejamiento del lugar

Valorando la importancia de este acontecimiento, Escobar, destaca lo siguiente:

*“La iniciativa creadora puesta en práctica en esta parte de la acción es digna de tomarse muy en cuenta para las futuras acciones del movimiento revolucionario en general”.*ⁱⁱ

La distribución de las tareas a ejecutar por cada miembro del grupo, dentro de la misión de combate fueron:

- Rigoberto López incursiona en el primer círculo de seguridad del tirano, la “Casa del Obrero”, lugar de la fiesta. Traje corriente, pantalón azul y camisa blanca (colores de la Patria) con un revólver calibre 38 especial, cañón corto.



- Edwin Castro y Cornelio Silva en las inmediaciones de la planta eléctrica de León, para realizar el sabotaje que dejaría a oscuras toda la ciudad en el minuto acordado.
- Ausberto Narváez a bordo de un automóvil desde donde daría la señal para el sabotaje de la planta eléctrica y partiría a recoger a Rigoberto. Previamente, se habían establecido señales de luces con el carro, para que éste lo reconociera y se alejaran del lugar.

Cambio brusco de la situación

De forma inesperada, Anastasio Somoza García comunica que en breves minutos se retiraría del local, porque otros compromisos exigían su presencia. Según versiones de personas presentes, el dictador solamente espera que se termine de bailar una pieza para despedirse.

Este anuncio no estaba en correspondencia con el tiempo y las acciones planificadas por el grupo de apoyo, la ejecución del golpe principal y la maniobra de repliegue. Si el objetivo se retira, toda la operación se echa a perder.

Esta es la razón, causa y circunstancias que obligan a Rigoberto a adelantar el ajusticiamiento.

Ejecución

Rigoberto avanza en dirección de la mesa frente a la cual está sentado el

tirano presidiendo la fiesta de su reelección y, cuando se encuentra a poco más de dos metros, extrae de dentro de su vestimenta el revólver y apoyándose en su otra mano, dispara al objetivo, logrando dos impactos en el brazo y pecho del enemigo.

Después cambia a la posición de tendido y le realiza los últimos disparos, hiriéndole en la ingle. El dictador es auxiliado por los suyos y trasladado para operación quirúrgica hasta la zona del canal de Panamá, donde cuenta con el apoyo médico estadounidense. No sobrevive.

El hoy Héroe Nacional, Rigoberto López Pérez, es ultimado a balazos en el acto. Le sobreviven el ejemplo de su decisión y coraje frente a la injusticia y la proyección histórica de su acción, su método de profundo clandestinaje y espíritu irreductible de lucha hasta las últimas consecuencias, sin esperar nada a cambio. Con la única satisfacción del deber cumplido.

¹ **Aristides Varela Ponce.** Reseña sobre el ajusticiamiento del tirano Anastasio Somoza García. A la luz del análisis realizado por el **Comandante José Benito Escobar Pérez.**

² José Benito Escobar Pérez. **Rigoberto López Pérez. El principio del fin.** Managua. Secretaría Nacional de Propaganda y Educación Política del FSLN. Departamento de Propaganda y Educación Política del FSLN. 1980. Prólogo de Mario Benedetti, pág. 46. [Las cursivas en negrillas, agregadas por la redacción]



DOCUMENTOS



Para la historia de Nicaragua

Augusto C. Sandino

Las Segovias, Nicaragua, 4 de agosto de 1932

Nicaragua será libre solamente a balazos a costa de nuestra propia sangre, hemos dicho, y esa bola de canallas políticos que se disputan el látigo del invasor, por su culpa quedarán anulados en un futuro no muy lejano y el pueblo tomará las riendas del Poder Nacional.

El suscrito y su Ejército, son solamente la natural consecuencia de la descabellada y criminal política internacional de Norteamérica en Nicaragua, y aún en detrimento del mismo pueblo yanqui; nosotros hemos sido provocado en nuestro propio país, por lo que no somos responsables en nada.

Creo oportuno manifestar que: nací en un pueblecito del Departamento de Masaya, el 18 de mayo de 1895, crecí en privaciones hasta de lo más indispensable y nunca imaginé asumir en el nombre del pueblo nicaragüense, la actitud en que nos encontramos, hasta que en vista de los abusos de Norteamérica en Nicaragua partí a Tampico, México el 18 de mayo de 1926 en donde me encontraba prestando mis servicios materiales a la compañía yanqui, para ingresar al Ejército Constitucionalista de Nicaragua, que combatían contra el

régimen impuesto por los banqueros yanquis en nuestra República.

Cuando partí de México a estas privilegiadas tierras, aún ignoraba todavía mi espíritu la terrible y pesada tarea que me esperaba. Los acontecimientos me fueron dando la clave de la actitud que debería asumir como hijo legítimo de Nicaragua y en representación del mismo espíritu de nuestro pueblo, ante la claudicación y cobardía de nuestros directores políticos.

Mi buena fe, mi sencillez de obrero y mi corazón de patriota, recibieron la primera sorpresa política, cuando después de haber librado algunos combates contra los intervencionistas en Las Segovias, me dirigí en solicitud de armas a Puerto Cabezas, donde estaba nuestro Gobierno Constitucional, el doctor Juan Bautista Sacasa. Hablé con el mencionado doctor y me dijeron que consultarían mi caso con el General Moncada. Este se negó rotundamente y permanecí en aquel puerto cuarenta días en aplazamientos, pues los ministros de Sacasa estaban llenos de ambiciones presidenciales. Por un tercero supe que estaban tratando de enviar la expedición a Las Segovias, al mando de un general Adrián Espinoza y me



propondrían que acompañase al mencionado general, siempre que yo aceptase hacer propaganda por el candidato que se me indicara. En eso sucedió que el 24 de diciembre de 1926 los piratas norteamericanos obligaron a Sacasa a que los militares y elementos bélicos salieran de aquel puerto en el término de 24 horas; Sacasa no pudo sacar armamento y los piratas lo hundieron en el mar. La Guardia de Honor de Sacasa salió desorganizada para Prinzapolka, unos por agua y otros por tierra, permaneciendo Sacasa y sus ministros encerrados en un círculo de casas de campaña del ejército yanqui que lo sitió. Yo salí con seis ayudantes atrás de la Guardia de Sacasa y conmigo iban un grupo de muchachas de amores libres, rifles y parque que fueron en número de 30 rifles y siete mil cartuchos. La flojera de nuestros directores políticos llegó hasta lo inesperado y fue entonces cuando comprendí que los hijos del pueblo estábamos sin directores y que hacían falta hombres nuevos.

Llegué a Prinzapolka y hablé con Moncada, quien me recibió desdeñosamente, ordenándome entregar las armas a un tal general Eliseo Duarte, por lo que dispuse mi rápido a Las Segovias. Pero cuando sucedió que llegaron los doctores Arturo Vaca y Onofre Sandoval, quienes gestionaron con Moncada que se me dieran los treinta rifles y los siete mil cartuchos que yo mismo había llevado a lo que accedió Moncada.

Cuando regresé el 2 de febrero de 1927 a Las Segovias, me encontré con que esos días los conservadores habían destruido en Chinandega a las fuerzas al mando del general Francisco Parajón y que éste y sus jefes, se habían refugiado en la República de El Salvador.

Los hombres segovianos me esperaban llenos de entusiasmo en la zona de El Chipote y en sus manos puse aquellos treinta rifles y siete mil cartuchos, lo que dos días después, utilizamos en el primer triunfo que tuvimos en San Juan, Segovia. Por consunción, el enemigo abandonó la plaza de Ocotál y fue ocupada por nosotros. Allí me halló el general Camilo López Irías, quien estaba empeñado en reunir las fuerzas dispersas que abandonó el general Parajón en Chinandega.

Convinimos con López Irías que él pasaría a ocupar Estelí, que también estaba abandonado por el enemigo y que yo con mi gente tomaríamos a balazos la plaza de Jinotega.

En Ocotál dejamos fuerzas militares y autoridades civiles.

López Irías logró acrecentar rápidamente su columna pocos días después en el lugar denominado Chagüitillo; sorprendió al enemigo, quitándole un valioso tren de guerra, que duró poco en su poder por habérselo vuelto a arrebatar el enemigo, con creces, al extremo de que



lo desorganizó y lo hizo huir Honduras.

El enemigo ocupaba las plazas de Estelí y Jinotega y no había columnas organizadas del liberalismo ni en Occidente ni en los departamentos del Norte, a excepción de mi columna segoviana que se encontraba impertérrita en San Rafael del Norte; no obstante que un tal general Carlos Vargas, perteneciente a la columna de López Irías, me aconsejaba huir de aquellos lugares porque estábamos rodeados del enemigo. Vargas venía derrotado y acobardado junto con el jefe aun cuando había visto el heroísmo con que combatieron mis muchachos de una caballería que mandé en su protección, quienes derrotaron al enemigo por el flanco y le arrebataron provisiones y parque.

El enemigo se vio libre en todo el interior y acumuló gran parte de sus fuerzas sobre de las nuestras que venían del Atlántico, al mando de los generales Luis Beltrán Sandoval, José María Moncada y otros jefes constitucionalistas.

Aquellos días eran de desesperación para el Ejército Liberal, me escribió Moncada, pero firmó Luis Beltrán Sandoval, desde "Tierra Azul", ordenándome reconcentrarme con las fuerzas a mi mando, al lugar en que ellos se encontraban porque de lo contrario me harían responsable del fracaso del Ejército Liberal. (Esta famosa nota se encuentra en mi poder

y en aquellos días era secretario de Moncada, el general Heberto Correa, quien pueda saber algo a este respecto).

Por mi parte hubiera volado para salvar a Moncada y a sus hombres de la desesperación en que encontraban, pero mi columna era relativamente pequeña y peleábamos casi a diario. Sin embargo, mandé a 150 hombres chipoteños al mando de los coroneles Simón Cantarero y Pompilio Reyes, quienes iban desarmados, custodiados por 8 rifles mal equipados y con instrucciones de ponerse a las órdenes del general Moncada y de esperar mi llegada a reunirme con ellos. La fuerza salió y en la misma noche marchó de Yucapuca, a la Jinotega y a las cinco de la mañana teníamos rodeada aquella plaza que con la blancura de sus paredes envueltas todas en una sábana de neblina blanca y con sus lucecillas pálidas que recibían los primeros rayos de la luz del día, nos detuvo por un instante la dulce calma en que dormía, pocos minutos más tarde se entabló el sangriento combate que terminó a las cinco de la tarde con el triunfo de nuestras armas libertadoras, avanzándole al enemigo todo el elemento de guerra de que disponía en aquella plaza.

El ejército enemigo había llegado a sentir terror por nuestra columna pues las mesetas del Yucapuca y del Saraguasca, estaban sembradas de cadáveres habidos en los combates anteriores.



Nuestra columna segoviana la integraban ahora 800 hombres de caballería muy bien equipados y nuestro pabellón rojo y negro, majestuoso, se levantaba en aquellas agrestes y frías colinas.

Los ciento cincuenta hombres fueron quienes salvaron el tren de guerra de Moncada, quien estuvo a punto de caer en poder del enemigo. Mientras tanto el general López Irías desapareció totalmente de Las Segovias y en esos mismos días supimos que el general Parajón trataba de reorganizarse en Occidente; inmediatamente manda una nota desde Jinotega al mencionado general, invitándole a que pasara con su gente a Jinotega para que juntos cooperáramos a la salvación de Moncada.

Mi carta llegó al poder de Parajón y en la primera quincena de abril de aquel año de 1927, llegó con sus fuerzas a Jinotega, lugar en el que le recibimos con marchas triunfales, y por la noche dimos un concierto en su honor, en el parque de aquella ciudad.

Al día siguiente dejamos a Parajón en posesión de la plaza de Jinotega; marché con mis ochocientos hombres de caballería a libertar a Moncada, quien había abandonado hasta los cañones, dado el empuje abrumador del enemigo.

En el recorrido que hicimos de Jinotega a Las Mercedes, lugar en que hallamos a Moncada, tuvimos dos

ligeros en San Ramón y Samulalí. En Jinotega se reunieron, después de mi partida, los generales Parajón, Castro Wassmer y López Irías, formando una sola columna con la que me seguían de cerca.

Una tarde de la última quincena de abril, llegamos a El Bejuco, en donde hizo alto la cabeza de nuestra caballería, pues encontrábamos señales positivas de que el enemigo estaba a corta distancia.

Efectivamente, teníamos al enemigo de frente y toda nuestra caballería tomó posiciones; al instante ordené al Coronel Porfirio Sánchez H que con cincuenta hombres de caballería descubriera al enemigo; al mismo tiempo manifesté a los generales Parajón, Castro Wassmer y López Irías de que sus fuerzas se tendieran en línea de fuego, lo que hicieron al instante.

Diez minutos después se trabó nuestra caballería y el enemigo un ruidoso combate en el que participaron gran cantidad de ametralladoras del enemigo. Acto continuo, ordené al coronel Ignacio Talavera, jefe de la primera compañía de nuestra caballería, que con las fuerzas a su mando protegiera al coronel Porfirio Sánchez H. Esperé la llegada de los generales Parajón, Wassmer y López Irías, quienes llegaron a mi presencia solamente con sus ayudantes. Hice sentir a ellos mi opinión, a la vez que mi propósito de ir en persona con mis



ciento cincuenta muchachos. Los generales mencionados quedaron en el lugar que me encontraron y yo me marché.

A poca distancia de haber caminado entre montañas, me encontré con mi gente llena de entusiasmo, por haber capturado el cuartel general del enemigo que afligía a Moncada. Avanzamos al Hospital de Sangre y encontramos muchos heridos, quienes nos informaron que los jefes de aquella fuerza enemiga, eran los generales conservadores, a saber: Bartolomé Viquez, Marcos Potosme, Carlos Chamorro, Benavente, Baquedano, Alfredo Noguera Gómez y otros que no recuerdo por el momento. Avanzamos un valioso botín de guerra, consistente en varios miles de rifles y muchos millones de cartuchos. La fuerza de Castro Wassmer, aprovechó para acabarse de equipar hasta por demás. La noche entró; al amanecer descubrimos unas banderitas rojas que flameaban en el picacho de un cerro y con cien hombres fui a descubrirlos de cerca, pero antes de llegar nos encontramos con tres hombres pertenecientes a las fuerzas de Moncada quienes nos acompañaron a la casa-hacienda donde se encontraba el mencionado Moncada.

Las fuerzas costeñas, entusiasmadas vivaban a Sandino y a su columna. Cuando llegué al campamento, ya estaba Castro Wassmer y Moncada sentados en una hamaca, pero un

soldado anticipó a decirme que Castro Wassmer decía a Moncada lo mucho que le costó hacer llegar a aquel lugar a Parajón, López Irías y Sandino.

Efectivamente encontré a los dos hombres en la hamaca y Moncada se levantó con sonrisa irónica tendiéndome el brazo sobre las espaldas.

Moncada hizo leer una orden del día, prohibiendo el traspaso de soldados de una columna a otra, en prevención a que gran parte del ejército constitucionalista ahora reunido, quería pertenecer a mi columna segoviana.

Despechadamente, Moncada me ordenó ocupar la plaza de Boaco, manifestándome que fuerzas de su mando ocupaban aquella plaza, lo que era falso; y su única intención fue la de que fuese asesinado por las fuerzas del general José Campos, a quien Moncada tenía sobre el camino que por la noche yo pasaría. Después que me comuniqué con el mencionado coronel, me manifestó que Moncada no le dijo nada a mi pasada por aquel lugar y que a eso se debió que la noche anterior me hubiera emplazado las ametralladoras, tal como lo hizo, porque creyó que se trataba del enemigo.

Cuando llegué a las orillas de Boaco, donde creí encontrar fuerzas de Moncada, el enemigo nos rechazó a balazos y me volví obligado a ocupar posiciones, desde donde mandé correo



expresándole a Moncada que en Boaco estaban reunidas todas las fuerzas conservadoras que derrotamos en Las Mercedes y que diera sus órdenes, porque no era cierto que fuerzas de su mando ocupaban aquella plaza.

El correo regresó manifestándome que Moncada había desocupado totalmente Las Mercedes y marchado para Boaquito. Me regresé con mi gente y lo seguí hasta alcanzarlo, y entonces fue que el coronel Campos me lo que atrás dejé referido.

En Boaquito me ordenó Moncada que ocupara con mi fuerza el cerro El Común. Allí permanecí hasta el día que Moncada ahorcó al liberalismo nicaragüense en El Espino Negro de Tipitapa.

Todo lo acontecido de aquella fecha al presente ya lo hemos dicho y el público observador ha logrado aquilatar la actitud.

Digo que cuando partí de México para Nicaragua, en mayo de 1926 lo hice bajo la confianza que el liberalismo nicaragüense luchaba por la restauración de nuestra Independencia Nacional, seriamente amenazada por los ilegales Tratados Bryan-Chamorro, hijo de la criminal política internacional de Norteamérica.

Sin embargo, ya en el teatro de los acontecimientos, nos encontramos con que los dirigentes políticos

conservadores y liberales nicaragüenses, son una bola de canallas, cobardes y traidores, incapaces de poder dirigir a un pueblo tan patriota y tan valeroso como el nuestro, digno de mejor suerte, quien con su actitud patriótica está dando ejemplos de dignidad y moral a los demás pueblos del Continente en donde sus directores están en condiciones análogas a los fracasados nuestros. Nosotros hemos sido abandonados por directores políticos, quienes se han aliado con los invasores, pero entre nosotros mismos los obreros y campesinos, hemos improvisado a nuestros jefes.

Todavía en estos días de tanta luz y ejemplo para nuestro pueblo, los fracasados políticos siguen disputándose el látigo del invasor siendo lo más irrisorio del caso, que están peleando como perros y gatos dentro de un costal, por alcanzar presidencia de súper vigilancia extraña que nosotros no se la permitiremos.

Los despechados dicen que Sandino y su Ejército son “bandidos”, lo que quiere decir que antes de dos años Nicaragua, toda estará convertida en un país de “bandido”, supuesto que antes de ese tiempo nuestro ejército habrá tomado las riendas del Poder Nacional, para mejor suerte de Nicaragua, en donde ya no tendrán lugar de vivir (salvo que bajo siete cuartas bajo tierra) los patriotas de la clase de Adolfo Díaz, Chamorro, Moncada, Cuadra Pasos y otros.



Nuestro ejército de obreros campesinos anhelan fraternizarse con los estudiantes, porque comprendemos que de nuestro ejército y ellos sacaremos hombres, quienes con nuevas orientaciones harán de nuestro suelo una Patria luz, que será benéfica hasta para nuestros hombres de política pasada, quienes si rectifican sus errores, podrán merecer nuestro respeto, a excepción de los de la clase mencionada en el párrafo anterior, por

haber matado con sus ambiciones materiales el vínculo de nacionalidad que les asistió. Nicaragua será libre solamente a balazos y a costa de nuestra propia sangre.

Cuartel General del Ejército Defensor
de la Soberanía Nacional de
Nicaragua,
Patria y Libertad

A. C Sandino.



ESCENARIO GLOBAL



Salvador Allende, la dignidad

Luis Varese

Analista político

*Dedicado a Antonio Aragón Gallegos, Oscar Balbuena Marroquín,
Francisco Soberón, Jaime Galarza, nuestroamericanos, dignos luchadores
por la democracia.*

Han pasado 50 años, medio Siglo y la memoria sigue viva trayéndonos todos los días la imagen y las palabras finales de Salvador Allende anunciando la reapertura de las Grandes Alamedas.

Hoy, en la Asamblea Constituyente chilena, la derecha páfida ha aprobado artículos Constitucionales que marcan un retroceso en los Derechos fundamentales del pueblo de Chile. Es la venganza de las aves de rapiña en contra de su país.

Nos comparte un querido compañoero lo que escribe Karen Araya, Constituyente chilena: ***“...se constitucionalizó las AFP, las isapres, se votó contra la gratuidad de la educación superior, en contra del fin al lucro, en contra de la paridad, a favor de la reclusión domiciliaria a los mayores de 75 años (beneficiarios, asesinos de Punta Peuco), se aprobó el capítulo de las FFA, pero se rechaza que tienen que respetar los DDHH, se aprobó el derecho a la vida (está en riesgo el aborto, 3 causales)”***. Esto escribe la compañoera y pide que se difunda y se entere el mundo de lo que ocurre en Chile, a 50 años del asesinato de

Allende, esa misma derecha, de codicia desmedida, se relame las fauces, aún sangrientas, con esta derrota del campo popular.

La lección aprendida es que con la oligarquía no se puede conciliar, ni pactar, ni tratar. El *establishment* político chileno quiso hacer el gobierno de la concertación. Lo hizo. Nunca logró librarse del temor de un nuevo golpe de las FFAA, nunca logró librarse de la sombra de Pinochet, hasta nombrado Senador Vitalicio o algo similar, arropado y protegido por los EE. UU. y por el poder de Inglaterra.

La presidenta Bachelet, a pesar de que su padre, el General Bachelet, murió a manos de los torturadores de Pinochet, hasta el último minuto trató de conciliar posiciones, en lugar de avanzar. Hoy el pueblo chileno paga ese inútil y peligroso espíritu de conciliación.

Los socialistas chilenos, combatieron con Allende defendiendo la dignidad del Pueblo Chileno. La de los obreros, de los campesinos, de los estudiantes, de la mujer dadora de vida y paridora de revoluciones.



Salvador Allende, fusil en mano, es signo de dignidad y prócer de defensa de la democracia

El mundo miró asombrado cómo aviones de la Fuerza Aérea de Chile bombardeaban con cohetes el Palacio Presidencial de La Moneda. Pasaron días y semanas con noticias de tortura y asesinatos. También con noticias de dignidad de países y pueblos solidarios y Embajadores corajudos. Cuba, México, Suecia, Noruega, Perú, abrieron las puertas al exilio.

La noche oscura ensombreció las almas y los corazones de los hombre y mujeres de buena fe.

El fusil libertario de Allende fue retomado por dirigentes bravíos como Miguel Enríquez y sus compañeros del MIR y posteriormente por compañeras y compañeros del Frente Patriótico Manuel Rodríguez.

Allende abrió las puertas de un camino nuevo que Chávez retomaría 25 años después. Transcurrieron 25 años de dictaduras militares y luchas insurgentes por la democracia y el socialismo.

En ese periodo triunfó la Revolución Popular Sandinista con el FSLN, Daniel Ortega, Tomás Borge, Doris Tijerino y muchos otros consecuentes dirigentes, por la vía armada y la insurrección popular. (No se pretenda exigir conciliación a Daniel Ortega con esa oligarquía vendida y pro yanki)

Hoy Cuba, Nicaragua y Venezuela con proyectos democráticos y populares,

siguen dando esperanza a los pueblos de Nuestramérica.

Cuidado con confundir la calma y paciencia de los pueblos con la conciliación con los oligarcas. Cuidado con creer que es factible que los oligarcas, entiendan las necesidades sociales. Cuidado con votar por ellas o por ellos.

Los procesos progresistas y soberanistas deben fortalecerse respondiendo a las auténticas necesidades de los pobres y no a los cantos de sirena de los ricos. Vean lo que ocurre en Chile con el pusilánime de Boric.

Prueba de fuego en Ecuador y en toda Nuestramérica.

Hay una realidad violenta en Ecuador. El crimen organizado dirige parte de las grandes ciudades y por lo tanto parte de la política.

La CONAIE se ha pronunciado por una respuesta explícita de la fuerza política hegemónica en estas elecciones. Debe darse esa respuesta. No puede haber términos medios o temores.

Pensar que se gana al electorado “al suave” o de manera “light” es un error igual al cometido en las elecciones anteriores. No hacer ni media autocrítica es una vanidad innecesaria. Despreciar aliados acusándolos de “arrepentidos o incluso de traidores” es vivir fuera de la historia. Los dirigentes nacionales convocan multitudes, los dirigentes locales parroquiales, comunales, barriales



mueven electores y convencen. Ellos y ellas exigen respeto y acuerdos claros que respondan a las necesidades populares.

Perder con la ultraderecha nuevamente, sería continuar por un camino del que, cada vez, será más difícil salir.

El pensamiento hegemónico del neoliberalismo se ha convertido en organización fascista, más dura, más fuerte. Hoy la apuesta, ya no es solamente por llegar al gobierno o dirigir de alguna manera al Estado. La apuesta es por un cambio sustantivo de modelo y de relación con la naturaleza, con las culturas y los pueblos, con el Planeta y nosotros todos y todas.

El 11 de Setiembre de 2023 marca 50 años de la tragedia, pero también 50 años de lucha por el cambio. La presencia de Gustavo Petro y de Andrés Manuel López Obrador, entre otros, marcan el camino “... ***Y les digo que tengo la certeza de que la semilla que entregáramos a la conciencia digna de miles y miles de chilenos, no podrá ser segada definitivamente.***”

Salvador Allende, Radio Magallanes, 11 de Setiembre 1973.

Nuestra lucha por el cambio se dará pronto en las urnas, en varios de los países de Nuestramérica. Es la lucha por la democracia contra el oscurantismo fascista, misógino y patriarcal.

Es la lucha contra las sanguijuelas saqueadoras de nuestros recursos. Es la lucha por la educación gratuita, contra la ignorancia explotadora. Por la salud gratuita, por el crédito y condonación de las deudas a los pequeños y medianos agricultores. Por la defensa de la naturaleza, por los jóvenes y niños. Contra la violencia y por la seguridad ciudadana. Por la verdad y contra la corrupción.

Es la lucha por la vida, contra los que defienden a la muerte, “***Tienen la fuerza, podrán avasallarnos, pero no se detienen los procesos sociales ni con el crimen... ni con la fuerza. La historia es nuestra y la hacen los pueblos...***” dice el Compañero Presidente, Salvador Allende en su alocución final.



¿Por qué Estados Unidos actúa como catalizador en Asia-Pacífico contra China?

Renan Guevara

Doctorando en Estudios Estratégicos
Taipei, Taiwán

La lucha entre Estados Unidos y China es un momento importante en la historia mundial. El hecho es que una es una potencia en declive y la otra es una potencia en ascenso. Esto es lo que marca la diferencia en el mundo.

No quepa duda: el mundo está en medio de una lucha global que enfrenta a Estados Unidos contra Rusia y China. Esta lucha no es una repetición del acuerdo bipolar que definió las décadas de la Guerra Fría, donde las fuerzas de las democracias occidentales (lideradas por Estados Unidos) se enfrentaron a las fuerzas del comunismo internacional (lideradas por la Unión Soviética y China). El conflicto actual enfrenta a los defensores de una singularidad global –el llamado orden internacional basado en reglas, liderado por Estados Unidos– contra una nueva comunidad multipolar, liderada por Rusia y China, en una competencia entre las principales potencias para dar forma a lo que viene a continuación. Puede que los jugadores sean los mismos, pero el juego es muy diferente.

Estados Unidos tiene un importante grupo económico de aliados, conocido

como el G7, y China ha logrado crear alianzas, como los BRICS.

El fantástico cambio en la economía mundial se aprecia en el desarrollo económico de China, que ha crecido más rápido que cualquiera de los países del G7. Para ponerlo en perspectiva, el crecimiento económico de Estados Unidos ha sido en las últimas tres décadas un tercio del crecimiento económico de China. EJ: Si Estados Unidos crece un 2%, China crece un 6%, si Estados Unidos crece un 3% China crece un 9%. Las proyecciones del FMI para el crecimiento de la economía estadounidense para 2024 son inferiores al 2%, y, esperan que China crezca casi el 6%: ahí está de nuevo, sin interrupción.

El contexto es el siguiente: Estados Unidos nunca ha tenido un competidor económico desafiante. La URSS era un rival militar -ya que poseía armas nucleares- con grandes esfuerzos políticos, pero sin competencia económica. Esto significa que Estados Unidos se ha sentido en control del mundo: dominio en moneda, fuente de préstamos, capital de inversión, el lugar dominante al que acudir para el desarrollo económico, él



es quien decide quien tiene paz y quien tiene guerra. Esto ya se acabó.

Debido a que es una experiencia nueva, la generación adulta -en general- y sobre todo la clase élite política, nacieron, se criaron, estudiaron y se insertaron en sus vidas en una atmósfera donde Estados Unidos es el país mítico, el modelo a seguir y el que inspira los cambios universales. La propia burbuja de imagen estadounidense de la superpotencia mundial no puede ver, admitir y aceptar que esta situación ya no existe. Están preocupados, asustados, luchan contra ello y no saben cómo asimilar las circunstancias.

Como era de esperar, están tratando con China de la misma manera que han tratado con todo lo que de alguna manera ha amenazado su hegemonía: una mezcla de tácticas económicas, políticas y militares; lo que fuese necesario para aplastar a los discrepantes. Esto es lo que está pasando en estos momentos y lo frustrante es que no pueden lograrlo. Esta vez, tienen un "enemigo" con recursos mucho mayores que los que han tenido anteriormente. Significativamente, porque China se ha desarrollado exitosamente, abiertamente y sin interrupción, bajo un marco socioeconómico que no está alineado con la homilía de Estados Unidos.

El nuevo orden mundial y Estados Unidos

A causa de, e internacionalmente por encima de ello, son la red de alianzas que China ha sido capaz de construir. A causa de, porque su éxito económico da la capacidad, el impulso y -no menos importante- un modelo exitoso; por encima de ello, puesto que las bases estructurales del multilateralismo que están ensamblando están forjando el nuevo orden internacional, quizás así: el mundo pos-imperialismo. Es decir, si de aquí en una década el crecimiento de China se paraliza, muy posiblemente estas estructuras internacionales, fuera de la influencia del G7, seguirán siendo espacios de decisiones globales.

La administración de Joe Biden comprende el alcance, la escala y las consecuencias de este nuevo enfrentamiento. "Estamos en medio de una competencia estratégica para dar forma al futuro del orden internacional", declaró Biden en la introducción de su Seguridad Nacional, publicada en octubre de 2022. Para posicionarse para la victoria, Estados Unidos ha tratado de revitalizar lo que llama su "red incomparable de alianzas y asociaciones" que constituye "un orden internacional libre y abierto basado en reglas".

Esto es el resultado de que un país tras otro se da cuenta, lentamente, de que todos tienen algo en común: el peligro que representa Estados Unidos. Esto es cierto ya sea Irán o Arabia Saudita, por ejemplo, dos enemigos



tradicionales, con sistemas económicos, políticos y sociedades muy diferentes, les llevó mucho tiempo descubrir que su enemigo común era Estados Unidos. Ambos decidieron que necesitaban explorar en otra parte. Inclinaron a China y China se inclinó a ellos por un interés en común, al igual que el BRICS y las docenas de países que han aplicado: cambiar el sistema económico mundial.

La frustración de los Estados Unidos es que no puede hacer nada al respecto: 1) el ascenso económico de China; 2) las alianzas para un nuevo orden mundial; y 3) las debilidades y limitaciones que tienen ellos y sus socios del G7 de hacer sobre esto.

Un mapa

Esta mezcla se combina en la guerra de Ucrania: una decisión tomada de imponer las máximas sanciones políticas, culturales y económicas. Singularmente no van a la guerra con Rusia porque tiene armas nucleares, lo mejor que pueden hacer es obligar a Ucrania a luchar por ellos con el dinero, suministros militares y entrenamiento que pueden proporcionar. Se hizo el cálculo de que pueden ganar esta guerra y no ha funcionado, la guerra está perdida y ha sido una inyección de esteroides a la desdolarización. Encima, ya siendo obvio - ¡atención!- en vez de frenar, gradualmente han optado por una escalada constante, sin ninguna señal de triunfo.

Su error era pretender que el mundo de decisiones no existía más allá de Norteamérica y Europa. Cuando ocurren estos errores de cálculo suele ser un problema político.

¿Cómo pudieron haber cometido este error y malinterpretar lo que está pasando así de mal? ¿Escalar cada vez más sabiendo el peligro? Estos signos son manifestaciones de una fase de declive, caracterizada por un temor palpable y una creciente desesperación frente a la amenaza de perder su posición hegemónica en el escenario mundial. Su equilibrio está tambaleándose y los efectos de esta situación se están haciendo evidentes ante los ojos de la comunidad global.

El dilema se extiende hacia otras esferas: desde 1980, Estados Unidos ha intervenido militarmente en al menos 14 naciones de mayoría musulmana, provocando un devastador costo humano y económico, y sumiendo a la región en un incesante ciclo de muerte y destrucción. No obstante, Washington ha acusado al gobierno chino de cometer genocidio y crímenes contra la humanidad en la región de Xinjiang, donde residen minorías étnicas musulmanas. Este comportamiento no abona a la percepción de Estados Unidos como un líder legítimo, confiable y ético, sino más bien como una potencia en declive que busca cualquier pretexto para intervenir y perturbar el emergente orden mundial.



Entre esta discrepancia, paralelamente, hay algo único en China: un sistema económico híbrido. No es el tipo de capitalismo de Estados Unidos y el Reino Unido, donde el capital está en manos de inversores privados, ni el de la Unión Soviética, en la que la industria estaba organizada por empresas propiedad del Estado y operadas por él. Lo han llamado “Socialismo con Características Chinas” y han hecho que China crezca más rápido que cualquier éxito logrado por la Unión Soviética o Estados Unidos. Por eso China puede ejercer poder político e ideológico, ser un modelo. Hicieron lo que todo país en desarrollo quiere: erradicar la pobreza y ser modernos en una generación.

Hoy en día, China tiene los recursos y las alianzas. Eso es la Iniciativa de la Franja y la Ruta, lo que equivale a su política exterior; están ayudando a países de Asia, África y América Latina a desarrollarse, ofreciéndoles mejores ofertas que las que pueden obtener de Occidente. Por otro lado, Occidente, liderado por Estados Unidos, en los últimos 75 años, no ha hecho mucho por la distribución de la riqueza y el poder entre el centro europeo-estadounidense y la periferia. Al contrario, subieron y patearon la escalera con sus modelos “haz lo que digo, no lo que hago”¹. Después de 75 años dirigiendo y condicionando los marcos de desarrollo sostenible, no

representan alternativas razonables y ahora parece que ya es demasiado tarde. Esto significa para la Mayoría Global: ya no es necesario ir a un solo lugar para recibir ayuda.

En este sentido, todos los países del mundo están reconsiderando sus prioridades. Un ejemplo en un extremo: Francia solicitó unirse a los BRICS, y estos rechazaron la solicitud. Incluso Francia, en el corazón de la Unión Europea, ha considerado que tendrá un futuro mejor con una alianza con los BRICS. Los alemanes han sufrido con las sanciones lideradas por Estados Unidos contra Rusia, hay una gran parte de la industria, así como los italianos, que sienten el mismo deseo de acercarse al BRICS. No están en el poder en este momento, pero parece que pronto lo estarán, entonces, ¿qué pasará?

Términos finales

En el campo diplomático y económico, durante la última década, Estados Unidos no ha logrado detener ni frenar el desarrollo de China. No es exagerado asimilar que todo lo que ha intentado ha fracasado. Es un nuevo mundo donde la única manera que Estados Unidos puede frenar este proceso es ir a la guerra con China.

Si Estados Unidos se enfrenta directamente con China significa que es el fin. Estados Unidos tiene dos opciones: ser derrotado militarmente

¹ Analogía del libro “Patada a la escalera: La verdadera historia del libre comercio” de Ha-Joon Chang; Como dijo Friedrich List, una vez alcanzada la cima, es una argucia

común dar una patada a la escalera por la que se ha subido, privando así a otros de la posibilidad de subir detrás



o destruir a la humanidad tal como la conocemos. Por este motivo, el título del artículo: "Catalizando el Indo-Pacífico".

Preparación, alianzas y cooperación Asia-Pacífico

Para empezar, en la narrativa se presenta a China como el “mal actor” que desafía el “orden basado en reglas internacionales”. Según repetidas acusaciones, es China la que amenaza la estabilidad de la región. Estados Unidos, por el contrario, cruza más de diez mil kilómetros a través del océano más grande para traer la solución: militarizar Asia para llevar paz y seguridad a la región a través de lo que ellos llaman “una estrategia de disuasión integrada²”.

Al establecer tempranamente el posicionamiento de China como la amenaza, hace que el momento sea flexible. A estas alturas está muy claro que esta “configuración del teatro” con respecto a Taiwán está muy avanzada. Casi tan avanzado como lo estaba en 2021 la configuración del escenario de guerra de Ucrania con Rusia. Además, proporciona material para provocar la guerra y culpar a las víctimas; China será presentada por Estados Unidos como totalmente responsable de todos y cada uno de los conflictos que estallen.

Estados Unidos ha pasado varios años, al menos desde 2016, preparándose cuidadosamente para el conflicto en Asia. Han estado configurando insidiosamente el escenario de la guerra en múltiples niveles, a través de alianzas singularmente militares. Será un esfuerzo híbrido, multidominio y de espectro completo.

El pacto AUKUS, que incluía submarinos nucleares, fue diseñado para cerrar brechas en los acuerdos de defensa existentes y pactos entre aliados occidentales, y también para bajar el listón para obligar a los firmantes de dichos pactos y acuerdos a participar activamente en una guerra potencial. Estados Unidos puede decir: Australia ya es un socio que tiene que luchar en nuestras guerras; se inscribieron para esto.

A principios de 2023, el uso de Filipinas. El anuncio a principios de este año de acceso adicional a bases en Filipinas por parte de Estados Unidos también es parte de la configuración del centro y el radio. Antes, Estados Unidos tenía cinco bases operativas en Filipinas. Según los informes, ese número ha aumentado ahora a nueve. Esto se correlaciona con la sugerencia de que las nuevas bases probablemente estén destinadas a ser bases de operaciones avanzadas con bases satelitales, para dar servicio al despliegue de decenas de unidades

² La disuasión integrada implica desarrollar y combinar sus fortalezas para lograr el máximo efecto. Instrumentos de poder, red de alianzas y asociaciones



móviles de misiles y su personal de protección.

Cumbre de Camp David

El 18 de agosto de 2023, el presidente Joe Biden convocó una cumbre trilateral en Camp David en la que participaron Estados Unidos, Japón y Corea del Sur. Estados Unidos presentó esta reunión como una muestra significativa de unidad entre los aliados occidentales y asiáticos en respuesta a lo que perciben como la creciente influencia de China, a la que ven como una fuente de potencial conflicto global.

Sin embargo, se puede argumentar que esta cumbre trilateral marca el inicio de una nueva Guerra Fría, a pesar de que los funcionarios estadounidenses rechacen cualquier intención antagónica hacia China. Los acuerdos y declaraciones que surgen de esta cumbre giran predominantemente en torno a alianzas militares, particularmente en el ámbito de la defensa antimisiles. Estos acuerdos también implican planes para una presencia militar más sólida en la región de Asia y el Pacífico. Los resultados previstos incluyen cumbres trilaterales regularizadas, reuniones 2+2 a nivel ministerial, el establecimiento de una línea directa trilateral y nuevos acuerdos destinados a reforzar la cooperación militar colectiva, con un enfoque pronunciado en los sistemas de defensa antimisiles, incluido el intercambio de inteligencia en tiempo

real y la cooperación conjunta. Ejercicios de interceptación de misiles.

En esencia, Camp David está siendo empleado como un instrumento encubierto para la formación de una entidad cuasi-OTAN dentro de la región de Asia y el Pacífico, sirviendo como centro para la coordinación y formulación de políticas y señalando un compromiso militar más profundo en la región de Asia y el Pacífico.

Taiwán

Taiwán es una fuente notoria de tensión, y las autoridades chinas advierten repetidamente contra el apoyo percibido de Estados Unidos a la independencia de Taiwán. En octubre de 2022, el presidente Biden, en respuesta a una pregunta sobre la postura de Estados Unidos sobre la defensa de Taiwán de un ataque de China, afirmó "inequívocamente": "Sí, estamos comprometidos a hacerlo". En este contexto, al transmitir a China sus temores sobre Taiwán, Estados Unidos trató de evitar cualquier apariencia de "ambigüedad".

El último paquete –que forma parte del programa de financiación militar extranjera (FMF) del Departamento de Estado– asciende a un total de 80 millones de dólares. "El FMF se utilizará para fortalecer las capacidades de autodefensa de Taiwán a través de una capacidad de defensa conjunta y combinada y una mayor conciencia del dominio marítimo y capacidad de seguridad marítima",



escribió el departamento en su notificación al Congreso.

El teniente general Clinton Hinote (Gordon, 2023), subjefe de Estado Mayor, Estrategia, Integración y Requisitos de la Fuerza Aérea de EE. UU., dijo en septiembre de 2022:

“Espero que se den cuenta de que no solo vamos a dejar fluir su logística, sino que vamos a hacer todo lo que podamos para detenerlo y convertirla en una de las operaciones militares más difíciles de la historia [...] la posición estratégica de Estados Unidos es defender y mantener el ‘status quo’, lo que significa que la fuerza aérea debe aprovechar la negación mutua del poder aéreo en posibles zonas de conflicto [...] no queremos que China cruce el Estrecho de Taiwán para invadir Taiwán o enviar misiles hacia Japón [...] no queremos ver un resurgimiento de Rusia atacando a un aliado de la OTAN, somos defensores del status quo y... [nuestro] ejército debería reflejar eso”.

Sin embargo, algunas de las lecciones de la guerra en Ucrania son: esto no es suficiente, Putin no estaba aparentando y no cambiará el equilibrio de poder.

Más postura que realidad

La política estadounidense se manifiesta como una serie de posturas, que no deben ser consideradas afirmaciones definitivas. Como referencia histórica, en la Segunda Guerra Mundial, Taiwán sirvió como

un portaaviones inexpugnable para las fuerzas armadas imperiales japonesas y fue el punto de partida de las grandes invasiones en China. China, en su perspectiva actual, no permitirá que Taiwán se convierta en un bastión para las fuerzas armadas estadounidenses ni de ninguna otra potencia extranjera. Si Estados Unidos asume que podría intervenir en defensa de Taiwán en caso de un conflicto, esto podría desencadenar un conflicto bélico con China para el cual no están debidamente preparados.

El analista militar Douglas Macgregor ha observado que Estados Unidos enfrenta una carga abrumadora y carece de la infraestructura logística necesaria. Se encuentra en una posición de tener que enfrentar a China en un teatro marítimo, mientras que China es capaz de absorber cualquier embate. Además, la capacidad logística en el Pacífico para mantener operaciones militares sostenidas contra China es precaria o, en algunos casos, inexistente (2021).

El comandante David Berger (Greene, 2023), líder de los Marines estadounidenses, expresó en enero de 2023 la necesidad de utilizar *"todos los recursos disponibles para evitar un conflicto con China"*. Subrayó que el Pentágono debe mejorar su gestión y transporte de suministros esenciales, como alimentos, municiones y equipo, para estar más preparado frente al ejército chino.

The National Interest informó (Bernstein, 2020), según los analistas



que participan en estos juegos de guerra, *“los días de superioridad militar estadounidense ilimitada en el Pacífico occidental han terminado”*, y el dominio chino del A2/AD³ amenaza con *“impedir que las fuerzas estadounidenses puedan penetrar”*. El investigador senior de defensa internacional en Rand y ex analista de China en la sede del Comando del Pacífico de Estados Unidos en Hawaii Timothy Heath según National Interest afirmó: *“Los misiles de crucero antibuque podrían destruir portaaviones y buques de guerra estadounidenses; los misiles tierra-aire podrían destruir nuestros cazas y bombarderos”*.

El ex oficial de inteligencia del Cuerpo de Marines, ex inspector de armas de la Comisión Especial de las Naciones Unidas Scott Ritter: La condición del ejército estadounidense se ha degradado de tal manera que la única forma de lograr la victoria en un ejercicio de guerra simulada fue fabricando habilidades que aún no están en su posesión. En muchos sentidos, el juego de guerra de la Fuerza Aérea de EE.UU. (2021) es un subproducto de esta psicosis: *“un ejercicio de autoengaño, en el que la realidad es reemplazada por un mundo ficticio donde todo funciona según lo planeado, incluso si no existe. La Fuerza Aérea de Estados Unidos*

no puede librar una guerra exitosa contra China” (2021).

En el análisis final, esta representación distorsionada subraya una deficiencia crítica en la preparación del ejército estadounidense para enfrentar y triunfar en un conflicto potencial con China. Significa una profunda insuficiencia en la capacidad del ejército estadounidense para participar efectivamente y prevalecer en un escenario de guerra contra China. Esta deficiencia es emblemática de cuestiones estructurales y estratégicas.

Una precisa perspectiva de China

En primer plano China no tiene las medallas imperiales de Occidente, ni Japón. Históricamente, a diferencia de las potencias occidentales, China no ha estado interesado principalmente en expandir su influencia, adquirir territorio, derrocar los regímenes de los oponentes. En cambio, China ha luchado a menudo para mostrar determinación, avergonzar a los enemigos, castigar a los desertores o simplemente defenderse a sí mismos y a su forma de vida.

A su vez, la influencia de China en el mundo se centra en la prosperidad económica, eso es lo que es la Iniciativa de la Franja y la Ruta: un plan de infraestructura de desarrollo

³ Anti Acceso y Denegación de Área. El concepto A2/AD se podría definir como una conceptualización de origen norteamericano de cómo China planeará y ejecutará acciones militares para evitar la aproximación de fuerzas

aeronavales norteamericanas desde sus bases en el Indo-Pacífico hasta el Mar de la China y el territorio continental a causa de un conflicto entre las dos potencias. Por ello el A2/AD se relaciona principalmente con el conflictivo escenario de Taiwán



global. China está llamada a ser el motor de la economía global y reconoce que la influencia económica puede convertirse en palanca diplomática. A diferencia de Estados Unidos, y a medida que el tiempo pasa es más lúcido, su diplomacia interviene con el poder militar. Estados Unidos crea caos y anarquía, por lo que los medios de seguridad militar se consideran la solución para fortalecer los lazos. China ha dicho: ese no es nuestro modelo, queremos llegar al mundo a través de la prosperidad económica y mi trabajo es promover la estabilidad ya que es el mejor medio en el que se lleva a cabo la actividad de prosperidad económica. Caso de observación: El Golfo Pérsico.

Aún más, lo que sostiene al Partido Comunista Chino es su exitoso desarrollo social. Son los últimos que quieren la guerra, les preocupa mucho un desastre económico. Con más de 4.000 años de historia registrada, hay dos circunstancias que llevaron a lo que algunos llaman "eventos de cambio dinástico": la hambruna económica (recursos de tierra per cápita y catástrofes agrícolas); y perder conflictos contra extranjeros. China recuerda el "Siglo de Humillación"⁴ constantemente, y en estos tiempos eso es Estados Unidos, quien ha diseñado todo para penetrar sus capacidades anti-acceso. Es decir: la amenaza no es Estados Unidos como

potencia, es la capacidad que quieren obtener para influir en los asuntos internos.

Conclusión

La actual confrontación entre Estados Unidos y China tiene un profundo significado en el entramado de la historia mundial. En esta coyuntura, somos testigos de un choque entre quienes defienden una supuesta uniformidad global, a menudo denominada orden internacional basado en reglas bajo los auspicios de Estados Unidos, y una coalición multipolar emergente encabezada por Rusia y China. Esto representa una contienda entre las principales potencias, cada una de las cuales se esfuerza por ejercer su influencia para determinar el curso de los acontecimientos futuros.

La profunda transformación de la economía global se resume en el notable ascenso económico de China. Esto marca el fin de una era en la que Estados Unidos disfrutaba de un dominio económico inigualable. La autoimagen estadounidense como superpotencia global inexpugnable ha cegado a muchos ante esta nueva realidad, evocando una mezcla de miedo y actitud defensiva. En respuesta al desafío, emplean un manual familiar de estrategias económicas, políticas y militares, que

⁴ Como se conoce en China al período de intervención e imperialismo de las potencias occidentales, Rusia y Japón en el país entre 1839 y 1949.



refleja su renuencia histórica a ceder la hegemonía.

El éxito económico de China le ha permitido forjar una sólida red de alianzas internacionales. Su fuerza económica, su ambición y el atractivo de su modelo sustentan este logro, al tiempo que contribuyen al establecimiento de un nuevo orden multilateral, lo que podría señalar una era global posimperialista. Estados Unidos lucha contra la frustración al enfrentar su incapacidad para obstaculizar el ascenso económico de China, el surgimiento de alianzas transformadoras que configuran un nuevo orden mundial y las limitaciones inherentes que él y sus socios del G7 enfrentan para responder a estos cambios.

Acontecimientos recientes, como el conflicto en Ucrania, subrayan un cambio de poder global, planteando dudas sobre la credibilidad de Estados Unidos como líder confiable y señalando su menguante influencia. En contraste, el notable desarrollo e influencia de China ha remodelado las prioridades globales.

Estados Unidos no ha logrado impedir o desacelerar el progreso económico y diplomático de China. En este panorama en evolución, el único medio concebible por el cual Estados Unidos podría detener esta trayectoria es involucrarse en un conflicto militar. La afirmación de que Estados Unidos podría salir victorioso de una confrontación militar con China es, en realidad, una noción plagada de

desafíos sustanciales. Cada vez resulta más evidente que una victoria militar sobre China no es un curso de acción factible o prudente para Estados Unidos.

La influencia global de China se centra en la prosperidad económica, que enfatiza el bienestar económico y la estabilidad como motores esenciales del progreso. La legitimidad del Partido Comunista de China está estrechamente ligada a sus logros en materia de desarrollo social, lo que hace que la guerra sea una preocupación grave debido al potencial de consecuencias económicas catastróficas. En el contexto actual, la amenaza percibida no surge únicamente de Estados Unidos como potencia global, sino de sus aspiraciones de ejercer influencia sobre los asuntos internos.

Estados Unidos está maniobrando estratégicamente en la región de Asia y el Pacífico, impulsado por la compleja dinámica de la geopolítica global. Al reconocer la creciente influencia y el crecimiento económico de China, Estados Unidos pretende mantener su hegemonía global mediante un enfoque multifacético. Esto incluye forjar alianzas, crear asociaciones y enmarcar a China como un potencial disruptor del orden internacional existente. Sin embargo, este esfuerzo está marcado por desafíos intrincados, como la interdependencia económica y los paisajes diplomáticos en evolución, lo que añade incertidumbre al futuro de la dinámica del poder global.



Referencias

Bernstein, R. (2020, August 17). *The Scary War Game Over Taiwan That the U.S. Loses to China Again and Again*. The National Interest. <https://nationalinterest.org/blog/reboot/scary-war-game-over-taiwan-us-loses-china-again-and-again-167085>

Gordon, M. R. (2023, March 6). *The U.S. Is Not Yet Ready for the Era of 'Great Power' Conflict With China and Russia*. WSJ. <https://www.wsj.com/articles/u-s-military-china-taiwan-russia-great-power-conflict-481f7756>

Greene, A. (2023, January 31). Visiting US Marine Corps chief warns “everything in the cupboard” needed to prevent war with China. ABC News. <https://www.abc.net.au/news/2023-02-01/us-military-chief-david-berger-china-australia/101913030>

Macgregor, D. (2021, June 7). *America&conservatives Coming War with China*. The American Conservative. <https://www.theamericanconservative.com/americas-coming-war-with-china/>

Ritter, S. (2021, April 19). *America can successfully defend Taiwan against China – but only in its dreams*. RT International. <https://www.rt.com/op-ed/521528-america-defend-taiwan-china-military/>

Aristides Varela Ponce. Reseña sobre el ajusticiamiento del tirano Anastasio Somoza García. A la luz del análisis realizado por el Comandante José Benito Escobar Pérez.

Notas:

- 1 José Benito Escobar Pérez. Rigoberto López Pérez. El principio del fin. Managua. Secretaría Nacional de Propaganda y Educación Política del FSLN. Departamento de Propaganda y Educación Política del FSLN. 1980. Prólogo de Mario Benedetti, pág. 46. [Las cursivas en negrillas, agregadas por la redacción]



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA



CASA DE LA
SOBERANÍA
Miguel d'Escoto Brockmann