



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA
UNAN-MANAGUA.



CASA DE LA
SOBERANÍA
Miguel d'Escoto Brockmann

No.
15

AÑO 2
OCTUBRE
2024



REVISTA
Soberanía



**Octubre Victorioso. Nicaragua,
modelo de gestión política
e interculturalidad**



REVISTA Soberanía

Revista de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann

La “Revista Soberanía” es una iniciativa de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann de la UNAN-Managua, cuyo principal objetivo es fomentar el análisis y la reflexión desde diversas perspectivas sobre temas políticos, históricos, sociales, culturales y económicos con un enfoque emancipador y antiimperialista.

Equipo de la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann

Dr. Luis Alfredo Lobato Blanco
Vicerrector de la UNAN-Managua

MSc. José Gerardo Moreno Martínez
Docente Ejecutivo

MSc. Diana Gisel Parrales Espinoza
Docente Ejecutiva

**MSc. Sinder Vanessa Maleaños
Altamirano**
Docente

Lic. Argenis Javier Sarmiento Estrada
Docente

Lic. Ruddy Giovanni Zavala Membreño
Docente

Lic. Ada Zila Molina Lacayo
Docente

**Lic. Alaniz de los Ángeles Castellón
Monge**
Docente

MSc. Sofía Clark d'Escoto
Docente

Correspondencia

Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann
Santo Domingo, de la entrada de Las Sierritas, 500 varas al oeste.
Apartado postal: 663
E-mail: casa.soberania@unan.edu.ni
Tel. (505) 2278-6764 / 2278-6769 Ext. 5162

Todos los derechos reservados conforme a ley.



CONTENIDO

Tema Central

Octubre de Esperanza

Mameli Sevilla.....10

A 47 años de la Gesta Histórica de Octubre Victorioso

José Gerardo Moreno Martínez.....11

Fundamentos políticos y jurídicos del modelo de gestión pública intercultural en Nicaragua

Carlos Emilio López Hurtado.....19

La interculturalidad como episteme y como práctica decolonial

Edgar Palazio Galo.....34

Las 3 carabelas están de vuelta

Ramón Pedregal.....43

Caravana Brasileña Augusto César Sandino de Solidaridad con la Revolución Sandinista

Pedro César Batista.....53

Documentos

Carta de despedida del Che a Fidel

Ernesto “Che” Guevara.....59

Escenario Global

Cuba: Tras la tormenta siempre reina la calma

Luisa Amanda Guevara.....62

El mundo y la guerra del Sahel

María Antonia García.....64

Agresión contra la libertad: intervención y crimen del Comando Sur en América Latina



Aristides Varela Ponce.....71

Israel como espejo: la desviación occidental de la responsabilidad histórica

Renan Guevara Serrano.....77

Perú, la lumpenoligarquía gobierna, la calle renace

Luis Varese.....88

El general y la ‘nueva ola’ progresista

Manuel Rodríguez.....92

El uso del marxismo en el pensamiento teológico de Gustavo Gutiérrez

Dorothea Hortmann.....101



PRESENTACIÓN

Con motivo del 47 aniversario de la gesta heroica de octubre, la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann de la UNAN-Managua, presenta a sus lectores la decimoquinta edición de la Revista Soberanía con el tema: Octubre Victorioso. Nicaragua, Modelo de gestión política e interculturalidad.

En el tema central, presentamos la poesía de Mameli Sevilla: *Octubre de esperanzas*, que evoque la resistencia y lucha de este mes tan importante para la historia revolucionaria de nuestro país. Seguidamente, Gerardo Moreno Martínez en su artículo: *A 47 años de la Gesta Histórica de Octubre Victorioso*, nos invita a realizar un recorrido histórico y político que nos permite comprender la trascendencia este acontecimiento de la lucha de la Vanguardia del pueblo, el Frente Sandinista de Liberación Nacional. El compañero Edgar Palazio Galo en su artículo *La interculturalidad como episteme y como práctica decolonial* nos expone que la interculturalidad se erige como una episteme que desafía las formas dominantes de conocimiento y, a la vez, se presenta como una práctica decolonial que busca empoderar a las comunidades y reivindicar sus saberes y derechos.

El compañero Carlos Emilio López Hurtado, en su artículo: *Fundamentos políticos y jurídicos del modelo de gestión pública intercultural en Nicaragua*, nos explica que la Constitución Política de Nicaragua, se establece en el fundamento político y jurídico que orienta y estructura el Modelo de Gestión Pública Intercultural de Nicaragua, un Modelo de Gobierno que restituye todos los derechos colectivos de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes desde su protagonismo colectivo. Por su parte el compañero Ramón Pedregal Casanova nos presenta su artículo: *Las 3 carabelas están de vuelta*, destacando que la lucha por la independencia ha germinado, de la mano de los libertadores de América del siglo XX y XXI.

Y para concluir esta sección, el compañero internacionalista Pedro Batista en su artículo: *Caravana Brasileña Augusto César Sandino de Solidaridad con la Revolución Sandinista*, nos describe el recorrido que realizó la delegación brasileña durante las celebraciones del 45 Aniversario de la Revolución Popular Sandinista.

En la sección Documentos, rendimos homenaje al comandante Ernesto “Che” Guevara en el 57 aniversario de su paso a la inmortalidad, compartiendo la *Carta de despedida del Che a Fidel*.

En la sección Escenario Global compartimos el poema de Luisa Amanda Guevara: *Cuba: Tras la tormenta siempre reina la calma*. Asimismo, los artículos: *El mundo y la guerra del Sahel* de la compañera María Antonia García; *Agresión contra la*



libertad: intervención y crimen del Comando Sur en América Latina de Aristides Varela Ponce; *Israel como espejo: la desviación occidental de la responsabilidad histórica* de Renan Guevara Serrano; *Perú, la lumpenoligarquía gobierna, la calle renace* de Luis Varese, *El general y la ‘nueva ola’ progresista* de Manuel Rodríguez; y *El uso del marxismo en el pensamiento teológico* de Gustavo Gutiérrez de Dorothea Hortmann. Dichos artículos nos recuerdan la importancia de la solidaridad internacional, la defensa de la soberanía y la autodeterminación y la lucha contra las injerencias externas. De igual manera la importancia de reflexionar sobre el papel de la religión y la filosofía en la construcción de proyectos políticos transformadores.

En conclusión, esperamos que esta edición de la Revista Soberanía constituya un valioso aporte al debate académico y político sobre el legado de la Revolución Popular Sandinista y los avances que ha obtenido Nicaragua en su Modelo de gestión política e intercultural. Asimismo, invitamos a nuestros lectores a seguir debatiendo y reflexionando sobre los temas que les hemos presentado.

Redacción Central

Casa de la Soberanía Miguel d’Escoto Brockmann



EDITORIAL

A los Héroes y Mártires de Octubre: ¡Tenemos Patria Libre y Soberana!

A 47 años del inicio de la Ofensiva de Octubre Victorioso, el pueblo de Nicaragua recuerda el heroísmo y sacrificio de mujeres y hombres que soñaron una Patria Libre, Digna y Soberana. Desde la Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann de la UNAN-Managua rendimos homenaje a los valientes guerrilleros del Frente Sandinista de Liberación Nacional que iniciaron la marcha hacia la Victoria en las acciones de San Fabián, San Carlos y Mozonte, en aquel octubre de 1977.

A los ineludibles combatientes populares que en Masaya dieron su vida en el ataque al Cuartel de la Guardia Somocista el 17 de octubre de 1977, las nuevas generaciones de nicaragüenses le decimos que su sacrificio hoy germina en la sonrisa de los niños y jóvenes que hoy gozan de una Educación Gratuita y de Calidad en todos los niveles de estudio. Así mismo, jamás olvidaremos el martirio del Comandante Pedro Aráuz Palacios “Federico” que fiel a sus ideales de Justicia y Patriotismo entregó su vida, para que hoy centenares de miles de nicaragüenses disfruten de Parques, Estadios y un moderno Sistema de Salud que le garantizan al pueblo una mejor calidad de vida.

A nuestros Héroes y Mártires hoy le decimos que tenemos una Patria Libre y Soberana, que día a día construye Nuevas Victorias en beneficio de los nicaragüenses, hoy la Revolución Popular Sandinista encabezada por el Comandante Daniel y la Compañera Rosario le garantiza al pueblo mejores oportunidades de desarrollo social y humano, con la construcción de miles de viviendas, mejores salarios, e infraestructura vital que une a Nicaragua de costa a costa.

De igual forma, como revolucionarios latinoamericanos y caribeños, no olvidamos el ejemplo inmortal del Comandante Ernesto “Che” Guevara, el Che, a decir del Comandante Fidel, “es en un modelo de hombre no solo para nuestro pueblo, sino para cualquier pueblo de América Latina. Che llevó a su más alta expresión el estoicismo revolucionario, el espíritu de sacrificio revolucionario, la combatividad del revolucionario, el espíritu de trabajo del revolucionario (...) y, por tanto: Si queremos expresar cómo aspiramos que sean nuestros combatientes



revolucionarios, nuestros militantes, nuestros hombres, debemos decir sin vacilación de ninguna índole: ¡Qué sean como el Che!".

Es por ello, que como revolucionarios nicaragüenses tomamos esos valores y cualidades que debe poseer el Hombre Nuevo, Patriota, y Antiimperialista de seguir luchando por construir una Nicaragua Socialista, Cristiana y Solidaria, para garantizar la mayor suma de felicidad a nuestro Pueblo.

Así mismo, reafirmamos nuestra solidaridad con el pueblo de Palestina y el Líbano, quienes hoy en día siguen sufriendo la ferocidad del imperialismo personificado en el estado sionista de Israel, que durante los últimos años ha cometido los peores crímenes contra Humanidad.

Redacción Central

Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann



TEMA CENTRAL



Octubre de esperanzas

Mameli Sevilla Méndez

Estudiante de Ciencias Sociales de la UNAN-Managua

Octubre refleja el triunfo de la voluntad; de la resistencia y la cultura, del patriarca y el mestizo: de la espada y la guerra del patriotismo y la paz.

Octubre nos muestra que los hombres no son lo que dicen ser, sino lo que hacen pues en las frías montañas, donde los álamos se marchitan bajo sol, no siempre hubo hospitales, no siempre hubo escuelas, ni acceso a la educación, los logros de hoy son el fruto de los esfuerzos de una política inclusiva, cuyos esfuerzos involucra cada rincón cultural de esta patria.

El octubre de Benjamín Zeledón, el octubre de nuestra sangre indígena que corre por las vértebras de cada obrero, de cada maestro y estudiante, lleva el sello inmortal de la lucha por la libertad.

Octubre nos recuerda que, mientras haya sandinismo, mientras haya compromiso con la patria, mientras haya jóvenes, mientras haya libertad, inclusión y cultura:
¡Siempre habrá esperanza para triunfar!



A 47 años de la Gesta Histórica de Octubre Victorioso

José Gerardo Moreno¹

Docente Investigador UNAN-Managua
jmorenom@unan.edu.ni

Antecedentes Históricos a la jornada insurreccional de Octubre Victorioso

Posterior a la fundación del Frente Sandinista de Liberación Nacional, la organización revolucionaria inicia sus acciones guerrilleras en 1963, con los combates de Río Bocay y en 1967 con la gesta de Fila Grande y Pancasán, de los cuales se obtuvieron valiosas lecciones como la necesidad de seguir fortaleciendo el trabajo con el campesinado desde un punto de vista integral; es decir, propiciar la incorporación a la lucha guerrillera, pero fortaleciendo su conciencia y la creencia en un mundo más justo; por otra parte, la importancia de fortalecer, al mismo tiempo, las estructuras y la lucha en la ciudad, intensificando el trabajo con los estudiantes, y trabajadores urbanos.

Ya en la década del 70, el Frente Sandinista comenzó a analizar de manera crítica y autocrítica las acciones y formas de lucha más correctas que podrían conducir al triunfo del proceso revolucionario. Se planteaba realizar profundas consideraciones organizativas, y ahondar en el arte de la agitación popular y afinar la técnica militar y principalmente aprender la técnica de la clandestinidad.

Por otra parte, se tomaron importantes decisiones sobre los dirigentes y la actividad que éstos debían desarrollar. El Frente Sandinista de Liberación Nacional comprendió que en los dirigentes había una gran claridad con relación a la magnitud estratégica de la lucha, pero también se percató de que no se había aprovechado todo el bagaje y el potencial que tenían estos, para incorporar al pueblo en la lucha armada. (Muro, 1986, pág.118).

Al mismo tiempo, el propio Frente Sandinista también se dio a la exploración de otras vías para ampliar sus bases, en lo esencial, determinar que combatientes

¹ Docente-Ejecutivo Casa de la Soberanía Miguel d'Escoto Brockmann UNAN-Managua. Profesor de Historia Departamento de Ciencias Sociales y Políticas UNAN-Managua.



iban a ser destinados al medio rural o a las acciones de insurgencia en las ciudades. Sobre todo, se realizó trabajo con los estudiantes universitarios por medio del Frente Estudiantil Revolucionario (FER). Con ello, el FSLN se aseguró, primeramente, la creación y mantenimiento de una corriente de simpatía hacia su lucha en el ambiente intelectual. Pero, además, un canal propicio para transmitir informaciones en momentos en que aún no disponía de medios de comunicación estables. (Hernández, 2012, pág. 138)

En el período 1970-1974, el Frente Sandinista de Liberación Nacional, logró poner en marcha un mayor trabajo político organizativo entre el pueblo, además, de desarrollar las estructuras internas de vanguardia en la montaña, la ciudad y el campo, lo que le permitió a la organización dar un gran salto en la acumulación organizativa material y militar, con el fin de preparar la ofensiva político militar.

Esta ofensiva sucedería el 27 de diciembre de 1974 cuando el comando Juan José Quezada, liderado por el Comandante Eduardo Contreras se tomó por asalto la casa de uno de los hombres de confianza del régimen somocista: José María Castillo Quant. Este comando que actuó por sorpresa tomó una serie de rehenes vinculado a las esferas gubernamentales y diplomáticas y exigió una negociación directa con el dictador. Ante tal situación Somoza Debayle tuvo que acceder a las peticiones fundamentales del Frente Sandinista de Liberación Nacional. (Romero, 2002, pág., 311)

Producto de la negociación fueron puesto en libertad el Comandante Daniel Ortega Saavedra, Jacinto Suárez, Lenin Cerna y José Benito Escobar. Así mismo, fruto de estos acontecimientos revelaron a la postre a la opinión pública nicaragüense la caída del mito de la invulnerabilidad de la dictadura. En reacción, la dictadura impuso el estado de sitio, así como una estricta censura, y creó un tribunal militar especial para procesar a las personas sospechosas de colaborar con el Frente Sandinista de Liberación Nacional. En las zonas rurales de Nueva Segovia, Madriz, Matagalpa, Jinotega y Zelaya Norte, la Guardia desató una feroz represión para desarticular las redes de apoyo creadas por el FSLN, entre el campesinado. (Kinloch, 2004, pág. 251)

A finales de enero de 1977, 35 sacerdotes capuchinos norteamericanos hicieron pública una carta en el diario costarricense La Nación, en ella, denunciaban que centenares de líderes comunitarios sandinistas, así como Delegados de la Palabra sufrieron torturas, violaciones y ejecuciones sumarias. Hombres y mujeres eran encerrados durante semanas en zanjias cubiertas con tablas, hacinados en el fango



y sus propias heces, mientras sus interrogadores decidían su inocencia o culpabilidad. Varias comarcas fueron atacadas desde helicópteros artillados y decenas de casas incendiadas. (Kinloch, 2004, pág. 252)

Además, entre 1975 – 1977, el agotamiento del sistema somocista se hacía ya evidente, por ejemplo, su modelo económico se encontraba en declive, lo que se manifestaba en el estancamiento de la inversión, el desempleo, la inflación y una deuda externa agobiante. Las precarias condiciones de vida de la población nicaragüense se habían agravado a límites insoportables. Por otra parte, la voracidad y la corrupción de la camarilla somocista había generado fuertes contradicciones entre los diferentes grupos económicos que tradicionalmente apoyaban al régimen somocista, lo que mermaba evidentemente una de las bases de la cual se apoyaba la dinastía. (IES,1980, pág. 17)

En lo que se refiere a las relaciones entre la dictadura y el imperialismo norteamericano en el contexto de 1977, se manifestaba un reacomodo, pues los estadounidenses iniciaban a “restringir” la ayuda económica al régimen para de esa forma “presionar” por una “apertura democrática” e ir creando las condiciones económicas para que otros sectores de la burguesía se constituyeran en una alternativa de poder que garantizara efectivamente la continuación del modelo de dominación del imperialismo sobre nuestro país.

Sin embargo, tanto el imperialismo como sus aliados locales cometieron el error de todas las clases opresoras y dominantes a lo largo de la historia: menospreciar la capacidad de lucha de todo el pueblo nicaragüense, y de la fortaleza de la Vanguardia del Pueblo, para reorganizarse y seguir enarbolando la bandera revolucionaria de justicia, nacionalismo y antiimperialismo. A pesar de las condiciones sumamente difíciles que surgieron a partir de la muerte del Comandante en Jefe Carlos Fonseca en noviembre de 1976 y de otros mártires de la causa del pueblo, el Frente Sandinista de Liberación Nacional demostró su condición de vanguardia, dando una respuesta correcta ese momento histórico. (IES,1980, pág. 18)

Octubre Victorioso y el inicio de la Ofensiva Ininterrumpida

Luego de años de represión por parte de la dictadura, el régimen decidió el 19 de septiembre de 1977 levantar el estado de sitio y la censura de prensa. Esta decisión que tomó el gobierno fue porque el Estado Mayor de la Guardia Nacional pensaba que el Frente Sandinista de Liberación Nacional estaba prácticamente liquidado, con no más de 50 combatientes a tiempo completo, dispersos y divididos dentro y



fuera de Nicaragua. Así mismo, a Somoza le interesaba dar la imagen de tener bajo su control todo el territorio nacional. (Ortega, 2004, págs. 407-408)

Sin embargo, a lo largo de 1977, la Dirección Tercerista del Frente Sandinista de Liberación Nacional realizó reuniones en Costa Rica y en Honduras, en función de darle forma al plan estratégico insurreccional para la ofensiva sandinista de 1977, que posteriormente será conocida como Octubre Victorioso. Dicho plan estratégico insurreccional tenía los siguientes objetivos: arrebatarse la iniciativa política y militar al somocismo; impedir el intento del gobierno norteamericano, apoyado por el Partido Conservador y la clase dominante de dar retoques superficiales al régimen opresor.

El plan insurgente también se proponía contrarrestar el espacio político de la oposición burguesa de UDEL había ganado a favor de la vía legal de lucha: quitar presión a las diezmadas fuerzas sandinistas en la Montaña y resto del país; hacer prevalecer por la vía de la acción, la tesis de la Insurrección. (Ortega, 2004, pág. 412) Con esta confianza se inició el intenso trabajo en los diferentes frentes de lucha. En el exterior, un grupo de intelectuales viajaba incansablemente, entrevistándose con diferentes fuerzas progresistas internacionales, ganando su solidaridad con el pueblo de Nicaragua, con el fin de neutralizar una intervención armada norteamericana.

A nivel nacional, la política de alianzas impulsadas por el FSLN se materializó con la conformación de un grupo de profesionales, empresarios e intelectuales consecuentes, a quienes se le confió la tarea de procurar apoyo para los planes insurreccionales en sus respectivas esferas de influencias.

En las montañas de Nueva Segovia, se empezó a sentar las bases para estructurar un frente de guerra en esta zona con 32 combatientes sandinistas de larga trayectoria de lucha entre los que se encontraba Daniel Ortega Saavedra, Víctor Tirado López, Germán Pomares Ordoñez, Oscar Benavides, Ulises Tapia Roa, y otros cuadros destacados. Mientras en Solentiname y Río San Juan, se iban organizando y entrenando compañeros que formarían el primer núcleo del Frente Sur Benjamín Zeledón. (IES, 1980, pág. 22)

De igual forma, en otros sectores del país, el FSLN se preparaba de forma muy activa la lucha insurreccional en contra de la dictadura, ejemplo de ello, era la ciudad de Masaya, en esta ciudad los combatientes sandinistas tenían una buena estructura producto de años de arduo trabajo, en esta ciudad desarrollaron



actividad revolucionaria Roger Deshon, Carlos Manuel Jarquín, Camilo Ortega, Pedro Aráuz, William Ramírez, Leticia Herrera y otros.

Inicia la Runga

El 12 de octubre de 1977, el Frente Sandinista de Liberación Nacional inicia sus acciones revolucionarias en las estribaciones neblinosas que conducen de Dipilto a la carretera Panamericana, a una distancia media entre Ocotal y el puesto fronterizo de Las Manos. Liderados por Daniel Ortega Saavedra, Germán Pomares Ordoñez y Víctor Tirado, los guerrilleros sandinistas tenían por objetivo el ataque al Cuartel de Ocotal al amanecer del 13 de octubre.

Sin embargo, al iniciar los ataques el día 12 de octubre sobre la carretera Panamericana se pierde el factor sorpresa para atacar Ocotal. El mando de la unidad guerrillera decide pasar a la modalidad de combates sobre las vías de comunicación. Se produjeron varias emboscadas por parte de los guerrilleros a la Guardia Nacional, provocando en las filas del enemigo somocista fuertes bajas, ante tal situación las fuerzas del Frente Sandinista de Liberación Nacional son atacadas por un avión Push-and-Pull perteneciente a la Fuerza Área somocista. (Ortega, 2004, pág. 424)

El Comandante Daniel Ortega Saavedra y Víctor Tirado estaban consciente del fracaso del plan original y deciden mantenerse en la ofensiva sobre las vías de la comunicación principales y secundarias, dándose en ese escenario el ataque a San Fabián.

Horas después, en la madrugada del 13 de octubre de 1977, las escuadras guerrilleras del Frente Sur “Benjamín Zeledón” atacaron el cuartel de San Carlos en el sur de Nicaragua, tomándolo por asalto y dominando a la guarnición después de dos horas de combate. La Guardia Nacional sufrió 25 bajas, en esta acción del FSLN cayeron como héroes los compañeros Elvis Chavarría, Donald Guevara, Roberto Pichardo, Ernesto Medrano y William Torres. (IES, 1980, pág. 27)

Al calor de las operaciones guerrilleras, el FSLN impulsó su política de alianza a través de un grupo heterogéneo compuesto por destacados nicaragüenses lanzaron el 14 de octubre un comunicado que llamaba a la “unidad de todos los nicaragüenses” en la lucha contra el régimen somocista y apoyar la causa del Frente Sandinista de Liberación Nacional. Posteriormente, el 16 de octubre, la lucha armada contra la dictadura continuó con la toma del poblado de Mozonte a manos del Frente Norte Carlos Fonseca.



Mientras tanto, el 16 de octubre de 1977 en la ciudad de Masaya, los sandinistas se encontraban en zafarrancho de combate, preparando los últimos detalles para el ataque al Cuartel. Los miembros del FSLN se reconcentraron en dos casas de seguridad, la primera en Monimbó, la que pertenecía a viejos colaboradores del Frente Sandinista de Liberación Nacional, y la otra, a uno de los participantes, el profesor Sebastián Escobar. Estando reconcentrados en las casas de seguridad los guerrilleros se propusieron conseguir un “vehículo blindado” que les permitiera acercarse a la unidad militar. (IES, 1982, pág. 30)

El ingenio de los guerrilleros sandinistas resolvió el problema. Estos rentaron un camión de carga utilizado para el transporte de materiales de construcción, particularmente piedra cantera. Una vez en poder del camión de carga, los combatientes colocaron las piedras canteras en forma de barricada para que esto les proporcionará protección al momento de incursionar en la unidad castrense. Al amanecer del 17 de octubre los sandinistas montaron el plan operativo de emboscar en dos puntos estratégicos a las tropas somocistas. El primer punto que los combatientes eligieron fue el kilómetro 13 y $\frac{1}{2}$ de la carretera Masaya- Managua, esta posición de ataque fue confiada a los hermanos Rolando y Norman López Porras, y Manuel Sánchez García. (IES 1982, pág.31)

La segunda emboscada se montó en la carretera Tipitapa- Masaya; confiándose la misión de proteger esta vía de acceso a Moisés Rivera y Mauricio Zepeda. Poco después los combatientes se dirigen a materializar la acción guerrillera a bordo del “camión blindado”. Lo conduce Carlos Belli e Israel Lewites responsable militar de la acción. En la parte trasera del camión, se encontraban parapetados por las piedras canteras los combatientes Juan Carlos Herrera, Maximiliano Somarriba, Manuel Marcia, y Guillermo Picado entre otros.

Además, según información del Instituto de Estudios del Sandinismo (1982), se formaron dos grupos de apoyo desde dos ángulos diferentes: la parroquia (Templo católico Nuestra Señora de la Asunción) y la esquina sur oeste del parque central de Masaya. El primer grupo lo formaba Álvaro Baltodano, Sebastián Escobar, José Rodríguez y Constantino Tapia, el segundo grupo Alfredo Sánchez y María Eugenia Ferrey.

Alrededor de las 08:30 de la mañana del 17 de octubre de 1977, los combatientes del Frente Sandinista de Liberación Nacional iniciaron su acción guerrillera atacando el Cuartel de la Guardia Nacional en Masaya. Pero a diferencia de las acciones anteriores, los soldados somocistas se encontraban armados hasta los



dientes, pues se disponían a realizar una misión en dos camiones de tina que estaban estacionados frentes al Cuartel. (IES,1982, pág. 30)

Así mismo, el ataque al Cuartel dio inició con la orden de Israel Lewites, quien al iniciar el combate lanzó una granada de fragmentación a los guardias, lo que propició un intenso intercambio de disparos en el costado oeste del Parque Central de Masaya, la población que se encontraba en el sitio se parapetaron detrás del edificio de la Parroquia Nuestra Señora de la Asunción y en las esquinas aledañas, cubriéndose como podían, mientras observaban el combate, lanzando gritos de aliento a los miembros de la Vanguardia del Pueblo.

Mientras tanto, en cumplimiento de los planes insurreccionales, los combatientes ubicados en el KM 13 ½ carretera Managua a Masaya y los ubicados en la carretera Masaya- Tipitapa cumplieron con la misión de contener los refuerzos que la Guardia Nacional enviaba a Masaya para repeler el ataque al Cuartel de la ciudad. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de los guerrilleros heroicos caen en combatiendo a la genocida guardia, los mártires Israel Lewites, Juan Carlos Herrera, Francisco Castellón Peinado, Maximiliano Somarriba, los hermanos Jesús y Rolando López Porras y Manuel Sánchez García.

En ese mismo contexto, pero fuera del marco de las operaciones de Octubre Victorioso, cae en combate el Comandante Pedro Aráuz Palacios “Federico” miembro de la Dirección Nacional y Jefe de la Resistencia Urbana, también mueren combatiendo en Managua Martha Angélica Quezada, Genoveva Rodríguez, Carlos Arroyo Pineda y Roger Langrand. (Ortega, 2004, pág. 428-429)

Por otra parte, los ataques de la Tendencia Tercerista en octubre de 1977 constituyeron un salto de calidad en la estrategia de lucha del FSLN, independientemente de su eficacia militar. Los mismos dejaron importantes lecciones para el desarrollo de la acción militar ofensiva en contra de las guarniciones de la Guardia Nacional. De igual manera, las acciones de octubre permitieron echar al suelo la maniobra enemiga y hacen que la Vanguardia del Pueblo aparezca con fuerza. Así mismo, desde el punto de vista militar, esas acciones no fueron totalmente un fracaso. En Masaya no se pudo tomar el cuartel, pero, por ejemplo, la mayor parte de los participantes quedaron vivos. (Harnecker, 1983, pág. 11)

Con las acciones de octubre de 1977 creció la confianza del pueblo en la posibilidad del triunfo, y las unidades militares Terceristas mantuvieron la ofensiva en el Frente Norte y en el Frente Sur. Estas operaciones ofensivas, además de foguear a



los combatientes, obligaron a la Guardia a dispersar sus fuerzas en distintas direcciones. Resulta importante destacar que, dentro de la Ofensiva de Octubre en la ciudad de Masaya, el pueblo presenció de primera mano el operativo, lo cual permitió a los ciudadanos reconocer entre los combatientes a sus vecinos o amigos. El mito del guerrillero sandinista de una condición distinta a la del hombre común desapareció para dar paso a la constatación de que cualquier hombre, podía ser miembro de la Vanguardia y unirse a la lucha en contra del régimen somocista. A partir de octubre, el Frente Sandinista de Liberación Nacional, dio un mayor impulso a las gestiones que realizaba, tendentes a estructurar un frente amplio anti-somocista; paralelamente fortaleció su presencia en los sindicatos, principalmente en aquellos sectores que habían demostrado una gran combatividad en las luchas reivindicativas.

Referencias

Instituto de Estudio del Sandinismo (1982) La Insurrección Popular Sandinista en Masaya. Ed. Nueva Nicaragua. Managua, Nicaragua

Muro Rodríguez, Mirta -et.al- (1986) Nicaragua y la Revolución Sandinista. Ed. Ciencias Sociales. La Habana

Ortega Saavedra, Humberto (1980) “La victoriosa insurrección nacional.” En Nicarúac. Ministerio de Cultura de Nicaragua. Managua, Nicaragua.

Ortega Saavedra, Humberto (2004) La Epopeya de la Insurrección. Grupo Editorial Lea.

Romero, Jilma -et.al- (2002) Historia de Nicaragua. Texto básico. Editorial Ciencias Sociales. UNAN-Managua





Fundamentos políticos y jurídicos del modelo de gestión pública intercultural en Nicaragua

Carlos Emilio López Hurtado

Diputado FSLN, Alianza Nicaragua Unida Triunfa

Resumen

La Constitución Política de la Republica de Nicaragua, como Ley Superior se constituye en el fundamento político y jurídico que orienta y estructura el Modelo de Gestión Pública Intercultural que en esencia es un Modelo de Gobierno que restituye todos los derechos colectivos de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes desde su protagonismo colectivo. El Marco Jurídico constitucional ha generado procesos de diseño, planificación, ejecución y evaluación de un conjunto de leyes, políticas, programas y estrategias de Desarrollo Humano de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Norte y Sur.

Palabras Claves

Modelo de Gestión Pública Intercultural, Fundamentos Jurídicos y Políticos, Derechos de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes, Constitución Política, Desarrollo Humano, Leyes, Políticas y Programas.

Introducción

Existen diferentes Modelos de Gestión Pública, se destacan dos, cada uno de ellos enfocados en procesos de planificación, implementación, seguimiento, control, evaluación, y rediseño de la Gestión Pública.

Los primeros Modelos de Gestión Pública están enfocados en resolver supuestamente las demandas del “público”, es decir de la ciudadanía, pero en realidad están enfocados en resolver las necesidades e intereses de las corporaciones, las transnacionales, las grandes empresas nacionales e internacionales, estos son Modelos de Gestión Pública que avalan, respaldan y reproducen el neoliberalismo, que apuesta a un debilitamiento del Estado y un fortalecimiento del Mercado, son eficientes, eficaces y efectivos en facilitar la reproducción de los capitales en hacer más ricos a los ricos y más pobres a los pobres.



Los segundos Modelos de Gestión Pública centrados en las personas y las colectividades, todos sus esfuerzos están dirigidos en resolver los problemas de la población, en cumplir los mandatos de un Estado garante de los derechos humanos y en promover y garantizar el desarrollo humano de todos los sectores sociales y económicos. El Estado de Nicaragua se suscribe en esta segunda línea de Modelos de Gestión Pública, un modelo de Estado eficaz, eficiente y efectivo para reducir pobreza y garantizar el Desarrollo Humano inclusivo e integral de toda la sociedad, no vamos a desarrollar los rasgos de este Modelo que en el caso de nuestro país está plasmado en el Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano 2022 – 2026, sino que vamos a señalar únicamente la esencia intercultural de este Modelo de Gestión, precisando sus Fundamentos Políticos y Jurídicos.

Fundamentos Políticos y Jurídicos del Modelo de Gestión Pública Intercultural en Nicaragua

El Modelo de Gestión Pública Intercultural en Nicaragua es impulsado por el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN) y no solo por el Poder Ejecutivo, sino por todos los órganos e instituciones de la administración pública, es un Modelo de Gestión que asume todo el Estado, gracias a la voluntad y compromiso político del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), en el país se sigue el modelo constitucional de Estado que es un Estado en donde todas las instituciones y poderes del Estado trabajan armónicamente en función del Desarrollo de la nación.

- 1. El Programa Histórico del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)** conocido como la Herencia Programática de Sandino, fue presentado al pueblo nicaragüense en el año de 1969.

En el Lineamiento número VI el Programa Plantea la “Reincorporación de la Costa Atlántica”, hoy con el nuevo lenguaje jurídico, político y programático decimos “Reincorporación de la Costa Caribe”.

“La Revolución Popular Sandinista pondrá en práctica un plan especial a favor de la Costa Caribe, sumida en el máximo abandono, para incorporarla a la vida de la nación. Terminará con la explotación inicua que ha sufrido la Costa Caribe, durante toda su historia por los monopolios extranjeros, particularmente por el imperialismo yanqui. Acondionará las tierras adecuadas de la zona para el desarrollo de la agricultura y la ganadería. Aprovechará las condiciones favorables para impulsar el desarrollo de la industria pesquera y forestal. Estimulará el florecimiento de los valores culturales locales de esa región, provenientes de los aspectos originales de su tradición histórica. Aniquilará la odiosa discriminación



de que han sido objeto los indígenas miskitos, sumos, zambos y negros de esa región”.

En la Primera Etapa de la Revolución el Gobierno Sandinista asumió cada uno de los puntos establecidos en el Programa Histórico en general y en lo particular en lo referido a la Costa Caribe.

A partir del año 2007, que inicia la Segunda Etapa de la Revolución, el FSLN en el Poder, el Pueblo en el Poder, los Pueblos Originarios y Afrodescendientes en el Poder, en la dirección y planeación para el Desarrollo tanto a nivel Nacional, como Municipal y en las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Norte y Sur, cada uno de esos postulados se continúan haciendo realidad por medio de políticas públicas, programas sociales, económicos y culturales y estrategias de desarrollo que han permitido mejorar la calidad de vida de los pueblos ancestrales, eliminar la concepción extractivista y explotadora hacia la Costa Caribe, expulsar a las criminales transnacionales norteamericanas, potenciar el desarrollo económico, social, asociativo, cooperativo, agrícola, pecuario, forestal, ganadero, pesquero, turístico, artístico, cultural, energético, tecnológico, en armonía con la Madre Tierra y en respeto a los valores y tradiciones de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes.

2. Los Estatutos Fundamentales

Los Estatutos Fundamentales fueron creados en la Primera Etapa de la Revolución y juntos hacían las veces de Constitución Política o Ley Superior de la nación.

2.1 El Estatuto Fundamental de la República de Nicaragua. Decreto Ley aprobado el 20 de Julio de 1979 por el Gobierno de Reconstrucción Nacional de Nicaragua. Publicado en La Gaceta, Diario Oficial N°. 1° del 22 de agosto de 1979. Esta norma jurídica derogó la Constitución Política y las Leyes Constitucionales del somocismo, disolvió los órganos de Estado anteriores denominados “Cámaras de Diputados y de Senadores, la Corte Suprema de Justicia, Cortes de Apelaciones, Tribunal Superior del Trabajo y demás estructuras de poder somocista”.

El Estatuto Fundamental se comprometía en garantizar una serie de tratados internacionales de Derechos Humanos y estableció “la igualdad incondicional de todos los nicaragüenses”, era la primera vez que una norma jurídica suprema establecía la igualdad de todas y todos los nicaragüenses, las Constituciones y leyes anteriores siempre establecían parámetros y condiciones de discriminación, por razones de género, generacionales, étnicas o de clase, este precepto de



igualdad colocaba a los hermanos y hermanas de la Costa Caribe en el mismo estatus de ciudadanía y titularidad de derechos que el resto de connacionales.

2.2 El Estatuto sobre Derechos y Garantías de los Nicaragüenses. Decreto-Ley No. 52, aprobado el 21 de agosto de 1979. Publicado en La Gaceta, Diario Oficial N°. 11 del 17 de septiembre de 1979. Esta norma jurídica suprema reafirmaba el precepto y derecho de la igualdad, plasmando que “Todas las personas son iguales ante la Ley y tienen derecho a igual protección”, pero además integra el principio jurídico de no discriminación, mandando que “No habrá discriminación por motivos de nacimiento, raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones, origen, posición económica o cualquier otra condición social”. Agregaba además que es obligación del Estado remover, por todos los medios a su alcance las condiciones de discriminación y los obstáculos que impiden de hecho la igualdad de los ciudadanos y su participación en la vida política, económica y social del país.

Con estas ordenanzas la Supra Norma Jurídica, eliminaba todas las concepciones legales, sociales y culturales que veían y trataban a los Pueblos Originarios y Afrodescendientes como inferiores, incapaces jurídicos o cualquier otra visión de minusvalía jurídica o social.

Éstos Estatutos que rigieron el país de agosto de 1979 a enero de 1987 establecieron los fundamentos jurídicos y políticos para crear una serie de medidas que posibilitaron iniciar en la Primera Etapa de la Revolución como dijimos en párrafos anteriores un proceso de inclusión social y eliminación de prácticas históricas de discriminación hacia los pueblos ancestrales de la Costa Caribe, además la configuración de un sistema de gobierno que impulsaba transformaciones estructurales, supraestructurales y comunitarias en todos los órdenes en favor de la diversidad étnica, cultural y lingüística, en los campos de la educación, alfabetización, salud, promoción de la identidad cultural entre otros.

3. Constitución Política de la República de Nicaragua (Cn). Aprobada el 19 de noviembre de 1986. Publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 05 del 09 de enero de 1987. La Ley Fundamental derogó el Estatuto Fundamental de la República y el Estatuto sobre Derechos y Garantías de los Nicaragüenses, los asumió y los superó ya que integró todas las garantías y derechos mencionados anteriormente y agregó muchos otros en favor de todos los sectores de la sociedad, incluyendo los Pueblos Originarios y Afrodescendientes del país.

Como hemos señalado tantas veces la Constitución Política es hija de la Revolución Sandinista, es el resultado de un proceso amplio de consultas populares o cabildos



legislativos con diversos sectores de la sociedad del Pacífico y del Caribe, es la Ley más consultada en la historia de Nicaragua, incorporó además de las aspiraciones colectivas de los pueblos diversos culturalmente, las normas internacionales de Derechos Humanos, las buenas prácticas del Gobierno Sandinista en todas las materias, incluyendo la gestión pública intercultural de los primeros años de gobierno revolucionario, sumó las luchas históricas, demandas y propuestas de todos los héroes y heroínas antiimperialistas y anticolonialistas del Pacífico y del Caribe, desde los caciques Nicarao, Diriangén, Adiac, Guerreras y Guerreros Ancestrales del Caribe, pasando por José Dolores Estrada, Andrés Castro, los Generales Zeledón, y Sandino, los combatientes de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes que fueron parte del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional (EDSN), el Comandante Carlos Fonseca Amador y tantos luchadores de la Dignidad, la Libertad, Soberanía, Autodeterminación e Identidad Nacional. La Constitución Política es la versión jurídica del Programa Histórico del FSLN

Esta Constitución Revolucionaria es la que está vigente en la actualidad, ha sufrido 15 reformas, y mantiene su estructura de Carta Fundamental que reconoce todos los derechos para todas las personas, familias, comunidades y sectores de la sociedad, incluyendo los Pueblos Originarios y Afrodescendientes. Las reformas constitucionales realizadas en esta Segunda Etapa de la Revolución han ampliado el catálogo de derechos colectivos y los derechos de interculturalidad, identidad, preservación, conservación y uso lingüístico originario, cosmogonía, cosmovisión, formas de organización y desarrollo para la Costa Caribe.

“El Estado reconoce la existencia de los pueblos originarios y afrodescendientes, que gozan de los derechos, deberes y garantías consignados en la Constitución y en especial, los de mantener y desarrollar su identidad y cultura, tener sus propias formas de organización social y administrar sus asuntos locales; así como mantener las formas comunales de propiedad de sus tierras y el goce, uso y disfrute, todo de conformidad con la Ley. Para las comunidades de la Costa Caribe se establece el régimen de autonomía en la presente Constitución”. Y Añade “El español es el idioma oficial del Estado. Las lenguas de las Comunidades de la Costa Caribe de Nicaragua también tendrán uso oficial en los casos que establezca la ley. (artículo 5 párrafo 6 y 11 Cn)

Ninguna de las diez constituciones anteriores, había reconocido la existencia de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes, este reconocimiento no es formal, sino que es demográfico, etnográfico, comunitario, sociológico, antropológico, histórico, cultural, jurídico, ético, lingüístico, espiritual, económico, político, y más allá, este reconocimiento multiforme ha sido fuente de una diversidad de



programas de desarrollo integral e intercultural que se impulsan con el protagonismo colectivo de los pueblos de la Costa Caribe desde el Gobierno Central, los Gobiernos Municipales, Territoriales y los Consejos y Gobiernos de las Regiones Autónomas del Caribe Norte y Sur en sinergias y articulaciones sistémicas que han generado Buen Vivir para todas las comunidades del Caribe.

Estos Pueblos Originarios y Afrodescendientes de la Costa Caribe son:

Originarios: Pueblo Mískitu, Pueblo Sumu-Mayangna, Pueblo Mayagna Ulwa, Pueblo Rama

Afrodescendientes: Pueblo Creole, Pueblo Garífuna

Debemos señalar que los Pueblos Mestizos del Caribe son parte de esa gran familia de pueblos caribeños y constituyen otro componente de la convivencia, armonía, intercambios y aprendizajes colectivos de las Regiones Autónomas del Caribe de Nicaragua.

La Constitución Plasma un compendio de derechos para los Pueblos Originarios, “Las comunidades de la Costa Caribe son parte indisoluble del pueblo nicaragüense y como tal gozan de los mismos derechos y tienen las mismas obligaciones. Las comunidades de la Costa Caribe tienen el derecho de preservar y desarrollar su identidad cultural en la unidad nacional; dotarse de sus propias formas de organización social y administrar sus asuntos locales conforme a sus tradiciones. El Estado reconoce las formas comunales de propiedad de la tierra de las comunidades de la Costa Caribe. Igualmente reconoce el goce, uso y disfrute de las aguas y bosques de sus tierras comunales. Las comunidades de la Costa Caribe tienen derecho a la libre expresión y preservación de sus lenguas, arte y cultura. El desarrollo de su cultura y sus valores enriquece la cultura nacional. El Estado creará programas especiales para el ejercicio de estos derechos. El Estado tiene la obligación de dictar leyes destinadas a promover acciones que aseguren que ningún nicaragüense sea objeto de discriminación por razón de su lengua, cultura y origen”. (artículos 89 – 91 Cn)

Cada uno de los derechos constitucionales el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional los ha venido restituyendo en una Gestión Intercultural, de inclusión y no discriminación, todos los Programas que se impulsan en el Pacífico, también se implementan en las regiones, municipios y comunidades de la Costa Caribe, en educación, salud, viviendas, infraestructura vial, economía creativa, emprendimientos, producción, consumo, comercio, seguridad y soberanía alimentaria y nutricional, turismo, energía eléctrica, agua potable, alcantarillado



sanitario, cultura, deportes, recreación y otros. Además se ejecutan programas en la línea de la revitalización de la diversidad cultural, lingüística, espiritual, y protegiendo todas las expresiones de la Madre Tierra y formas de tenencia comunitaria de la propiedad en el marco de un Estado Unitario que procura el Bien Común de todas las colectividades, atendiendo que somos una sola Familia, la Gran Familia Nicaragüense.

La Ley Suprema de Nicaragua consigna una serie de derechos políticos y colectivos para los Pueblos Originarios y Afrodescendientes, como muy pocas constituciones en el mundo lo han hecho, reconociendo formas de participación protagónica, organización político-administrativa, social y cultural, autóctonas.

Las comunidades de la Costa Caribe y sus estructuras de gobierno a nivel comunitario, municipal y regional no están desvinculadas del Gobierno Central y las demás comunidades del país, somos una sola comunidad, una sola nación, un solo Estado, y una sola administración pública con perspectivas y prácticas interculturales, es decir como lo ha expresado la compañera Rosario Murillo en varias intervenciones públicas, “es una unidad en la diversidad”, la Constitución reza que “La Ley de Municipios deberá incluir, entre otros aspectos, las competencias municipales, las relaciones con el Gobierno Central, con los pueblos indígenas de todo el país y con todos los Poderes del Estado, y la coordinación interinstitucional”. (artículo 177 Cn).

Alrededor de la participación colectiva de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes en procesos de decisión de la Administración Pública o de órganos estatales la Constitución Política precisa que la Soberanía puede ejercerse “a través de otros mecanismos directos, como los presupuestos participativos, las iniciativas ciudadanas, los Consejos territoriales, las asambleas territoriales y comunales de los pueblos originarios y afrodescendientes, los Consejos sectoriales, y otros procedimientos que se establezcan en la presente Constitución y las leyes...” (artículo 2 parte final Cn)

En cuanto a la educación intercultural la Ley Madre reconoce que los Pueblos Ancestrales tienen derecho a una educación intercultural esto ha permitido la creación de un Sistema Educativo Autónomico Regional, que apunta a una educación desde las identidades, raíces culturales, lenguas maternas y realidades socio históricas, este Sistema está refrendado por el GRUN, el Sistema Educativo Nacional y los Consejos Regionales Autónomicos “Los pueblos indígenas y las comunidades étnicas de la Costa Caribe tienen derecho en su región a la educación intercultural en su lengua materna, de acuerdo a la ley” (artículo 121 parte final



Cn). La educación intercultural en Nicaragua es un componente esencial y transversal de una Gestión Pública Intercultural eficiente, transparente, inclusiva y respetuosa de los derechos humanos.

En lo relativo a la participación de los Pueblos Autóctonos en la Administración de Justicia, la Ley Máxima determina que éstos Pueblos deben ser parte constitutiva de la Administración de Justicia en la Costa Caribe “La administración de justicia reconoce la participación ciudadana a través de los líderes tradicionales de los pueblos originarios de la Costa Caribe y los Facilitadores Judiciales en todo el país, como métodos alternos de acceso a la justicia y resolución alterna de conflictos, todo de conformidad con la ley”. Este orden constitucional ha permitido que en nuestra nación se construya un Sistema de Justicia, que reconoce el Derecho Consuetudinario, las autoridades ancestrales que resuelven los casos de justicia desde sus cosmovisiones y sistema de reglas y convivencias siempre y cuando no transgredan principios o disposiciones constitucionales y legales. La administración de Justicia con filosofía y praxis de interculturalidad contribuye a una Gestión y Aplicación de la Justicia bajo los preceptos de igualdad, no discriminación, armonía social, reparación de daños y justicia restaurativa que es la esencia de la justicia ancestral.

Sobre el ejercicio de ciudadanía plena y derechos políticos la Ley Matriz planea que “Las comunidades de la Costa Caribe tienen el derecho inalienable de vivir y desarrollarse bajo la forma de organización político-administrativa, social y cultural que corresponde a sus tradiciones históricas y culturales. Los miembros de los Consejos Regionales Autónomos serán elegidos por el pueblo mediante el sufragio universal, igual, directo, libre y secreto por un período de cinco años, de conformidad con la ley. El Estado garantiza a estas comunidades el disfrute de sus recursos naturales, la efectividad de sus formas de propiedad comunal y la libre elección de sus autoridades y representantes. Asimismo, garantiza la preservación de sus culturas y lenguas, religiones y costumbres”

Y agrega “El Estado organizará, por medio de una Ley el régimen de autonomía para los pueblos indígenas y las comunidades étnicas de la Costa Caribe, la que deberá contener entre otras normas: las atribuciones de sus órganos de gobierno, su relación con el Poder Ejecutivo y Legislativo y con los municipios y el ejercicio de sus derechos. Dicha ley, para su aprobación y reforma, requerirá de la mayoría establecida para la reforma a las leyes constitucionales. Las concesiones y los contratos de explotación racional de los recursos naturales que otorga el Estado en las Regiones Autónomas de la Costa Caribe deberán contar con la aprobación del Consejo Regional Autónomo correspondiente. Los miembros de los Consejos



Regionales Autónomos de la Costa Caribe podrán perder su condición por las causas y los procedimientos que establezca la ley”. (artículos 180 y 181 Cn)

Estos postulados constitucionales son la piedra angular de todo el edificio de los Consejos Regionales Autónomos, sus formas de elección, ejercicio de autoridad, administración de sus recursos, formas antiquísimas de propiedad, y sobre todas las cosas son el fundamento del Régimen de Autonomía de la Costa Caribe. Modelo Autonomático que se materializa en 1987 con la aprobación e implementación de la Ley de Autonomía de la Costa Caribe, y que luego durante las tres administraciones libero – conservadoras sufrió un retroceso (1990 – 2006), estuvo a punto de ser eliminada, el neoliberalismo no lo logró gracias a la resistencia de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes y la oposición política y legislativa del FSLN.

En esta segunda etapa de la Revolución se ha retomado, revitalizado y potencializado la Autonomía de la Costa Caribe en todas sus dimensiones, en un marco de unidad nacional indisoluble.

Para el ejercicio del derecho de Autonomía de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes de la Costa Caribe, se establecen dos Regiones Autónomas:

Región Autónoma de la Costa Caribe Norte:

Jurisdicción sobre el territorio de las Islas y Cayos adyacentes. Su sede administrativa es la Ciudad de Bilwi o Puerto Cabezas.

Región Autónoma de la Costa Caribe Sur:

Jurisdicción sobre el territorio de las Islas y Cayos adyacentes. Su sede administrativa es la Ciudad de Bluefields.

Los mandatos constitucionales citados fijan todo el andamiaje supra legal que ha permitido que el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, junto con los demás poderes, instituciones, órganos de Estado y los Consejos Regionales de la Costa Caribe, formulen, aprueben e implementen un conjunto de leyes, políticas, planes, programas, estrategias, resoluciones, normativas para la configuración de una Gestión Pública Intercultural humana, solidaria, democrática, justa, eficiente, inclusiva y respetuosa de los Derechos colectivos ancestrales y legales de los pueblos originarios y afrodescendientes de Nicaragua.

Algunas de las leyes y políticas que han emanado de la Constitución Política y que dan sustento al Modelo de Gestión Pública Intercultural en Nicaragua son:



4. **El Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano 2022 – 2026.** Su lineamiento 12 establece La Costa Caribe, Zona Especial de Desarrollo, apuntalando a la continuidad de la estrategia de lucha contra la pobreza en la Costa Caribe ampliando los programas de educación salud, viviendas, agua potable, infraestructura vial en carreteras, puentes, acceso a puertos modernos, programas de pesca, agricultura, turismo, emprendimientos, y créditos para las mujeres. Integra un Plan de Ordenamiento Territorial de la Costa Caribe, Desarrollo Económico Territorial con enfoque de Cambio Climático, Fomento de la Economía Familiar Rural y Urbana. El Modelo de Gestión Pública Intercultural en Nicaragua es Desarrollo Integral, Desarrollo en todas las dimensiones y áreas de las comunidades de la Costa Caribe de Nicaragua.
5. **El Plan de Desarrollo de la Costa Caribe y de la Zona del Régimen Especial Alto Wangki y Bocay 2019 – 2029.** Solo queremos destacar uno de sus ejes que es la promoción del Desarrollo Sociocultural que plantea “potenciar y preservar la madre tierra, revitalizar los conocimientos y prácticas ancestrales de los indígenas y afrodescendientes y que estos conocimientos sean compartidos por las familias de comunidades mestizas, principalmente en el cuidado de la madre tierra, desde un modelo de educación que cuide y revitalice las lenguas originarias, que nos eduque al cuidado del ambiente, con una salud que retoma la organización y la medicina natural, y el cuidado de la familia de manera integral”.
6. **El Modelo de Salud Familiar y Comunitario (MOSAFC)** que tiene por objetivo garantizar un sistema que brinde una salud gratuita, de calidad, integral, con calidez con programas de prevención, atención, recuperación, rehabilitación y promoción de estilos de vida saludable a nivel personal familiar y comunitario. Este Modelo el GRUN lo impulsa por medio del Ministerio de Salud (MINSAL) en el Pacífico y en el Caribe, en el caso del Caribe se incorporará al Sistema de Salud todos los conocimientos, prácticas ancestrales de médicas y médicos comunitarios y tradicionales pertenecientes a los Pueblos Originarios y Afrodescendientes.
7. **La Estrategia Nacional de Educación 2024 – 2026,** La Estrategia tiene 16 Ejes y la Interculturalidad cruza transversalmente cada uno de estos Ejes, particularizando sobre la Educación Intercultural, expresa que tiene el proceso educativo avanza progresivamente hacia la consolidación de aprendizajes de calidad para la vida como un derecho humano de niñas, niños adolescentes personas jóvenes y adultas del campo y la ciudad a través de ejes, lineamientos y acciones que promuevan valores fundamentales para el fortalecimiento de la



identidad nacional multicultural y multiétnica, amor a la vida, cuidado a nuestra Madre Tierra, cultura de paz para el buen vivir, entre otros contenidos. Esta Estrategia Nacional de Educación el GRUN la implementa desde todas las instituciones que conforman el Sistema Nacional de Educación, Ministerio de Educación (MINED), Sistema Educativo Regional Autónomo (SEAR), Instituto Nacional Tecnológico (INATEC), Consejo Nacional de Universidades (CNU).

8. **La Ley del Digesto Jurídico nicaragüense de la materia Pueblos Originarios y Afrodescendientes. Ley N°. 1073**, aprobada el 26 de mayo de 2021. Publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 189 del 13 de octubre de 2021. Esta Ley tiene como objeto recopilar, ordenar, depurar y consolidar el marco jurídico vigente de esta materia.
9. **Ley del Digesto Jurídico nicaragüense de la materia Autonomía Regional. Ley N°. 1029**, aprobada el 26 de mayo de 2020. Publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 180 del 01 de octubre de 2020. Esta Ley tiene como objeto recopilar, ordenar, depurar y consolidar el marco jurídico vigente en materia de Autonomía Regional.
10. **Ley de Trato Digno y Equitativo a Pueblos Indígenas y Afrodescendientes.** Ley aprobada el 2 de Febrero del 2011. Publicada en la Gaceta, Diario Oficial No. 96 del 26 de mayo del 2011. Esta Ley tiene como objeto regular y garantizar el trato justo e igualitario a los Pueblos Indígenas y Afro-descendientes de la Costa Caribe y Alto Wangki de Nicaragua, así como a los Pueblos Indígenas del Centro, Norte y Pacífico de Nicaragua, en materia de oportunidades y acceso al trabajo en el sector público, privado y organizaciones sociales, con todos los derechos, garantías y beneficios que establecen las leyes laborales, convenios internacionales suscritos y ratificados por Nicaragua, y demás disposiciones relacionadas.
11. **Estatuto de Autonomía de las Regiones de la Costa Caribe de Nicaragua. Ley n°. 28**, aprobada el 02 de septiembre de 1987 y publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 238 del 30 de octubre de 1987, y se ordena su publicación en La Gaceta, Diario Oficial, conforme la Ley N°. 963, Ley del Digesto Jurídico Nicaragüense, publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 203 del 25 de octubre de 2017 y la Ley N°. 1029, Ley del Digesto Jurídico Nicaragüense de la Materia Autonomía Regional, aprobada el 26 de mayo de 2020. El Estatuto establece el Régimen de Autonomía de las Regiones en donde habitan las Comunidades de la Costa Caribe de Nicaragua y reconoce los derechos y deberes propios que corresponden a sus habitantes, de conformidad con la Constitución Política.



12. Ley N°. 162, Ley de Uso Oficial de las Lenguas de las Comunidades de la Costa Caribe de Nicaragua, aprobada el 22 de junio de 1993 y publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 132 del 15 de julio de 1996 y se ordena su publicación en La Gaceta, Diario Oficial, conforme la Ley N°. 963, Ley del Digesto Jurídico Nicaragüense, publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 203 del 25 de octubre de 2017 y la Ley N°. 1092, Ley del Digesto Jurídico Nicaragüense de la Materia de Educación, aprobada el 9 de noviembre de 2021. Publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 72 del 21 de abril de 2022. Esta Ley establece que “Las comunidades de la Costa Caribe tienen derecho a la preservación de sus lenguas. El Estado establecerá programas especiales para el ejercicio de este derecho proporcionará los recursos necesarios para el buen funcionamiento de los mismos y dictará leyes destinadas a promover acciones que aseguren que ningún nicaragüense sea objeto de discriminación por razón de su lengua” (artículo 1).

13. Ley de Régimen de Propiedad Comunal de los Pueblos indígenas y comunidades étnicas de las regiones autónomas de la Costa Caribe de Nicaragua y de los ríos Bocay, Coco, Indio y Maíz. Ley n°. 445, aprobada el 13 de diciembre de 2002. Publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 16 del 23 de enero de 2003. Esta Ley tiene por objeto regular el régimen de la propiedad comunal de las tierras de las comunidades indígenas y étnicas de la Costa Caribe y las cuencas de los ríos Coco, Bocay, Indio y Maíz.

14. Ley de Declaración de la Cultura Garífuna como Patrimonio cultural inmaterial de la nación. Ley N°. 886, aprobada el 29 de octubre de 2014. Publicada en La Gaceta, Diario Oficial N°. 215 del 12 de noviembre de 2014. Esta Ley tiene por objeto declarar a la Cultura Garífuna, como Patrimonio Cultural Inmaterial de la Nación, y todas sus expresiones como la música, danza, lengua, técnicas artesanales, escultura tradicional ancestral, juegos, tradiciones culinarias, las prácticas de la medicina tradicional ancestral, rituales y mitologías y otros aspectos inherentes a esta cultura.

Conclusiones

La Constitución Política Revolucionaria es el fundamento político, jurídico, valórico, ético, filosófico que inspira, guía, orienta y mandata todas las transformaciones integrales que el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional impulsa en la Costa Caribe con el protagonismo colectivo de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes.



El Modelo de Gestión Pública Intercultural en la Costa Caribe es un Modelo de Gobierno de los Pueblos Originarios, Afrodescendientes y Mestizos costeños, es la diversidad de pueblos gobernando en sus regiones, municipios y comunidades, en el marco de la Constitución, las leyes, el Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano y demás políticas nacionales y regionales.

Las disposiciones jurídicas contenidas en la Carta Magna de la nación son el fundamento de las leyes, políticas y programas que estructuran el Modelo de Gestión Pública intercultural en Nicaragua que garantiza la plena realización de los derechos ancestrales y legales de los Pueblos Originarios y Afrodescendientes, dejando atrás la historia de discriminación y exclusión y creando un sistema social de convivencia intercultural, promoción, rescate y revitalización de las culturas ancestrales y de desarrollo humano pleno e integral en la Costa Caribe en los campos de la educación intercultural, salud comunitaria e integral, vivienda, infraestructura vial económica y social, seguridad social, seguridad alimentaria, economía familiar, economía social, producción, consumo y comercio, justicia restaurativa, titulación de la propiedad comunal, autonomía regional, protección de la Madre Tierra, agua potable, energía eléctrica, saneamiento básico, deportes, recreación y muchos otros campos del desarrollo.

Este Modelo de Gestión Pública Intercultural ha posible solo con el Protagonismo de los Pueblos Originarios y el liderazgo, visión y compromiso político del FSLN, del Comandante Daniel Ortega y la Compañera Rosario Murillo, Presidente y Vicepresidenta de la República, que han asumido la agenda intercultural, multiétnica y plurilingüe como parte esencial de la identidad nacional y del Desarrollo Humano de Nicaragua.



Referencias

Constitución Política de Nicaragua. La Gaceta, Diario Oficial N°. 161 del 30/08/2024

Discursos pronunciados por las Diputadas de la Costa Caribe Nicaragüense por el FSLN en el Plenario de la Asamblea Nacional, Loria Raquel Dixon Brautigam, 2022 – 2024 y Shaira Natasha Downs Morgan

Estrategia Nacional de Educación en todas sus Modalidades 2024 – 2026 GRUN 2024.
https://www.tecnacional.edu.ni/media/estrategiaseducacionnacional/Estrategia_Nacional_de_Educaci%C3%B3n22-07-24_compressed.pdf

Ley del Digesto jurídico nicaragüense de la materia Pueblos Originarios y Afrodescendientes.

[http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/\(\\$All\)/AB771B541414E0CA0625876E00682C47?OpenDocument](http://legislacion.asamblea.gob.ni/Normaweb.nsf/($All)/AB771B541414E0CA0625876E00682C47?OpenDocument)

Ley del Digesto Jurídico nicaragüense de la materia Autonomía Regional. Ley N°. 1029.

<http://legislacion.asamblea.gob.ni/normaweb.nsf/9e314815a08d4a6206257265005d21f9/bb24cf716bbf775e062585f500618af3?OpenDocument>

Modelo de Salud, Familiar y Comunitario (MOSAFC). https://mapasalud.minsa.gob.ni/wp-content/uploads/2017/03/Marco_Conceptual_Modelo_SaludFamiliar_Comunitario.pdf

Página Digesto Jurídico Nicaragüense de la Asamblea Nacional de Nicaragua

<http://digesto.asamblea.gob.ni>

Página Asamblea Nacional de Nicaragua. <https://www.asamblea.gob.ni/>

Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano 2022 – 2026.

[https://www.pndh.gob.ni/documentos/pnlc-dh/PNCL-DH_2022-2026\(19Jul21\).pdf](https://www.pndh.gob.ni/documentos/pnlc-dh/PNCL-DH_2022-2026(19Jul21).pdf)

Programa Histórico del FSLN . chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/<https://diariobarricada.com/wp-content/uploads/2022/07/DOSSIER-Programa-Historico-FSLN.pdf>



La interculturalidad como episteme y como práctica decolonial

Edgar Palazzo Galo

Docente titular UNAN-Managua

Departamento de Extensión y Vinculación Social

La interculturalidad se ha convertido en un concepto clave en la era de la globalización, especialmente en contextos donde convergen diversas identidades culturales. No se limita a ser un fenómeno sociocultural; también actúa como una respuesta crítica a las estructuras de poder que han marginado históricamente a distintas comunidades. En este sentido, la interculturalidad se erige como una episteme que desafía las formas dominantes de conocimiento y, a la vez, se presenta como una práctica decolonial que busca empoderar a las comunidades y reivindicar sus saberes y derechos. Esta interacción entre culturas no solo enriquece el tejido social, sino que también promueve un diálogo que favorece la equidad y el respeto mutuo.

Aproximación a la Interculturalidad y Multiculturalidad

La interculturalidad se refiere al proceso de interacción y convivencia entre culturas, promoviendo el respeto, la equidad y la diversidad en un contexto de diálogo y aprendizaje mutuo. Este concepto se ha vuelto esencial en un mundo cada vez más globalizado, donde las migraciones y la comunicación intercultural son cada vez más comunes. La interculturalidad no solo abarca la coexistencia de diferentes culturas, sino también la oportunidad de enriquecerse mutuamente a través del intercambio y la comprensión.

Según García Canclini (1999), la interculturalidad se presenta como una respuesta a los desafíos de la globalización, permitiendo una forma de convivencia que implica tanto la aceptación de las diferencias como la búsqueda de puntos en común. Este enfoque resalta la importancia de un diálogo constructivo que valore las particularidades de cada cultura, evitando la imposición de una sobre otra.

Uno de los aspectos clave de la interculturalidad es el reconocimiento de la pluralidad y la diversidad. Este concepto debe entenderse como una actitud que promueve el respeto y la valoración de las diferencias culturales. Implica que las sociedades deben desarrollar políticas y prácticas que fomenten la inclusión y el respeto hacia todas las identidades culturales. Además, la interculturalidad tiene importantes implicaciones en el ámbito educativo. Según el Informe Delors (1996),



"la educación debe contribuir a la construcción de sociedades más justas, donde se reconozcan y respeten las otras identidades culturales". Esto significa que las instituciones educativas deben ser espacios que fomenten el diálogo intercultural y preparen a los estudiantes para vivir en un mundo diverso.

Sin embargo, la interculturalidad también enfrenta desafíos. La discriminación y la xenofobia son barreras que pueden dificultar el entendimiento mutuo. Como señala el antropólogo Néstor García Canclini (1999), "la interculturalidad no es un fin en sí mismo, sino un proceso continuo que requiere esfuerzo y compromiso de todas las partes involucradas". Por lo tanto, la interculturalidad es un proceso dinámico que busca promover el respeto y la convivencia entre diferentes culturas, fomentando el diálogo y el aprendizaje mutuo. En un mundo interconectado, es esencial adoptar una perspectiva intercultural que celebre la diversidad y contribuya a la construcción de sociedades más inclusivas.

Las diferencias entre multiculturalidad e interculturalidad son fundamentales para comprender cómo las sociedades gestionan la diversidad cultural. La multiculturalidad se refiere a la coexistencia de diversas culturas en un mismo espacio, pero a menudo se limita a una mera convivencia, donde cada grupo mantiene sus propias tradiciones sin un intercambio real. Este fenómeno puede dar lugar a un aislamiento cultural, en el que las comunidades son vecinas, pero no se relacionan de manera significativa. Según el sociólogo Will Kymlicka (1996), "la multiculturalidad puede conducir a la segmentación social, donde las diferentes comunidades viven en silos, lo que dificulta el entendimiento mutuo".

En contraste, la interculturalidad promueve un diálogo activo entre las culturas, fomentando el aprendizaje mutuo y la transformación de las identidades culturales. Este enfoque no solo reconoce la diversidad, sino que la considera una oportunidad para enriquecer la cultura colectiva. Néstor García Canclini (1999) argumenta que "la interculturalidad implica un cambio de paradigma, donde la diversidad no es solo tolerada, sino celebrada y utilizada para la construcción de una sociedad más inclusiva". Esto implica que las interacciones entre culturas pueden dar lugar a una síntesis que enriquezca a todas las partes involucradas.

La investigadora Ingrid Piller (2011) sostiene que la interculturalidad se manifiesta en la creación de espacios de encuentro donde las diferencias culturales se convierten en un recurso para la convivencia. Resumidamente, mientras que la multiculturalidad permite la coexistencia sin una interacción significativa, la interculturalidad fomenta un intercambio dinámico que fortalece tanto las identidades individuales como la cultura colectiva. Este diálogo es esencial para construir sociedades más justas y equitativas en un mundo cada vez más diverso. Tal como subraya el filósofo Charles Taylor (1993), el reconocimiento de la



diversidad cultural es fundamental para la justicia social en las democracias contemporáneas.

Interculturalidad como Epistemologías del Sur

La noción de interculturalidad como episteme se inscribe en un diálogo crítico que desafía las estructuras de poder que han definido el conocimiento en el mundo contemporáneo. Este enfoque se fundamenta en la crítica a las epistemologías hegemónicas, que a menudo deslegitiman los saberes de las comunidades no occidentales. En este contexto, Boaventura de Sousa Santos (2011) subraya la importancia de desarrollar una "epistemología del Sur", que valide las experiencias y cosmovisiones de los pueblos históricamente marginados. Esta perspectiva no solo desafía el paradigma del conocimiento universal, sino que también resalta la relevancia de los saberes locales y ancestrales para entender la realidad.

La interculturalidad, entendida como una forma de episteme, permite la integración de diferentes tipos de conocimiento. En muchas culturas originarias, el saber se transmite a través de narrativas orales, que incluyen historias, mitos y enseñanzas prácticas. Estas tradiciones orales, aunque no se ajustan a los parámetros de la ciencia occidental, son fundamentales para la cohesión social y la identidad cultural de sus comunidades. Al reconocer y valorar estos saberes, la interculturalidad ofrece una visión más completa y rica de la humanidad, enfatizando que el conocimiento no es exclusivo de un contexto cultural particular.

Un ejemplo notable se encuentra en cómo las comunidades originarias de América Latina han utilizado sus conocimientos tradicionales para la conservación del medio ambiente y las prácticas medicinales. Esto no solo desafía la idea de que el conocimiento científico occidental es superior, sino que también destaca la necesidad de un diálogo interdisciplinario que incorpore diversas cosmovisiones.

La crítica a la universalidad del conocimiento occidental es esencial para comprender las dinámicas de poder que influyen en la producción de saber. La noción de que solo el conocimiento científico y técnico es válido ha perpetuado la exclusión de formas de saber igualmente legítimas. Walter Mignolo (2010) argumenta que el proceso de desconexión de las estructuras de poder es crucial para liberar el conocimiento de las imposiciones coloniales. Esta desconexión no solo permite que las culturas no occidentales reivindiquen su propia narrativa, sino que también contribuye a un diálogo global más inclusivo y equitativo.

La crítica de Mignolo se extiende a la necesidad de descolonizar el conocimiento, lo que implica reconocer que las narrativas del Sur son igualmente válidas y necesarias para la construcción de un futuro más justo. Al hacerlo, se abre un



espacio para que otras formas de conocimiento sean reconocidas y respetadas tanto en el ámbito académico como en la vida cotidiana.

Interculturalidad como Práctica Decolonial

La interculturalidad, más allá de ser un concepto teórico, se manifiesta como una práctica esencial en un mundo cada vez más globalizado. En contextos educativos, por ejemplo, se ha demostrado que la inclusión de saberes originarios y locales en los currículos escolares no solo enriquece la educación, sino que también fomenta el respeto y la comprensión entre diferentes culturas. Según la UNESCO (2016), la educación intercultural puede mejorar la calidad educativa al ofrecer una perspectiva más diversa y equitativa.

Un caso ilustrativo es el modelo educativo comunitario e intercultural implementado en la Bluefields Indian and Caribbean University (BICU) y la Universidad de las Regiones de la Costa Caribe de Nicaragua (URACCAN). Este modelo promueve y fortalece las diversas identidades culturales de educandos y educadores, impactando positivamente a las comunidades originarias y afrodescendientes del país. Esto se refleja en sus estatutos, políticas institucionales, cuerpo docente y en la participación comunitaria, sin descuidar la educación de calidad, adaptada a las necesidades y transformaciones de estos pueblos, especialmente en las formas de transmisión del conocimiento y retroalimentación. Wallace Morales, LD (2022).

La interculturalidad exige un diálogo constante entre diferentes formas de conocimiento y este intercambio no solo enriquece el entendimiento mutuo, sino que también puede generar soluciones innovadoras a problemas comunes. Nos invita a reimaginar el conocimiento y a cuestionar las jerarquías que lo han definido. La crítica a la universalidad del conocimiento occidental y la reivindicación de los saberes del Sur son pasos fundamentales hacia un mundo más equitativo y justo. Como sostiene Boaventura de Sousa Santos (2001), "la lucha por el reconocimiento de las epistemologías del Sur no es solo una lucha por el conocimiento, sino por la justicia social". Así, la interculturalidad se presenta no solo como un marco teórico, sino como una práctica vital para construir un futuro más inclusivo y respetuoso de la diversidad cultural y epistemológica del mundo.

La interculturalidad ha emergido como un enfoque fundamental en la búsqueda de un diálogo equitativo entre culturas en las sociedades contemporáneas. En su sentido más amplio, no solo se refiere a la coexistencia de diversas culturas dentro de un mismo espacio, sino también a la posibilidad de un diálogo horizontal que cuestione las estructuras de poder colonialista y la jerarquización cultural impuesta por la modernidad occidental. Desde una perspectiva decolonial, la interculturalidad se concibe como una estrategia crítica para dismantelar las



estructuras hegemónicas del colonialismo que, incluso en contextos poscoloniales, continúan influyendo en las dinámicas de poder y subordinación cultural.

Entendida como una práctica decolonial, la interculturalidad busca la justicia epistémica, creando espacios para la coexistencia de diversos saberes y formas de ser, desafiando así el monopolio de las epistemologías occidentales. Para entender este enfoque, es necesario considerar el contexto histórico y epistemológico en el que se desarrolla. La modernidad, como argumenta Walter Mignolo en *La colonialidad del saber*, no puede separarse de la colonialidad. Mignolo sostiene que la modernidad es la narrativa que justifica y legitima la expansión imperial de Europa, consolidando una jerarquía epistémica en la que el conocimiento europeo se establece como el único legítimo y universal. Así, la colonialidad no es solo un fenómeno económico o político, sino también epistemológico, ya que impone una forma de conocer y comprender el mundo que descalifica otros modos de conocimiento.

Según Catherine Walsh, uno de los principales desafíos para una verdadera interculturalidad es reconocer las profundas raíces coloniales que estructuran las sociedades contemporáneas, no solo en términos económicos o políticos, sino también en las formas de saber y ser. En su obra *Interculturalidad, Estado, Sociedad*, Walsh argumenta que la interculturalidad, en su sentido hegemónico, ha sido cooptada por los estados-nación para reproducir la lógica de la dominación colonial, camuflada bajo un discurso de diversidad y multiculturalismo. "El multiculturalismo", señala Walsh, "es un proyecto moderno colonial que busca incorporar a las poblaciones indígenas y afrodescendientes dentro de una matriz estatal sin transformar las estructuras coloniales del poder" (Walsh, 2009).

En este sentido, la interculturalidad como práctica decolonial va más allá de la simple aceptación de la diversidad cultural; implica una crítica radical a las jerarquías y relaciones de poder que subyacen en las interacciones entre culturas. Es un llamado a descolonizar el saber, a reconocer la pluralidad de epistemologías que han sido históricamente silenciadas por la hegemonía occidental.

Una de las claves fundamentales de la interculturalidad decolonial es el concepto de justicia epistémica. Boaventura de Sousa Santos, en su obra *Una epistemología del sur*, sostiene que uno de los grandes desafíos actuales es superar el "epistemicidio", es decir, la destrucción sistemática de formas de conocimiento no occidentales. Para Sousa Santos, la modernidad occidental ha creado no solo jerarquías económicas y políticas, sino también una jerarquía del conocimiento, donde saberes autóctonos, afrodescendientes y campesinos son considerados inferiores o irrelevantes.



La interculturalidad decolonial busca dismantlar esta lógica. Como señala Sousa Santos, “es necesario abrir las puertas a una pluralidad de epistemologías que puedan coexistir en pie de igualdad, sin que ninguna sea vista como inferior o superior a la otra” (Sousa Santos, 2011). Esto implica desaprender las epistemologías dominantes y revalorizar aquellas formas de conocimiento que han sido históricamente marginadas.

El diálogo y la reciprocidad son aspectos esenciales de esta propuesta. En lugar de imponer una visión única de la verdad, la interculturalidad decolonial plantea un intercambio horizontal entre diferentes saberes, donde todos los actores son reconocidos como sujetos epistémicos válidos. Este diálogo intercultural no es solo un intercambio de ideas, sino un proceso transformador que cuestiona las bases mismas de las relaciones de poder y conocimiento. Según Catherine Walsh, “la interculturalidad no es solo una relación entre culturas; es una lucha política, una práctica emancipadora que busca transformar las estructuras coloniales que aún persisten” (Walsh, 2009).

En la práctica, la interculturalidad decolonial ha tenido expresiones concretas en diversas regiones, especialmente en América Latina, donde los movimientos de pueblos originarios y afrodescendientes han sido protagonistas en la lucha por la justicia epistémica y cultural. A diferencia del multiculturalismo liberal, que muchas veces refuerza las jerarquías coloniales bajo un discurso de tolerancia y diversidad, la interculturalidad decolonial busca transformar las relaciones de poder que perpetúan la subordinación de ciertos grupos y saberes. Como han argumentado autores como Walsh y Sousa Santos, la interculturalidad decolonial es un proceso en constante construcción, que requiere una apertura hacia otros saberes y una crítica continua a las estructuras coloniales que moldean nuestras sociedades.

La Importancia de la Educación Intercultural.

La educación intercultural es fundamental para la construcción de sociedades más justas, inclusivas y equitativas. En un mundo interconectado y diverso la capacidad de comprender, respetar y valorar las diferencias culturales es clave para promover la convivencia pacífica y fortalecer la cohesión social. En Nicaragua, la educación intercultural impulsado por el Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN) ha sido crucial para preservar y promover las identidades de los pueblos originarios y afrodescendientes, reconociendo la pluralidad cultural y lingüística como una riqueza para el desarrollo.

Nuestro país, con su población multiétnica que incluye pueblos como los miskitos, mayagnas, ramas y afrodescendientes, ha desarrollado un modelo de educación intercultural bilingüe, enfocado en respetar y promover las lenguas y culturas de



estas comunidades. Uno de los avances más destacados ha sido la implementación del Programa de Educación Intercultural Bilingüe (PEIB), que ha permitido que miles de niños y jóvenes de la Costa Caribe reciban una educación en su lengua materna.

Este programa no solo ha fomentado la inclusión, sino que también ha mejorado notablemente los índices de alfabetización y el acceso a la educación en zonas históricamente marginadas. El PEIB ha contribuido a reducir la deserción escolar en las regiones autónomas de la Costa Caribe, incrementando la matrícula y garantizando un mayor acceso a la educación. Este avance es crucial, ya que uno de los principales obstáculos que enfrentaban los niños de estas comunidades era un sistema educativo monolingüe, que no solo dificultaba el aprendizaje, sino que también ponía en riesgo la supervivencia de sus lenguas y culturas.

La educación intercultural, por tanto, trasciende la simple transmisión de conocimientos; es un proceso dinámico que involucra a estudiantes y docentes en la valoración de diversas perspectivas culturales. Paulo Freire (1997) sostiene que la educación debe ser un proceso emancipador, en el que los educandos no solo aprenden sobre su entorno, sino que también participan activamente en su transformación. En Nicaragua, este enfoque ha sido clave para construir una política educativa inclusiva que responda a las necesidades de las comunidades originarias y afrodescendientes.

El Impulso del GRUN en la Educación Intercultural

El Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional (GRUN) ha desempeñado un papel crucial en la promoción de la educación intercultural en Nicaragua. Desde que asumió el poder en 2007, bajo el liderazgo del presidente Daniel Ortega, el GRUN ha implementado políticas públicas que buscan garantizar el acceso universal a la educación, con un enfoque especial en las comunidades más vulnerables y marginadas. Uno de los principios clave del gobierno ha sido el reconocimiento del derecho de los pueblos originarios y afrodescendientes a una educación que respete y promueva su identidad cultural.

En el Plan Nacional de Lucha Contra la Pobreza y para el Desarrollo Humano 2022-2026, el GRUN establece como objetivo prioritario el fortalecimiento de la educación intercultural. Se destaca la preparación de talentos humanos para el desarrollo nacional mediante una educación inclusiva, intercultural y de calidad, que esté al servicio del pueblo, tanto en zonas urbanas como rurales, y que respete la diversidad multiétnica y multicultural. Los principios rectores incluyen la autonomía, interculturalidad, solidaridad, pertinencia, calidad y equidad. Además, se contempla la capacitación docente en función de la transformación curricular intercultural bilingüe en los tres niveles educativos: inicial, primaria y secundaria.



GRUN. (2022). Plan Nacional de Lucha Contra la Pobreza y Para el Desarrollo Humano 2022-2026.

Asimismo, el GRUN ha fortalecido la relación entre educación, cultura y derechos humanos a través de políticas como la Estrategia Nacional de Educación 2024-2026, que fomenta el diálogo intercultural y el respeto por la diversidad étnica y cultural en todos los niveles educativos. Entre sus objetivos se encuentra el fortalecimiento de la educación intercultural bilingüe en la Costa Caribe, mediante planes de estudio y materiales didácticos que integran un enfoque intercultural y las cosmovisiones de los pueblos multiétnicos. GRUN (2024). Estrategia Nacional de Educación "Bendiciones y Victorias" 2024-2026.

Reflexiones finales

La interculturalidad, entendida como una episteme y una práctica decolonial, emerge como una herramienta poderosa para enfrentar las injusticias históricas heredadas de la dominación colonial y para construir un futuro más equitativo e inclusivo para los pueblos originarios y afrodescendientes. Esta episteme promueve la capacidad de desafiar las narrativas hegemónicas e invita a reimaginar el conocimiento, cuestionando las jerarquías que lo han definido bajo la supuesta universalidad del saber occidental, reivindicando los saberes del Sur como pasos fundamentales hacia un mundo más justo e inclusivo.

La interculturalidad fortalece la construcción de una sociedad inclusiva, y los avances alcanzados bajo el liderazgo del GRUN reflejan un compromiso firme con la promoción de un sistema social que valora y respeta la identidad cultural de todos sus ciudadanos. Estos esfuerzos sientan las bases para una sociedad más cohesionada, justa, equitativa y respetuosa de su diversidad cultural.



Referencias

- Delors, J. (1996). *La Educación encierra un Tesoro*. París: UNESCO.
- Freire, P. (1997). *Pedagogía del oprimido*. Siglo XXI Editores.
- Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. *Plan Nacional de Lucha Contra la Pobreza y Para el Desarrollo Humano (2022-2026)*.
- García Canclini, N. (1999). *Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad* México: Grijalbo.
- Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. *Estrategia Nacional de Educación “Bendiciones y Victorias” 2024-2026) Desafíos y Perspectivas Futuras*
- Kymlicka, W. (1996). *Ciudadanía multicultural Una teoría liberal de los derechos de las minorías*. Editorial Paidós.
- Leonardo Daniel Wallace Morales. Educación Intercultural y Convivencia Social: Experiencias del modelo educativo de Bluefields Indian & Caribbean University. Wani, <http://revistas.bicu.edu.ni/index.php/wani> Núm. 76, enero-junio,2022).
- Mignolo, W. (2007). *Desvinculación: La retórica de la modernidad, la lógica de la colonialidad y la gramática de la decolonialidad*.
- Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica. Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Buenos Aires: Ediciones del Signo.
- Ministerio de Educación de Nicaragua. (2022). *Informe sobre el Programa de Educación Intercultural Bilingüe*. MINED.
- Piller, I. (2011). *Comunicación intercultural: una introducción crítica*. Edinburgh University Press.
- Sousa Santos, B. de (2011). *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*. CLACSO.
- Taylor, C. (1993). *El multiculturalismo y la “política del reconocimiento”*. México, D.F: Fondo de Cultura Económica.
- UNESCO. (2016). Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo, 2016: La Educación al servicio de los pueblos y el planeta: creación de futuros sostenibles para todos.
- Walsh, C. (2009). *Interculturalidad, Estado, Sociedad*. Luchas (de)coloniales de nuestra época. Universidad Andina Simón Bolívar/ Abya-Yala
- Wallace Morales, LD (2022). Educación intercultural y convivencia social: Experiencias del modelo educativo de Bluefields Indian & Caribbean University . *Wani* , (76), enero-junio. Recuperado de <http://revistas.bicu.edu.ni/index.php/wani>



Las 3 carabelas están de vuelta

Ramón Pedregal Casanova

Siglo XVI

Versos del poema “Poderoso caballero es don Dinero”.

Autor: Francisco de Quevedo.

“Nace en las Indias honrado, / donde el mundo le acompaña; / viene a morir en España, / y es en Génova enterrado. / Y pues quien le trae al lado / es hermoso, aunque sea fiero, / ...”

En “Las venas abiertas de América Latina” Eduardo Galeano indica: *“Colón en su Diario escribe 139 veces la palabra oro y 51 veces la palabra Dios o Nuestro Señor.”*

El 27 de noviembre de 1492, contemplando aquellas tierras dejará escrito: *“Tendrá toda la cristiandad negocio en ellas.”*

En la Revista Archipiélago, con el título “Adiós Colón”, leemos: El tema de la irrupción del naciente sistema capitalista en la región suscita interés, al ser la base de la estructura económica y la superestructura política y cultural que se desplegará en ella a lo largo de los años. La pobreza de los más, combinada con la riqueza de los menos, ha engendrado sociedades sumamente desiguales y desintegradas, en las que campea la injusticia, la explotación, la violencia, el desencanto, el resentimiento y la desesperanza. “El dominio colonial, por ser total y simplificador, tiende de inmediato a desintegrar de manera espectacular la existencia cultural del pueblo sometido”, escribe el intelectual martiniqués Frantz Fanón en su libro *Los condenados de la tierra*. Estamos conscientes de ello.

Siglo XXI. Declaración de Borrell, ministro de asuntos exteriores de la UE: EEUU lo único que había hecho para acceder a la independencia fue matar a 4 indios.

Las 3 carabelas están de vuelta y no quieren recibirlas. En ellas vienen los asesinados y esclavos, vienen en las 3 carabelas conducidas por los Libertadores de América, y en primera línea se ven las figuras de Fidel Castro, Daniel Ortega y Rosario Murillo y Hugo Chávez, son los del siglo XX, y en el siglo XXI conducen las carabelas Daniel Ortega y Rosario Murillo, Miguel Díaz – Canel, Nicolás Maduro, Andrés Manuel López Obrador y Claudia Sheinbaum. La lucha por la independencia ha germinado.



Raúl Roa, intelectual revolucionario cubano, Canciller de la Dignidad, escribió: “... mientras casi toda América sufra en sus carnes laceradas la tenaza mortal de la dominación extranjera y sienta sus entrañas roídas por el buitres del caudillaje y de la tiranía, ahora miméticamente revestido de plumajeseudodemocrático, la obra de José Martí necesitará ser completada y su pensamiento político tendrá mucho que hacer en América, junto con la espada de Simón Bolívar y el rifle de Sandino.”

Blas Roca, que fue Presidente de la Asamblea Nacional Popular de Cuba subrayó las palabras de José Martí: “Las etapas de los pueblos no se cuentan por sus épocas de sometimiento infructuoso sino por sus instantes de rebelión”, y continuó diciendo sobre la lucha antiimperialista del Padre de la Patria cubana: En ella “no se ataca a la clase trabajadora del Estado español, se repudia al gobierno colonialista y al reformismo que sirve a las fuerzas conservadoras y reaccionarias para contener a las masas, para desviarlas del camino de la revolución, y a la monarquía que lo dispone para atar al pueblo”. Las 3 carabelas están de vuelta.

En 1493 el Papa Alejandro VI reconoce mediante la bula “Inter Caetera” la propiedad de la “recién descubierta” “terra nullis” (tierra de nadie) a los Reyes Católicos, a condición de que “evangelicen a los nuevos súbditos.” Y fue la misma autoridad la que aprobaría la esclavitud.

Eduardo Galeano en su libro “Las venas abiertas de América Latina” dice que Colón en su “Diario del Descubrimiento” escribe 139 veces la palabra “oro” y 51 veces la palabra “Dios”.

En la Revista Archipiélago se recoge la reflexión de Colón el 27 de noviembre de 1492 que contemplando aquellas tierras escribió: “Tendrá toda la cristiandad negocio en ellas”.

Bartolomé de las Casas escribía: “Se cometieron tales inhumanidades y barbaridades a mis ojos como ninguna edad puede ser paralela. Mis ojos han visto estos actos tan extraños a la naturaleza humana que ahora tiemblo mientras escribo.”

El profesor Luis Britto García en su artículo “Reparación por arrasar la mitad del mundo”, nos dice: “No hubo más desastroso acontecimiento histórico que la invasión europea que desde 1492 despobló, esclavizó y aculturó un hemisferio del planeta, con saldo de 80 millones de nativos muertos y 60 millones de africanos inmolados en la trata de esclavos”.

Britto García observa que los juicios de Nuremberg de 1945 sentenciaron que “las leyes que sancionan crímenes de lesa humanidad se pueden aplicar



retroactivamente, vale decir, a hechos ocurridos antes de la promulgación de ellas.”

Desarrolla este principio con la disposición de la Corte Penal Internacional del 1 de julio de 2022 referida a los crímenes de lesa humanidad, de guerra y agresión, crímenes que comprenden a los cometidos en el colonialismo. El resultado de ello ha sido que diferentes Estados adelantara una reparación moral y pidieron perdón por los daños causados por el colonialismo, el esclavismo y el racismo, e incluso acordaron indemnizaciones por tales hechos. El profesor Luis Britto García expone la Resolución aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 31 de diciembre de 2020 sobre la base del informe de la Tercera Comisión (A/75/476, párr. 23-75/237, en el “Llamamiento mundial para la adopción de medidas concretas para la eliminación del racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia y para la aplicación y el seguimiento generales de la Declaración y el Programa de Acción de Durban”: 100.

Reconocemos y lamentamos profundamente los indecibles sufrimientos y males infligidos a millones de hombres, mujeres y niños como resultado de la esclavitud, la trata de esclavos, la trata transatlántica de esclavos, el apartheid, el genocidio y pasadas tragedias. Observamos también que algunos Estados han tomado la iniciativa de pedir perdón y han pagado una indemnización en los casos procedentes por las graves y masivas violaciones perpetradas”. En el artículo se hace una relación del oro y la plata que se calcula, siguiendo los libros de cuentas que lo recogían, y son miles de millones en cantidades que, como declara Bartolomé de las Casas, estremecen. Se expone, igualmente, el robo en perlas a Venezuela, y se insta a los países que han sufrido el colonialismo a que pongan ante los pueblos lo que les han robado.

Para finalizar el profesor Luis Britto García, declara la importancia de no cejar en la denuncia de todo lo que conste “hasta el valor exacto de la libra de carne que el colonialismo cercenó de la mitad del mundo.” Las 3 carabelas están de vuelta con los asesinados, los esclavizados y las conducen los primeros resistentes, los que continuaron la lucha contra los invasores imperialistas hasta llegar a nuestros días, los Libertadores de América, y en primera línea se ven las figuras de Fidel Castro, Daniel Ortega y Rosario Murillo y Hugo Chávez, son los del siglo XX, y en el siglo XXI conducen las carabelas Daniel Ortega y Rosario Murillo, Miguel Díaz – Canel, Nicolás Maduro, y Andrés Manuel López Obrador y Claudia Sheinbaum. La lucha por la independencia ha germinado.



El historiador Juan J. Paz y Miño Cepeda, en su artículo titulado “Deuda histórica con América Latina” nos explica algo significativo sobre una acción de quien permanece en el mundo sin valores sociales y sosteniendo que el modelo colonialista es superior al que conlleva respeto por la memoria de los esclavizados y oprimidos, la conclusión se extrae fácilmente: mientras los presidentes de Latinoamérica se ponían en pie con respeto al paso de la espada de Bolívar, Felipe VI, que había sido invitado por Colombia, permaneció sentado, lo que nos habla de su raíz en aquel pasado con el que un golpe de Estado contra la República elegida por el pueblo del lugar de donde proviene, impuso la dictadura franquista, defensora de la esclavización y matanza de los pueblos originarios.

Son los reyes occidentales y los regímenes que sostienen el mismo proceder de éstos, que en la Conferencia Mundial sobre el Racismo (Durban – Sudáfrica – 2001) ante la conclusión pidiendo que los europeos invasores colonialistas se responsabilizasen de su deuda histórica, los representantes europeos se asustaron y enfurecidos desearon huir. Tanto es el continuismo del régimen español que en 1.999 reclamó y obtuvo los 700.000 pesos de plata del galeón “Juno” que se hundió en las aguas de Virginia, así como las 600.000 monedas de oro y plata del galeón “Nuestra Señora de las Mercedes” hundido en el siglo XVII, todo eso que debía ser entregado – devuelto a los pueblos de América Latina a los que le pertenecía.

Han transcurrido 532 años y la esperanza de los pueblos asusta a los regímenes colonialistas: vemos como se atrincheran diciendo que “es pasado que les enorgullece”, que “no es tiempo de revisar”, que “otros han hecho lo mismo”, y así intentan darle la vuelta.

La conquista de América y su creación, la Era Moderna, muestra los peligros imperialistas, siembra la división, estigmatiza a los representantes del pueblo, esparce acusaciones contra los dirigentes políticos y sociales revolucionarios, mete la codicia en el corazón, propaga la idea de individualismo contra la aspiración de independencia social. Al imperio le conviene que el pueblo sea indolente, los individualistas se cuezan en la soberbia, en la arrogancia, al imperio le conviene que se extienda, se filtre en todos los estamentos la corrupción. En la filosofía del imperio, en su cosmovisión, solo cabe expoliar las riquezas de los pueblos, sus materias primas, y generar en el pueblo la baja autoestima, la vida sumisa y bovina/borvina, Valle Inclán dejó dicho que en sus días la gente llamaba a robar a “borbonear”. En “El Príncipe”, Maquiavelo aconseja a su mandatario cómo hacer para dominar al pueblo y cuánto resultado dan sus consejos. Pero si quieren conocer a los Borbones y lo que han sembrado a una y otra orilla del



atlántico, en literatura les recomiendo del gran Valle Inclán: “El Ruedo Ibérico”, “Tirano Banderas”, “Luces de Bohemia”, ... doy por supuesto que conocerán muchas más obras. “Borbonear”. Pero las 3 carabelas están de vuelta.

Escucho que alguno empieza su programa saludando “a la bella hispanidad”, y a mi siempre me sale “pella” no “bella”, pues “pella” es una masa que se une habiéndola forzado, apretado con fuerza, también hay una acepción que me encaja en sentido que parece poco digno: se llama así a la manteca de cerdo, quién sabrá de ese animal, pero también la “pella” es el dinero que se debe y se defrauda, quién el perjudicado, ¿cómo lo asocio al personaje imperial?, hay otra acepción que me conduce a pensar en las 3 carabelas que iban de un continente al otro para recoger la “pella” de dinero, y también la “pella” es la plata que se obtiene con el empleo de azogue (mercurio) en los minerales argentíferos, y “azogue” también se le dio como nombre al barco que se dedicaba a transportar las riquezas robadas.

Ha habido algunos reyes, gobernantes, y el último Papa, que, con la boca pequeña, han pedido perdón a los gobiernos de sus antiguas colonias, el rey de Bélgica, el Presidente de Portugal, un gobernante alemán, ... pero el del Estado español no, tiene su problema con el pasado.

La vergüenza es una manifestación de autocrítica, pero si no se es capaz de hacerse una autocrítica ni de admitir una crítica, se puede decir que hay falta de vergüenza: sin vergüenza.

En lenguaje marineramente el término “derrota” se refiere al camino marino que sigue el barco, pero aquí habría que observar si el “por dónde ir” nos habla del final del imperio, arrogante, vano, corrupto hasta hundirse estrepitosamente, como una casa podrida, igual que esa a la que se refiere E. A. Poe en su cuento “La caída de la casa Usher”. Las 3 carabelas están de vuelta, la memoria histórica, aparece porque el mundo está cambiando.

En marzo de 1983 el Papa Juan Pablo II visitó Nicaragua. El Gobierno de la Revolución Sandinista llamó al pueblo a asistir a la misa que se iba a celebrar en un parque de Managua (Manawak, en náhuatl) y la multitud acudió y le pidió al Papa una oración por los mártires que había causado EE. UU. en la guerra con su ejército “contra”, ... y el Papa furioso ordenó callar al pueblo. El mismo Papa que estuvo en Palestina y ..., permitan que les exponga lo ocurrido por medio de lo contado por el periodista Miguel – Anxo Murado en su libro “Fin de siglo en Palestina”, un gran reportaje de la situación en que vivió: “Por la tarde estaba previsto que el Papa se trasladase al campo de refugiados de Deheishe. Desde el punto de vista político era el momento clave de toda la visita. Se esperaba que el Pontífice pronunciase un



discurso en el que mostraría su solidaridad con el destino de los más de cuatro millones de refugiados palestinos, la mayoría de los cuales languidecía en los tristes campos del Líbano. El término crucial era “derecho al retorno”. Es así como se recoge en las resoluciones de las Naciones Unidas, pero desde hacía años los líderes del mundo se habían vuelto cada vez más reticentes a la hora de utilizarlo. Si el Papa lo empleaba, esto constituiría una victoria considerable para los refugiados. Cuando llegué a Deheishe el discurso del Papa acababa de terminar, pero en seguida supe lo que había pasado. Viola, que lo había estado escuchando en primera fila, vino hacia mí, con lágrimas en los ojos.

- No lo ha dicho, no lo ha dicho.

Como oficial de prensa, cumpliría al día siguiente mi obligación de presentar este discurso bajo la mejor luz posible. Pero allí era imposible no sentirse dolido ante aquella muestra de inhumanidad. Era evidente que los refugiados se sentían igual porque, minutos después de que el Santo Padre abandonase Deheishe, estallaron inmediatamente los disturbios. ...”

El rey del Estado español, Juan Carlos de Borbón, cuando el presidente Hugo Chávez y el Presidente Daniel Ortega denunciaban el ladrocinio de las multinacionales españolas en Latinoamérica, les ordenó callar: “¿¡Por qué no te callas!?” El rey veía que llegaban las 3 carabelas. Las 3 carabelas están de vuelta y no quieren recibirlas. Le estaban actualizando el poema de Quevedo, Poderoso caballero es don Dinero: Nace en las Indias honrado, / donde el mundo le acompaña; / viene a morir en España, / y es en Génova enterrado. /... Las 3 carabelas están de vuelta.

Otro libro que debe leerse para refrescar la memoria histórica, el autor es Juan Bosch, su título es: “Desde Cristóbal Colón a Fidel Castro”, se mencionó en Tertulias en Cuarentena, programa titulado “La bella hispanidad y su sangrienta y genocida invasión de 1492. Bartolomé de las Casas dixit”. Los historiadores han situado el comienzo de la Era Moderna en la conquista de América, el proceso que ha seguido la Modernidad es muy cuestionable, hemos hablado aquí del daño a los pueblos, del atraso en el que los ha mantenido con las formas empleadas a través del tiempo, del valor simbólico y significado de los pueblos y su trascendencia histórica, de los resistentes, los libertadores, de los sucesores que dirigen las 3 carabelas con los asesinados y los esclavos de vuelta al continente del que partieron los barcos. Hemos expuesto la memoria, la enseñanza, el ejemplo histórico que todo ello supone para quien ama y busca la unidad de los pueblos.



Estamos ante la crisis más profunda de la Era Moderna, va a haber cambios trascendentales, el imperialismo llega a su final.

No hace falta haber sido asesinado o esclavizado, como los antepasados, para denunciar a los que defienden a los criminales, solo hay que ser conscientes, pues como aquel genocidio cometieron muchísimos otros, y sus sucesores de la Era Moderna han cometido y siguen cometiendo genocidios y esclavizando. Los libertadores nos enseñan valores, nos elevan como seres humanos, solo hay que pronunciarse y nos ponemos junto a ellos sumamos la humanidad de las 3 carabelas con los libertadores.

Ahora vuelven las 3 carabelas, volvemos para hacer justicia: ¿Por qué les molesta tanto a los españolistas que los pueblos de América denuncien?, ¿por qué les molestan los héroes y los símbolos de los pueblos originarios de América?

¿Por qué los españolistas hablan de “lo pasado” como si no hubiese habido en América seres humanos como lo sostenían los invasores, como si sus habitantes no tuviesen valor?

¿Por qué hablan de “unos y otros” y se emplean en rebajar, diluir, confundir el símbolo, eliminar el significado de la acción de los genocidas, y desconectarlo de lo que hacen los nuevos imperialistas europeos y estadounidenses?

Acontecimientos, memoria, ideas - herramientas de lucha y para la lucha, ¿a qué se condena el pueblo que olvida su historia, su pasado?, ..., otra pregunta que es fácil responder: ¿por qué los individualistas, que se sienten ajenos al colectivo social de los pueblos, repiten las frases que ayudan al imperio: “yo no he sido”, “mi familia no ha sido”, “aquello “pasó” hace mucho”?, ¿acaso creen que la Historia es un utensilio con el que no tienen que ver, que es extraño a ellos?

¿Les daría lo mismo si su situación personal fuese la de los pueblos siempre oprimidos?, ¿a qué no les gusta que su ley de la relatividad se les aplique de manera inversa, que ocupen el lugar de los asesinados y esclavizados?

¿A que no les gusta que hoy los pueblos que han sufrido el colonialismo y el imperialismo no se hayan conformado y tomen la Historia como enseñanza moral, ética, social, política, como un ejemplo, como una guía? Es que esos símbolos, esas enseñanzas, aquellos dirigentes y los que son sus continuadores hoy, forman la enseñanza de conjunto que da el mejor resultado antiimperialista, anti supremacista, antirracista, y a través de esos dirigentes recuperamos la identidad frente a los enemigos, y con su enseñanza reclamamos y denunciamos la complacencia bovina/borvina, inmovilista burguesa, “yo no he sido”, “mi familia no



ha sido”, “aquello “pasó” hace mucho”, “los unos y los otros”; ¿hay términos más confusos, más neutros, más ambiguos, más hipócritas, más cínicos?, el relativismo burgués conforma, tiñe, difumina lo que es claro, lo que es raíz, lo que guía a los pueblos antiimperialistas.

¿Por qué el rey y sus cortesanos siguen rechazando pedir perdón a los que han explotado?: solo los pueblos sienten hermanos a los pueblos. Si alguna vez escucho decir “yo no he sido”, “mi familia no ha sido”, “aquello “pasó” hace mucho”, “los unos y los otros”, ... inmediatamente se quien influye en esa persona, a quién sirve y lo injusta que es.

Alguien puede decir: eso son consideraciones morales. Entonces pregunto: ¿es malo tener valores morales de igualdad, de respeto, de solidaridad?, ¿los invasores, los genocidas tienen valores sociales? Veamos algo concreto: ¿cuándo se escapa un dictador, un genocida, un corrupto, por qué escapa?, ¿en qué país le abren la puerta?, ¿qué régimen recoge a los dictadores, a los corruptos, a los que traicionan a los pueblos, a los que huyen de la justicia social que señala a los abusadores políticos, racistas, supremacistas, esclavistas, ...?

Una noticia anticolonialista – antiimperialista que nos enorgullece, con ella se defiende al pueblo de Palestina: El Gobierno de la Revolución Sandinista, el Gobierno de Nicaragua, ha roto relaciones con la entidad colonial conocida como “Israel”. Desde el mes de enero de éste 2024 el gobierno de la Revolución mantiene su denuncia ante la Corte Internacional de Justicia por el genocidio que comete la entidad colonialista brazo de EE. UU. contra el pueblo originario en Gaza. El presidente Daniel Ortega ha denunciado a los gobernantes norteamericanos, que utilizando y armando a Israel, junto a los gobernantes europeos, se unen para llevar al planeta a una guerra total. “No podemos estar tranquilos, porque tenemos paz y estabilidad, porque seríamos egoístas. Tenemos que dar la lucha, la batalla para que se ponga fin a ese genocidio que se está cometiendo contra el pueblo palestino, que se está cometiendo en los pueblos vecinos, en las naciones vecinas.”

Pero no olvidemos que el 12 de octubre de 2022, Blinken, secretario de Estado del imperio más grande que ha existido puso la “Estrategia de Seguridad Nacional de EE. UU.” como título de su plan de asalto a América Latina. A pesar de semejante plan, el mundo abandona poco a poco al imperio, las 3 carabelas están de vuelta.

A pesar del comportamiento del gobierno y el régimen del Estado español, los franquistas, fascistas, nazis, abuchean al gobierno para aclararle que prefieren al dictador Franco antes que a sus sucesores posfranquistas: ninguno de los dos grupos olvida su vínculo con lo ominoso, lo que les ha puesto donde se encuentran,



lo que más temen es que las 3 carabelas estén de vuelta, la memoria histórica, la justicia de los pueblos.

Es necesario añadir otro libro que debe conocer cualquier antiimperialista, el maestro Iñiqui Gil de San Vicente en el programa de Antiimperialistas.com aportó el título de un libro que nadie debe olvidar: **“Milicia Indiana”**, su autor es Bernardo de Vargas Machuca, con ese libro conocerán por uno de los asesinos conquistadores los sistemas de guerra que empleaban en la eliminación de los pueblos originarios. Machuca trataba así de reivindicarse frente a los militares que ascendían dedicándose a las guerras europeas, mientras que los que realizaron el genocidio y el robo tardaban más en ascender, lo que recuerda a la carrera del dictador Franco. Les dejo al final algunas referencias de quién era Machuca y de su libro, que tanta consideración tiene entre los tratantes de la guerra.

La broma que he escuchado en estos días para referirse al genocidio: Fíjate si han querido lavar su pasado que hasta le han puesto el nombre de Colón a un detergente.

Las 3 carabelas han vuelto con los asesinados y los esclavos conducidos por los que primero resistieron, Libertadores de América a lo largo del tiempo hasta hoy, por eso en primera línea vemos las figuras de Fidel Castro, Daniel Ortega y Rosario Murillo y Hugo Chávez, son los del siglo XX, en el siglo XXI conducen las carabelas Daniel Ortega y Rosario Murillo, Miguel Díaz – Canel, Nicolás Maduro, y Andrés Manuel López Obrador y Claudia Sheinbaum. La lucha por la independencia ha germinado.



Referencias

Brevísima relación de la destrucción de las Indias. Bartolomé de las Casas.

Requerimiento que se ha de leer a los indios (1513) (unam.mx)

<https://www.youtube.com/live/jGBhBFFCipc?si=Y9pvl2CvUeiufY6H>

Deuda histórica con América Latina. Autor Juan J. Paz y Miño Cepeda (Historiador)

https://www.researchgate.net/publication/279681217_Pelear_con_el_cid_despues_de_muerto_Las_Apologias_y_discursos_de_las_conquistas_occidentales_de_Bernardo_Vargas_Machuca_en_controversia_con_la_Brevisima_relacion_de_la_destruccion_de_las_indias_de_fra

https://www.researchgate.net/publication/366052884_Vargas_Machuca_La_milicia_indiana_y_las_carreras_militares_en_la_monarquia_hispanica_Entre_los_meritos_americanos_y_los_europeos

https://www.academia.edu/100959876/Clase_sobre_Bernardo_de_Vargas_Machuca_manua_l_de_guerra_contra_los_ind%C3%ADgenas_de_la_Nueva_Granada

SOBRE EL AUTOR

Ramón Pedregal Casanova es autor de los libros: Gaza 51 días; Palestina. Crónicas de vida y Resistencia; Dietario de Crisis; Belver Yin en la perspectiva de género y Jesús Ferrero; y, Siete Novelas de la Memoria Histórica. Posfacios. Presidente de AMANE. Miembro de la Asociación Europea de Apoyo a los Detenidos Palestinos. Miembro de la Red de Artistas, Intelectuales y Comunicadores Solidarios con Nicaragua y el FSLN. Colaborador del canal Antiimperialistas.com, de la Red en Defensa de la Humanidad.

Caravana Brasileña Augusto César Sandino de Solidaridad con la Revolución Sandinista

Pedro César Batista

Colaborador Internacional

Asistir a las celebraciones del 45 aniversario de la *Revolución Sandinista* representó una importante experiencia de aprendizaje y fortalecimiento de los lazos de amistad entre los activistas revolucionarios brasileños y nicaragüenses. Fueron siete días de convivencia, entre el 16 y 23 de julio, que permitieron aprendizajes y vivencias con la fuerza sandinista, reflejada en la vida cotidiana del pueblo de Nicaragua, visitas a ciudades históricas y participación en actividades conmemorativas del aniversario de la Revolución Sandinista.



Llegada de la delegación brasileña con la exministra de la mujer, Tamara Martínez, a la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua – UNAN-Managua.

El viaje fue organizado por el Comité Antiimperialista General Abreu e Lima, que contó con participación efectiva en la organización de la embajadora de Nicaragua en Brasil, Fulvia Castro, quien dio pleno apoyo a la organización de la caravana, discutiendo directamente con la compañera Rosario Murillo toda la organización de la caravana. Así como Marvin Ortega, integrante del Frente Sandinista, quien en Managua ayudó a organizar la agenda y el apoyo logístico.



El viaje fue exitoso, representó muchos aprendizajes y fortaleció los lazos de amistad, solidaridad e internacionalismo proletario para el camino contra el imperialismo y en defensa de la soberanía, la autodeterminación y la construcción del socialismo.

La recepción fue en el paso fronterizo con Costa Rica, de allí nos dirigimos a las oficinas de la Escuela de la Asociación Nicaragüense de Trabajadores del Campo – ATC, siendo recibidos por su líder Fausto Torrez, con Edgardo y Heliodoro, quienes nos brindaron toda su atención.

En el salón de reuniones de la Escuela Agrícola de la ATC sostuvimos una reunión conjunta con la delegación mexicana, con un buen debate sobre nuestras tareas internacionalistas.

Luego nos trasladamos al Hotel Hilton, donde fuimos recibidos por la ex Ministra de la Mujer de Nicaragua, Tamara Martínez, y la alcaldesa de Managua, Reyna Rueda, quienes estuvieron con nosotros durante todos nuestros días y actividades, siempre sirviéndonos y apoyándonos cuando fue necesario, brindar seguridad y la información que solicitamos.

Estábamos en Jinotepe para celebrar el “Día de la Alegría” marcado por la partida de la última dinastía de la familia Somoza, principal títere imperialista que condujo a una cruel dictadura en Nicaragua, que culminó con la liberación del pueblo nicaragüense bajo el liderazgo del Frente Sandinista de Liberación Nacional durante 39 años.

Participamos en actividades en Jinotepe, en el velorio del día 18 en barrios y en la Avenida Bolívar. En los barrios vimos el movimiento del pueblo, organizado y celebrando la Revolución Sandinista. Hombres, mujeres y niños en total paz y alegría recorrieron calles, plazas y comunidades, mostrando su voluntad de seguir los logros de la Revolución Sandinista.

Nos quedamos en el hotel hasta el día 20, cuando finalizaron las actividades oficiales por el 45 aniversario de la Revolución.

Durante este período estuvimos involucrados en una actividad en la Universidad Nacional de Nicaragua – UNAN-Managua, con exposiciones realizadas por ministros, jefes militares y académicos.

Destacando datos, entre otros, que el 40% de los hospitales de toda Centroamérica están en este país; tiene el nivel de seguridad más alto de la región, con una tasa de 3 víctimas mortales por cada grupo de 100 mil habitantes, una de las más bajas del



mundo. La economía nacional se ha desarrollado hacia arriba, lo que no tiene claro y consciente al gobierno de que el mayor problema es afrontar y superar la pobreza que aún existe en el país; El presidente del Banco Central de Nicaragua realizó una presentación sobre las políticas financieras y económicas en curso, reafirmando la batalla para superar la pobreza que aún afecta a parte de la población. Durante la actividad en la UNAN se llevaron a cabo numerosas actuaciones musicales, siempre relacionadas con las luchas del pueblo nicaragüense en busca de su soberanía y autodeterminación.

El día 19, aunque fue en Managua, el Comité antiimperialista general Abreu e Lima estuvo junto a la Embajada de Nicaragua, en Brasilia, en la actividad del 45 aniversario, reforzando los lazos de amistad y solidaridad entre los dos pueblos.

En Managua cayó mucha lluvia, lo que retrasó la actividad, sin embargo no redujo la participación popular y la participación de delegaciones de decenas de países que estuvieron presentes en la actividad. Para Brasil, la única representación fue nuestra delegación, no hubo representación oficial del Estado brasileño en la actividad. estaban, entre otros, Rusia, China, Cuba, Venezuela, Bielorrusia, Vietnam, Sudáfrica, Honduras y Bolivia. La delegación brasileña estuvo presente durante toda la actividad, que duró alrededor de cuatro horas, enfrentándose a una ligera lluvia durante la primera hora, sobre terreno empapado. Las actividades incluyeron discursos de los países presentes y música, teniendo el presidente Daniel Ortega un discurso final donde destacó la necesaria lucha en defensa de la soberanía, por la paz y contra el enemigo común de los pueblos, Estados Unidos. Toda la actividad fue coordinada por el vicepresidente, Rosario Murilo, quien demostró gran compromiso y dedicación revolucionaria.

Como entramos a Nicaragua por Costa Rica, podemos hacer un breve análisis comparativo entre este país y Nicaragua, vemos sus diferencias. En San José se ve claramente el resultado de la receta neoliberal. En otras palabras, la población está fuera del presupuesto público. Las ciudades parecen más bellas y funcionales, ¡pero es sólo apariencia! La gente no tiene dinero para sus necesidades básicas y hay mucha gente viviendo en las calles.

En Nicaragua, por el contrario, la gente está en el presupuesto del Estado. Buenas Universidades, salud integral de la población, estímulo a los campesinos, ocio y la gente sonríe fácilmente demostrando que no está oprimida. En ningún lugar de Nicaragua vimos personas sin hogar o mendigos. No hay personas sin hogar en el país. Había gente pobre trabajando, pero no había gente que pareciera drogadicta, estuviera desnutrida.



En agricultura, mientras el maíz transgénico ya había monopolizado el cultivo en Costa Rica, en Nicaragua había una prohibición del maíz transgénico, preservando las variedades locales, que garantizan la soberanía y la seguridad alimentaria.

Diferentes proyectos a futuro para ambos países. Uno en sintonía con el proyecto neoliberal de un Estado regulado por el mercado, y el otro de un gobierno de base popular con presencia del Estado garantizando a su población los derechos y necesidades básicas, la preservación de la memoria y en sintonía con un nuevo mundo multipolar con un proyecto de nación soberana.

Importancia de la Revolución Sandinista

Durante el período que estuvimos en Nicaragua vimos al pueblo movilizado y organizado, ya sea por actividades o por la seguridad de nuestra delegación.

Entendemos lo que tan bien destaca José Martí: “un pueblo sin pasado es un pueblo sin futuro”, ya que la memoria histórica de la Revolución Sandinista aún alimenta la conciencia política y la oposición al imperialismo y sus lacayos.

Campesinos, estudiantes y trabajadores nos unimos y formamos la punta de lanza contra la dictadura de Somoza, un títere controlado por Estados Unidos, como una forma de implosionar la soberanía y el legado de Sandino, pero vimos claramente que la idea y el respeto siguen vivos más que nunca.

El Frente Sandinista de Liberación Nacional continúa como la mayor demostración del poder y la fuerza de la unión de los pueblos contra el imperialismo, contra quienes se atreven a robar los recursos naturales, que se atreven a imponer sus sanciones criminales para desestabilizar la soberanía nacional y toda su lucha e historia.

Nuestras tareas internacionalistas pasan por fortalecer la solidaridad brasileña con la Revolución Sandinista, combatir todas las mentiras que propagan el imperialismo y sus agentes y difundir la verdad, mostrar los logros y avances del gobierno de Daniel Ortega y Rosario Murilo, garantizados por el pueblo consciente, unido y organizado.

Brasil x Nicaragua

Luego de estos meses de nuestra visita a Nicaragua, seguimos los avances en la organización popular y el fortalecimiento de la economía en Nicaragua. Brasil, al igual que el presidente Lula, tiene dos posiciones que representan una traición a la amistad histórica entre los dos pueblos. El gobierno brasileño tiene posiciones muy cercanas a las de Estados Unidos, como la no reconfirmación de las elecciones



del 28 de julio en Venezuela, que reeligieron al presidente Nicolás Maduro Moros, buscando vetar el ingreso del país BRICS, en busca de Fortalecer el Sur Global. Con relación a Nicaragua, Lula expulsó al embajador nicaragüense, repitiendo el mismo discurso reaccionario desde la Casa Blanca. El gobierno de Lula se convirtió en una correa de transmisión de la política estadounidense en la región, lo cual es muy malo, ya que su elección se basó en un objetivo de gobierno diferente al de Bolsonaro, sin embargo, tenía muchas posiciones similares al gobierno fascista anterior.

Esto no impide que la solidaridad internacionalista continúe junto a las revoluciones Sandinista y Bolivariana, así como junto a Cuba, tres naciones que nos inspiran a seguir luchando por la plena soberanía y autodeterminación de nuestro pueblo, o que podemos demostrar estar en Nicaragua celebrará dos conmemoraciones del 45 aniversario de la revolución sandinista.

¡Patria libre!

*Desde hace mucho tiempo,
Indios, negros y oprimidos,
Lucharon por la libertad,
¡Por la soberanía y los derechos!*

*Hubo muchas batallas,
Victorias y reveses también,
Pero no faltó la concentración, la
lucha, ¡Y el calor también!*

*Todos comprometidos,
Con derechos humanos y enseñanza,
En salud y seguridad,
¡Estos son los valores de Sandino!
Valor y dignidad,
Principios de liberación,
No puedes encontrarlo y no puedes
comprarlo,
¡Se conquista con Revolución!*

*¡Aquí no se reciben órdenes!
Aquí se construye la solidaridad,
Nicaragua libre,
¡¡¡Viva la Libertad!!!*

João Bosco Ramalho

Miembro de la caravana presente en 45/19.

Pedro César Batista, periodista y escritor. Comité antiimperialista General Abreu e Lima. Coordinador de la delegación que asistió al 45 aniversario de la Revolución Sandinista en Nicaragua.



DOCUMENTOS



Carta de despedida del Che a Fidel

"Año de la Agricultura" La Habana. 1965

Fidel:

Me recuerdo en esta hora de muchas cosas, de cuando te conocí en casa de María Antonia, de cuando me propusiste venir, de toda la tensión de los preparativos.

Un día pasaron preguntando a quién se debía avisar en caso de muerte y la posibilidad real del hecho nos golpeó a todos. Después supimos que era cierto, que en una revolución se triunfa o se muere (si es verdadera). Muchos compañeros quedaron a lo largo del camino hacia la victoria.

Hoy todo tiene un tono menos dramático porque somos más maduros, pero el hecho se repite. Siento que he cumplido la parte de mi deber que me ataba a la Revolución cubana en su territorio y me despido de ti, de los compañeros, de tu pueblo que ya es mío.

Hago formal renuncia de mis cargos en la Dirección del Partido, de mi puesto de ministro, de mi grado de Comandante, de mi condición de cubano. Nada legal me ata a Cuba, sólo lazos de otra clase que no se pueden romper como los nombramientos.

Haciendo un recuento de mi vida pasada creo haber trabajado con suficiente honradez y dedicación para consolidar el triunfo revolucionario.

Mi única falta de alguna gravedad es no haber confiado más en ti desde los primeros momentos de la Sierra Maestra y no haber comprendido con suficiente celeridad tus cualidades de conductor y de revolucionario.

He vivido días magníficos y sentí a tu lado el orgullo de pertenecer a nuestro pueblo en los días luminosos y tristes de la Crisis del Caribe.

Pocas veces brilló más alto un estadista que en esos días, me enorgullezco también de haberte seguido sin vacilaciones, identificado con tu manera de pensar y de ver y apreciar los peligros y los principios.

Otras tierras del mundo reclaman el concurso de mis modestos esfuerzos. Yo puedo hacer lo que te está negado por tu responsabilidad al frente de Cuba y llegó la hora de separarnos.

Sébase que lo hago con una mezcla de alegría y dolor, aquí dejo lo más puro de mis esperanzas de constructor y lo más querido entre mis seres queridos... y dejo un pueblo que me admitió como un hijo; eso lacera una parte de mi espíritu. En los



nuevos campos de batalla llevaré la fe que me inculcaste, el espíritu revolucionario de mi pueblo, la sensación de cumplir con el más sagrado de los deberes; luchar contra el imperialismo dondequiera que esté; esto reconforta y cura con creces cualquier desgarradura.

Digo una vez más que libero a Cuba de cualquier responsabilidad, salvo la que emane de su ejemplo. Que, si me llega la hora definitiva bajo otros cielos, mi último pensamiento será para este pueblo y especialmente para ti. Que te doy las gracias por tus enseñanzas y tu ejemplo al que trataré de ser fiel hasta las últimas

consecuencias de mis actos. Que he estado identificado siempre con la política exterior de nuestra Revolución y lo sigo estando. Que en dondequiera que me pare sentiré la responsabilidad de ser revolucionario cubano, y como tal actuaré. Que no dejo a mis hijos y mi mujer nada material y no me apena: me alegra que así sea.

Que no pido nada para ellos pues el Estado les dará lo suficiente para vivir y educarse.

Tendría muchas cosas que decirte a ti y a nuestro pueblo, pero siento que son innecesarias, las palabras no pueden expresar lo que yo quisiera, y no vale la pena emborronar cuartillas.

Hasta la victoria siempre, ¡Patria o Muerte!

Te abraza con todo fervor revolucionario,



ESCENARIO GLOBAL



Cuba: Tras la tormenta siempre reina la calma

Luisa Amanda Guevara Diaz

Difícil mañana la del 18. Una niebla espesa avanzaba anquilosante sobre el mayor archipiélago de las Antillas, confunde con su manto la percepción de la realidad, aleja buques, marineros y capitanes de la luz que los guía.

¿Qué persigue la muy pérfida? No es vapor de agua en ascenso, es un salado intenso que quema los sueños de este puerto y les niega el nido a las gaviotas. Tercas pesadillas enfrentan el reparador. Tras la cortina, una jauría de acorazados rabiosos espera un mordisco oportunista.

Al despuntar el alba, aun bajo la bruma, la indomable Cuba amaneció a oscuras, y no por voluntad propia, sino como consecuencia del genocida Bloqueo que le impone el gigante de las siete leguas al pueblo cubano.

¿A qué le temen? ¿Si el camino de resistencia de la nueva Numancia no es la solución, porqué la quieren destruir? ¿Qué tienen de malo las aspiraciones de justicia, amor y paz para el bien de todos?

Como el mar golpea las rocas, así golpean al sistema electroenergético cubano las fieras furibundas que persisten en doblegar lo indomable. La infame bestia ataca de noche, cuando no se les oye venir, anda con garras de terciopelo para acariciar traidores.

En tan bíblicos momentos, dos expresiones opuestas florecen en lo más bajo del farallón, allá donde solo hay tempestad: la solidaridad por un lado y el odio irracional por el otro.

La primera, proviene del amor verdadero, de los amigos que siempre te acompañan: del Alba, Brasil, China, Irán, India, México, Rusia y Sudáfrica.

Lo segundo, no nace, ya viene fétido y podrido desde el infierno de la CIA y la cueva del Departamento de Estado, quienes organizan, financian y planifican llamados a la violencia y el estallido social, envueltos en cantos de sirenas.



El Kraken asoma sus tentáculos desde las profundidades, en la punta cuelga marionetas que tejen el odio en las redes antisociales. Bien identificados quedarán para la historia de los papeles sanitarios, los mercenarios.

En la cima del farallón esta una Cuba que resiste, que lucha contra las adversidades y el clima. Una Cuba que no se rinde, que se quita el sombrero ante los trabajadores eléctricos. Una Cuba que tiene un gobierno que ha demostrado madurez, integridad y medida en periodo de crisis.

No son tiempos para yacer desprevenidos, hay que erguirse en la trinchera. Aún la humanidad no ha creado proas que tajen ideas, ni anclas que hundan banderas. A lo que es, a resistir y vencer.

¿Acaso no se han resistido millones a los chantajes y a las presiones? ¿Es que no hay bancos valientes y hombre honestos? Sépase que la rebeldía es el espíritu de ese pueblo, del cubano.

Basta de vendas y ambages. El gobierno de Estados Unidos no puede permitir que el pueblo cubano siga siendo revolucionario, socialista y transformador. Es la mayor

amenaza que existe al capitalismo, es la prueba viva de que un mundo mejor es posible.

Con el sol en la frente y la vista erguida. Apuntando al pecho del enemigo con el machete y el escudo. Así combate el faro que alumbró la América Latina desde el Caribe.

Hoy reina la calma en Cuba, y aunque no dejo de preocuparme, tengo confianza en la victoria. No puedo pensar diferente, yo soy el vigía y este es mi puerto, *aquí siempre habrá esperanza.*



El mundo y la guerra del Sahel

María Antonia García

El mundo cambia

El mundo cambia ante nuestros ojos y la hegemonía en la tierra, ostentada hasta ahora por occidente y liderada por USA, está siendo sustituida por una estructura mucho más democrática en la que los países pueden participar, defender sus intereses y gobernarse con la esperanza de no ser agredidos militar, económica y políticamente.

Este cambio se debe fundamentalmente al fracaso económico del liberalismo occidental que ha dado lugar a:

- una economía en crisis dispuesta a estallar en cualquier momento,
- la superación económica y militar de países considerados no occidentales,
- la resistencia heroica de países en la defensa de su soberanía nacional y
- una estructura organizativa y de reconfiguración del orden mundial que, aún no estableciéndose como antioccidental, no surge en occidente sino en el sur global y, fundamentalmente en Asia, que pretende reformar o, en su caso, sustituir a la institucionalidad que se articuló a partir de la segunda guerra mundial que, en manos occidentales, impide el desarrollo de los países del sur global.

En anteriores crisis capitalistas occidente encontró la manera de mantener sus ganancias a expensas del resto de países a los que se les esquilma sus materias primas y su mano de obra. Se controla políticamente mediante la deuda y la corrupción e, incluso, se recurre a la guerra para destruir países y regiones y reconstruirlas mediante lo que se conoce como “destrucción creativa”.

La situación actual, sin embargo, es diferente, esperanzados por la existencia de países dispuestos a hacerle frente al imperialismo y establecer relaciones de cooperación en base a:



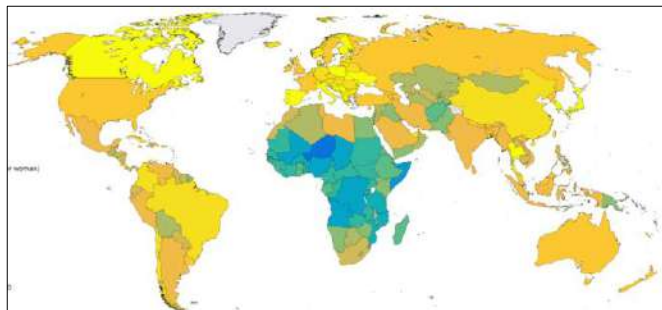
- fomentar el desarrollo económico colectivo a nivel mundial bajo la premisa de “ganar-ganar”,
- respetar los valores culturales de los pueblos y rechazar la imposición de valores ajenos y supremacistas,
- fomentar las relaciones diplomáticas frente a la resolución coactiva y militar de los conflictos y
- defender el derecho internacional recogido por la ONU a partir de los Cinco Principios Panchsheel (virtudes) que China formuló en 1954:
 - (1) respeto mutuo por la soberanía e integridad territorial,
 - (2) no agresión mutua,
 - (3) no interferencia en los asuntos internos de otros países,
 - (4) igualdad y beneficio mutuo y
 - (1) coexistencia pacífica.

La posible consolidación de la nueva arquitectura del mundo produce esperanza en el Sur Global y pánico en Occidente, por lo que éste recurre a la guerra, en el intento de mantener su hegemonía. Esta guerra global afecta a todo el mundo, aunque al ser híbrida, se manifiesta de forma heterogénea y, por el momento, tan solo aparece en “formato militar” en algunos puntos del planeta.

Una mirada a África

Acerquémonos a África a partir de la situación actual del Mundo que hemos presentado.

Si observamos el mapa del mundo, vemos que África, donde apareció el ser humano por primera vez y unas de las más grandes civilizaciones de la humanidad, está unida a Asia y cercano a Europa.



Sin embargo, el colonialismo e imperialismo ha mantenido oculta su existencia, como si no aportara o pudiera aportar nada al desarrollo humano. Esta situación resulta beneficiosa para invisibilizar la



explotación que ha sufrido y continúa sufriendo de sus recursos naturales y de su población.

África fue dividida entre las potencias occidentales en función de los intereses de dichas potencias y, como otros territorios del mundo, esta división arbitraria, alejada de la composición de su historia, costumbres y etnias dio lugar a contradicciones entre sus pueblos que, como es costumbre, Occidente utiliza en su beneficio.

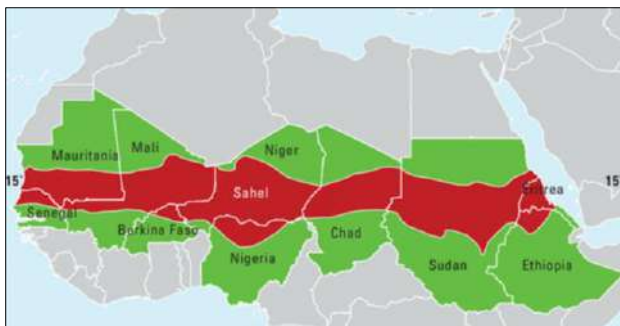
No obstante, la conciencia de explotación en el continente desarrolló sentimientos de unidad en lo que se denomina Panafricanismo, ideología “peligrosa” para Occidente ya que fomenta la unidad y colaboración en la búsqueda de independencia y soberanía.

Occidente consiguió convertir el colonialismo caduco en neocolonialismo que mantiene la explotación disfrazada de país independiente. En este proceso, África solo pudo contar para su descolonización con la ayuda de la Unión Soviética que dejó en la memoria una huella profunda de su solidaridad.

África, como otros pueblos, busca la segunda independencia con la esperanza del cambio en la nueva estructura mundial que le permita su desarrollo económico y humano. Podemos añadir que África es el único continente que mantiene un crecimiento sostenido de su población por lo que algunos vaticinan que, en el futuro, el desarrollo del continente en base a sus riquezas y a su población pudiera convertirse en el relevo de Asia en la mejora del mundo.

El Sahel acontecimientos geopolíticos de profundo impacto

El Sahel es una franja de 6.000 km que recorre el norte de África horizontalmente desde el Atlántico al mar rojo y que incluye siete países: Mauritania, Senegal, Malí, Burkina Faso, Níger, Nigeria, Chad, La República Centroafricana, Sudán, Eritrea y Etiopía.



Esta franja limita al norte con el desierto del Sáhara y al sur con la sabana sudanesa, siendo una selva tropical la zona de transición entre ambos.

En esta zona se produjeron los primeros ejemplos de agricultura

(5000 a.C.) pero con un aumento de la desertización, numerosas poblaciones



división de la región forma parte de su estrategia de control neocolonial del imperio.

Estas bandas terroristas, además de caotizar los países, justifican la presencia militar de los ejércitos coloniales, sobre todo cuando han logrado reducir y degradar las fuerzas militares nacionales (para una población de 70 millones de personas – Burkina Faso, Níger y Malí – existe una fuerza militar de 25.000 efectivos) Según ellos, los países del “pobre” Sahel no pueden permitirse el mantenimiento de su propio ejército.

Sin embargo, a los pueblos no se les puede engañar siempre y después de 30 años de tener la protección de los países coloniales (Francia y USA fundamentalmente) las bandas islamistas son cada vez más fuertes y retienen para sí más territorio.

La pobreza, el terrorismo con la división de los países y los refugiados y el colonialismo han sido la base para que en los países anteriormente señalados del Sahel: Malí, Burkina Faso y Níger entre los años 2020, 2022 y 2023 se desarrollaran levantamientos, huelgas y golpes de estado que dirigidos por militares jóvenes y apoyados por el pueblo han conseguido hacerse con el poder militar, político y luchan por la soberanía de sus países.

Con el ejemplo de héroes como Thomas Sankara y el recuerdo de Muamar Gadafi, son conscientes de su debilidad y de la pérdida de poder de los países colonialistas y la esperanza de que la fuerza que se manifiesta en Asia mine aún más al imperialismo, cuentan con la ayuda de Rusia y China en este desafío al sistema colonial.

La aportación de China a África es económica y apoya el desarrollo económico, la aportación de Rusia es militar y apoya en la defensa.

Los intereses de Rusia y China en África y, en concreto, en el Sahel, se deben (1) tanto a sus materias primas, (2) como por el volumen de población (unos 150 millones) que resultan de gran importación para la expansión de los mercados. (3) No hay que olvidar la civilización y la cultura de los pueblos de tal forma que la lucha contra los valores destructivos y excluyentes occidentales adquiere gran importancia.

Los dirigentes de estos países, junto con sus pueblos tienen claro que:

- hay que buscar el desarrollo
- hay que acabar con el terrorismo



- hay que acabar con el colonialismo
- hay que buscar la unidad

Los objetivos se entrelazan.

Cuando se plantea la necesidad de crear un corredor de transporte que comunique el Atlántico con el Mar Rojo en la búsqueda del desarrollo, el primer problema que aparece es la recuperación del país de manos de las bandas terroristas. Para realizar esta labor, que se viene exigiendo por decenas de años, las fuerzas coloniales deben ser expulsadas ya que son las que han fomentado y dirigido sus actividades.

La colaboración con personal ruso se notó desde la aportación de la empresa militar privada Wagner.

Sin embargo, se pone de manifiesto la necesidad de tener un ejército suficiente en número de efectivos, bien armado y formado. La búsqueda de la unidad se manifiesta en la creación de la “Fuerza armada conjunta de la Alianza de Sahel” que coincide con la formación del Cuerpo Africano y la llegada del comandante Surovikin al Sahel.

En dos años se crearon unos 20 batallones y unidades antiterroristas. Cada tres meses se entrenan entre dos y cuatro batallones en los campamentos del Cuerpo Africano de la Alianza del Sahel.

Con la colaboración del Cuerpo Africano de Rusia, las Fuerzas Armadas de la Alianza llegará en los próximos meses a 200.000 combatientes.

La Guardia Nacional Rusa entrena a algunos combatientes que participan en batallas urbanas y en combate real en el frente de Ucrania.

Según algunos datos, se puede suponer que la tarea era entrenar a medio plazo a unos doscientos batallones de combate completos.

Las primeras fuerzas entrenadas fueron las de Burkina Faso, más tarde las de Malí y, más tarde se incorporarán las nigerianas.

La existencia de estas fuerzas que se están creando van a cambiar la geopolítica en la región.

Atendiendo al poderío militar ruso y a las armas desarrolladas por este país, el Cuerpo Africano se va a formar con las armas más avanzadas tecnológicamente,



sobretudo si recordamos la transferencia de armas que Putin prometió a enemigos de los occidentales como respuesta a su participación en la guerra de Ucrania.

Si tenemos en cuenta que Francia era el país colonial que controlaba a los tres países “rebeldes”, que la inteligencia francesa es la responsable de la dirección de los terroristas del Sahel y que incluso participa directamente con ellos mediante la Legión Extranjera Francesa, podemos entender el nerviosismo de su presidente Macrón.

Debemos añadir que el mariscal libio Haftar colabora con Rusia y los países del Sahel proporcionando aeródromos de apoyo a la aviación y se espera la incorporación del Ejército Nacional Libio a la coalición.

La resistencia en África no se concentra exclusivamente en el Sahel, pero, para Occidente, la pérdida de estos territorios y, esperemos que poco a poco de toda África, es un hachazo a su capacidad económica y hegemónica.

Rusia y China no van a abandonar África, no la abandonemos nosotros.

Hagamos que sea visible.



Agresión contra la libertad: intervención y crimen del Comando Sur en América Latina

Aristides Varela Ponce

*“Carlos es, junto a Sandino,
el más grande héroe
del siglo XX en Nicaragua.
Su aporte a la lucha contra la dictadura
es gigantesco. Antepuso la causa de la patria
a supropia felicidad personal
y dedicó su vida al estudio y al combate”.*

Jesús Miguel (Chuno) Blandón¹

Para los intereses de la política exterior de los Estados Unidos de América (EUA) la existencia del bloque de países que integran la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) en el hemisferio occidental, representa un factor geoestratégico de alto riesgo y peligrosidad. Los miembros del bloque, principalmente **Cuba, Nicaragua, Venezuela y Bolivia**, se encuentran **fuera del control** de la Casa Blanca y son percibidos allí como enemigos.

A escala global, la reciente **XVI Reunión Cumbre de países BRICS** en Kazán, Federación de Rusia entre el 22 y 24 de octubre, se destaca por el papel que juega y lugar que ocupa en la comunidad internacional. En primer lugar, por representar estas naciones el **45% de la población mundial** y producir el **32% del PIB global**, con la incorporación en el año 2023 de Arabia Saudita, Irán, Egipto, Emiratos Árabes Unidos y Etiopía.² En segundo lugar, porque se convierte en un actor internacional clave de **oposición y contrapeso geoestratégico** contra las agresiones económicas (sanciones, presiones, bloqueo y artificios de toda índole) políticas, culturales y de intervención militar directa con que, el **Occidente colectivo** amenaza, hostiga y perpetra crímenes contra los pueblos del **Sur global**.

¹ Miguel Jesús (Chuno) Blandón. “Presagios y presentimientos”. En *Carlos Fonseca sacrificado*. Segovia Ediciones 1ª. ed. 2013, pág. 322.

² Alfonso Insuasty Rodríguez. “BRICS y el Nuevo Orden Mundial: Oportunidades, desafíos y el riesgo para el Sur Global”. TeleSur 22.10.24. Sitio Web: <https://www.telesurtv.net/opinion/brics-y-el-nuevo-orden-mundial-oportunidades-desafios-y-el-riesgo-para-el-sur-global/>



De algunas supresiones encubiertas (entiéndase crímenes planeados y ejecutados por servicios de seguridad), magnicidios, asaltos e intervenciones pérfidas de la CIA, el cuerpo de marines y ejército de los Estados Unidos de América trata este escrito. Sobre todo, parte de delitos contra la soberanía, autodeterminación y libertad de los pueblos de la América Latina, El Caribe y en particular, Nicaragua.

El próximo 7 de noviembre del corriente año, **Laura Jane Richardson** (Kansas 1963), General de Ejército **Jefe del Comando Sur**³ de la Marina de los Estados Unidos de América (EUA) entrega su cargo de al Vicealmirante **Alvin Holsey** (Georgia 1965) proveniente del puesto de subjefe militar del Comando Sur desde el 1 de febrero de 2023.⁴

El Comando Sur, es una de las 11 agrupaciones de combate del Pentágono, diseminados por el mundo, que tiene como **designación principal** la supervisión de las operaciones militares estadounidenses en América Latina y El Caribe, cubriendo **31 países y 16 territorios** en Teatro Operativo de Responsabilidad que comprende desde México hasta el cono sur de Argentina y Chile, incluyendo las aguas circundantes de los océanos Atlántico, el Pacífico y mar Caribe, en primer término. El autoacreditado *mare nostrum* de la política neocolonial estadounidense. Estos países y territorios representan una población combinada de alrededor de **675 millones de personas** y una extensión territorial de cerca de **20 millones de kilómetros cuadrados** con diversidad biológica, depósitos de petróleo, agua potable, minerales estratégicos como una de las zonas más prominentes de la Tierra.

La misión del Comando Sur reside en mantener y expandir su influencia en la zona de **Centro y Sudamérica, El Caribe**, sus aguas territoriales, así como garantizar la protección contundente de los recursos militares estadounidenses en estos lares. Actualmente su sede se encuentra en Doral, Florida.

Fue precisamente un jefe del Comando Sur, el Teniente General **Dennis Philip McAuliffe** (1922 – 2012) quien dirigió la operación contrainsurgente “**Águila VI**”,⁵

³ El origen del United States Southern Command SOUTHCOM, por sus siglas en inglés, data del año 1903, cuando el gobierno estadounidense impuso al pueblo de Panamá, el Tratado Hay-Bunau Varilla, mediante el cual este país concede a EUA el derecho de construir, administrar y defender un canal en el Istmo. incluye: construir el canal en una zona de 10 millas de ancho cedida a perpetuidad. Villas y poblados nativos de la Zona del Canal reubicados. En 1977, mediante los Tratados Torrijos-Carter, Panamá recuperaría la soberanía sobre la Zona del Canal. El canal quedaría en manos panameñas el 31 de diciembre de 1999.

⁴ Comunicado de prensa. 15 de octubre de 2024. Sitio Web del Comando Sur de los EUA: VADM Holsey SOUTHCOM Bio (SPA).pdf

⁵ Ruy Mauro Marini. “Águila VI: La otra cara de la «democracia viable»”. El Sol de México. 13 de enero de 1977. Actualizado 2022. Sitio Web: Águila VI: la otra cara de la “democracia viable” – Ruy Mauro Marini



contra la población y los combatientes de la **Brigada Pablo Úbeda** del Frente Sandinista en el norte de Nicaragua, a finales del año 1976.

Junto a centenares de campesinos torturados y asesinados, cae en combate el propio secretario general del FSLN, **Carlos Fonseca Amador** el 8 de noviembre, es decir, en pleno desarrollo de la operación “Águila VI”. Los años 1975 al 1977, resultan en alto grado desfavorables para el movimiento de liberación nacional (MLN) nicaragüense. **El enemigo** ---el ejército somocista, la Oficina de Seguridad Nacional, el CONDECA⁶ y el apoyo multilateral ofrecido por el Comando Sur--- habían tomado la iniciativa operativa, tras el contundente golpe asestado a la Dictadura Militar mediante el **operativo “Diciembre Victorioso”** ejecutado por el **comando “Juan José Quezada”** el 27 de diciembre 1974, asalto de la casa de José María Castillo Quant. Esto produjo el desenmascaramiento de los crímenes y el terror desatado por el régimen contra la población campesina del centro y noreste del país.

Al autorizar, contra su voluntad, el jefe de Estado, la divulgación por los principales medios de comunicación escrita y radial los comunicados del destacamento guerrillero denunciando el genocidio contra el pueblo, se conoció la verdad sobre la represión en todo el país y a escala internacional.

En el período antes mencionado, caen en combate cuadros de mando, con gran capacidad organizativa de primer nivel, junto a combatientes ---hombres y mujeres--- forjados en la dura vida de la montaña y del laborioso trabajo de hormiga en la ciudad. Algunos de ellos, se relacionan en a continuación:

NOMBRES	LUGAR	FECHA
René Tejada Peralta	Cerca de Waslala	10 de enero 1975
Arlen Siu Bermúdez, Mario Estrada, Gilberto Rostrán, Mercedes Reyes, Juan y Leónidas Espinoza y Hugo Arévalo Cuadra	Comarca El Guayabo, El Sauce	1 de agosto 1975
Jacinto Hernández y Fidel Aguilar	San José de Kuskawás, municipio Río Grande	9 de septiembre 1975
Bonifacio Montoya y Sebastián Montoya	El Porvenir, Macuelizo	4 de octubre 1975
Julián Roque Cuadra	Dipina, jurisdicción de Iyas	30 de abril 1976

⁶ Consejo de Defensa Centroamericano 1956 – 1979. Unión de ejércitos de Centroamérica: El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.



Edgar José Munguía Álvarez	El Ocote, Yaosca Norte	13 de septiembre 1976
Eduardo Contreras Escobar, Silvio Reñazco y Rogelio Picado	Reparto Satélite de Asososca, Managua	7 de noviembre 1976
Emir Cabezas Lacayo	El Zapote, Nueva Guinea	24 de agosto 1977
Carlos Roberto Huembes	Barrio El Dorado, Managua	7 de noviembre 1976
Carlos Fonseca Amador	Boca de Piedra, comarca de Zinica	8 de noviembre 1976
Claudia Chamorro	La Cosquilla, comarca de Dipina	9 de enero 1977
Carlos Agüero Echeverría	Comarca de Lisawé	7 de abril de 1977
Félix Pedro Picado, Ángela Morales Avilés, Luz Marina Silva, María Mercedes Avendaño y Candelaria Ocampo	Barrio Monseñor Lezcano, Managua	14 de mayo 1977
Juan de Dios Muñoz	Capturado en la inca “El Dorado”, jurisdicción de Condega	26 de agosto 1977
Ernesto Medrano, Elvis Chavarría, Donald Guevara y Roberto Pichardo	San Carlos, río San Juan	13 de octubre 1977
Pedro Aráuz Palacios	Carr. entre Masaya y Tipitapa	17 de octubre 1977
Israel Lewites Rodríguez, Manuel Sánchez García, Maximiliano Somarriba Taleno, Francisco Castellón Peinado, Juan Carlos Herrera	Asalto al cuartel GN, Masaya	17 de octubre 1977
Manuel Sánchez García, Rolando José López Porras y Norman de Jesús López Porras ⁷	Retén contra la GN, accesos a Masaya	17 de octubre 1977
Carlos Arroyo Pineda	Barrio San Luis, Managua	17 de octubre 1977
Róger Luis Langrand	El Catastro, Managua	17 de octubre 1977
Martha Angélica Quezada Toruño y Genoveva Rodríguez	Inmediaciones del cine Cabrera, Managua	17 de octubre 1977

⁷ Guillermo Antonio Martínez. “Los héroes del retén del 17 de octubre de 1977”. Sitio Web: Los héroes del retén del 17 de octubre de 1977 - Radio La Primerísima



La ofensiva final ininterrumpida, se inicia con el ataque a la guarnición GN en la ciudad de San Carlos, río San Juan, planificada para realizarse simultáneamente sobre varios objetivos: Cárdenas, en Rivas, los cuarteles GN de Masaya y Ocotal, Nueva Segovia. La columna del Frente Norte “Carlos Fonseca”, comandada por Daniel Ortega, logra mantenerse a la ofensiva durante varios meses, causando importantes bajas al enemigo, entre ellos el capitán GN Humberto Reyes apodado “El Tigre de Waslala” por las atrocidades cometidas en la montaña.⁸

Volviendo al contexto hemisférico, el rastro de agresiones y crímenes contra la libertad de los pueblos de América Latina y El Caribe auspiciados por agentes de la CIA en el papel de diplomáticos, representantes del SOUTHCOM y fuerzas especiales sicarias al servicio de los intereses vitales de los EUA, prosiguen y progresan. Tales son los casos de:

1. Presidente de Ecuador, **Jaime Roldós Aguilera**. El avión de la Fuerza Aérea Ecuatoriana que transportaba le transportaba se estrelló contra el cerro de "Puerta de los Vientos", provincia de Loja. Fallecen: su esposa **Martha Bucaram**, el ministro de Defensa **Marco Subía Martínez** y 7 personas más. Su plan para reorganizar el sector de los hidrocarburos habría amenazado los intereses de los EUA.⁹
2. Presidente de Panamá, **General Omar Torrijos Herrera**, quien prestara servicios del más alto valor a la causa de la liberación de Nicaragua, el 31 de julio de 1981, durante el vuelo a Coclesito, pueblo rural en la provincia de Penonomé, “Su avión explotó por una grabadora con una bomba en ella”.¹⁰
3. Primer ministro de Grenada, **Maurice Rupert Bishop**. El 19 de octubre de 1983 es ejecutado junto a 15 compañeros suyos, incluida su esposa, en el contexto de la infame operación: “**Furia Urgente**” cuando con aviones y helicópteros, **siete mil 300 marines y paracaidistas** invadieron la ciudad por el aeropuerto en construcción de la capital.¹¹
4. **Invasión de Panamá**. Entre el 20 de diciembre de 1989 al 31 de enero 1990, Operación “**Causa Justa**” contra las ciudades de Panamá y Colón. Propósito

⁸ H. Ortega. *La epopeya de la insurrección*. 3ª. ed. 2017, pág. 424.

⁹ John Perkins, en su libro *Confesiones de un sicario económico* de 2004, se suma a la versión de que Roldós habría sido asesinado.

¹⁰ Se afirma que, los instrumentos de la nave fueron interferidos desde tierra. J. Perkins, economista agente de la CIA, asegura que la muerte de Torrijos no fue accidental. En el “accidente” estuvo la rúbrica de los servicios de inteligencia de los EUA.

¹¹ Prensa Latina. Sitio Web: <https://archivo.prensa-latina.cu/2023/04/14/escaner-maurice-bishop-asesinato-de-un-lider-fotos-audio-info>



desmantelar a las **Fuerzas de Defensa de Panamá** y capturar al jefe de Estado, General **Manuel Antonio Noriega**, antiguo colaborador de la CIA.¹²

Las fuerzas invasoras dispusieron de 26 mil soldados de unidades de élite: comandos navales, del ejército y la 82ª División Aerotransportada para la intervención. Las Fuerzas de Defensa de Panamá sumaban 12 mil efectivos con una insignificante fuerza aérea.

El sofisticado armamento del ejército estadounidense empleado en la invasión a Panamá incluyó los **últimos adelantos tecnológicos** alcanzados por ese país para la guerra, luego utilizados masivamente en la **guerra del Golfo Pérsico**: bombarderos Stealth F-117, bombas de 2 mil libras, misiles Hellfire, helicópteros y lanzamisiles Blackhawk, “Apache AH-64” y “Cobra”, aviones de asalto A-37, cañones de fuego rápido de 30 mm, vehículos Hummer con ametralladoras de alto calibre, fusiles M-16 con mirilla infrarroja.

Las agresiones contra la libertad, la vida, independencia y autodeterminación de los pueblos de América Latina y El Caribe, por parte de los círculos de poder más ambiciosos y perversos de los EUA en forma sostenida ---contraviniendo las normas del Orden Internacional--- ha provocado en los países al sur del río Bravo el surgimiento y desarrollo de Movimientos de Liberación Nacional; revoluciones sociales que alcanzan el poder político por la vía armada o pacífica; alianzas de países para defenderse de las imposiciones abusivas de la Casa Blanca y, más recientemente, el alineamiento con los intereses, programas y esperanzas que entraña la plataforma de países **BRICS** (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) quienes levantan la bandera de la **multilateralidad** en las relaciones internacionales concebidas de mutuo beneficio, justas y respetuosas en un mundo **policéntrico**; con derecho a la existencia y desarrollo de diversidad en cuanto a civilizaciones y cultura de los pueblos y donde no importa el tamaño y volumen de la riqueza que disponen las naciones de la Tierra para garantizar paz, estabilidad y justicia social.

En el sentir de la amplia mayoría de la población nicaragüense, en la conciencia abnegada de los trabajadores del campo y la ciudad se advierte la firme certeza y seguridad de que Nicaragua avanza por el derrotero que señalara Carlos Fonseca, el más prominente estratega y visionario Comandante en Jefe de la Revolución Popular Sandinista.¹³

¹² El sismógrafo de la Universidad Nacional de Panamá registró 442 explosiones mayores en las primeras 12 horas de la invasión, aproximadamente una cada dos minutos.

¹³ Comandante en Jefe de la Revolución Popular Sandinista y Héroe Nacional de la República de Nicaragua, Fundador de la vanguardia del MLN nicaragüense, el FSLN, continuador legítimo del EDSNN, comandado por el Padre de la RPS, General de Hombres Libres y Héroe Nacional Augusto C. Sandino.



Israel como espejo: la desviación occidental de la responsabilidad histórica

Renan Guevara Serrano

Palestina es el microcosmos del imperialismo occidental en sí mismo. Es un anacronismo de la colonización porque ha persistido en la era de la neocolonización en todos los sentidos. Más que eso, es un microcosmos de la llamada civilización occidental en sí misma. En este contexto Israel se convierte en una especie de legión o ampolla, que se forma en la piel, revelando el síntoma subyacente que han estado ocultando. Como la presencia de un cáncer agresivo y maligno dentro del cuerpo, lo que es visible a simple vista puede ser sólo un pequeño y duro bulto. El contingente israelí, que puede considerarse la brigada judía del imperialismo occidental, refleja la identidad de Occidente. Los israelíes son parte de Occidente, y Occidente se refleja en los israelíes.

Durante siglos, los judíos enfrentaron un odio y una persecución profundamente arraigados en toda Europa. El Holocausto, una manifestación horrorosa de esta animosidad de larga data, no surgió de manera aislada. Hitler y los nazis eran los hijos de Occidente. La Declaración Balfour de 1917 del Reino Unido fue un punto de inflexión crucial, ya que ofreció un marco legitimador para el establecimiento de Israel a través de la colonización de Palestina. Esta iniciativa comenzó mucho antes del estallido de la Segunda Guerra Mundial y el posterior Holocausto nazi.

El respaldo del Imperio británico a un régimen colonial israelí en la Palestina histórica se formalizó con la Declaración Balfour. Esta declaración no fue un hecho aislado; ocurrió en el contexto más amplio de las ambiciones coloniales europeas en Oriente Medio. Siguió al Acuerdo Sykes-Picot de 1916, que ejemplifica la colusión de los intereses imperiales británicos y franceses al repartirse los territorios del Imperio Otomano para establecer sus bases coloniales en Asia occidental (Norton, 2024).

El sionismo, lejos de ser una respuesta al empoderamiento judío, puede verse como una de las expresiones más explícitas del odio antijudío. La idea de exiliar a los judíos a otra tierra, otro desplazamiento forzado, fue replanteada como una



forma de empoderamiento al llamarlo un "retorno" a su supuesta patria. Pero, fundamentalmente, el objetivo era sacarlos de las sociedades europeas. Era un destierro, un exilio.

En este proceso, los judíos fueron exiliados, no "devueltos". Mientras tanto, la población palestina indígena se enfrentó a un desprecio deshumanizador, un sello distintivo del colonialismo occidental. Esta supremacía, desplazamiento y desposesión se han mantenido mediante la violencia y la perpetuación de la inestabilidad regional, un reflejo de la persistencia de cómo las potencias occidentales han operado durante mucho tiempo históricamente en el escenario global.

Theodor Herzl, considerado a menudo el “padre fundador” del sionismo político, escribió una carta a Cecil Rhodes, el famoso colonizador de África que dio nombre a Rhodesia. En esta correspondencia, Herzl buscaba la ayuda de Rhodes para colonizar Palestina, afirmando explícitamente que el sionismo era “algo colonial” (Halbrook, 1972).

Israel encapsula el antisemitismo, el racismo, la supremacía blanca, la violencia, la codicia, la explotación y los hábitos violentos de Occidente. Estas fuerzas están encarnadas en el Estado israelí, de forma muy similar a como una empresa diseña un logotipo que incorpora su nombre, colores, formas y valores generales. Israel funciona como el logotipo de la “civilización” occidental, manifestando el legado del imperialismo occidental. Incluso su afirmación de ser una democracia y un “pueblo elegido”, en contraste con el llamado mundo árabe musulmán despótico, refleja la narrativa occidental de superioridad.

Herzl tranquilizó a sus patrocinadores coloniales europeos al afirmar que Israel — lo que él llamó “Der Judenstaat”— serviría como “un muro de defensa para Europa en Asia, un puesto avanzado de la civilización contra la barbarie” (Khalidi, 2020). Durante su discurso ante el Congreso de los Estados Unidos en julio de 2024, el primer ministro Benjamín Netanyahu declaró: “Los estamos protegiendo”. Afirmó: “Esto no es un choque de civilizaciones; es una lucha entre la barbarie y la civilización” (Yilek, 2024).

Toda la crueldad, el salvajismo y la deficiencia cognitiva de la llamada “civilización” occidental se destilan en Israel. Es por eso que la continuación de este proyecto está desmoronando a Occidente liderado por Estados Unidos. Su insistencia en mantenerlo está erosionando sus propias sociedades, economías y las mismas herramientas que alguna vez usaron para dominar el mundo. Lo que fue diseñado para controlar Oriente Medio, el mundo árabe y el Sur Global se ha convertido



ahora en el instrumento con el que están perdiendo el control. La herramienta destinada a la dominación está generando alienación y distanciamiento, alejando aún más al mundo de ellos.

La hipocresía en la crítica global

Occidente suele desviar la atención hacia los problemas de otras sociedades, partiendo de la base de que sólo las naciones del Sur Global merecen críticas. Esta perspectiva minimiza el escrutinio de las malas acciones occidentales, sugiriendo que los debates sólo deberían elogiar las acciones occidentales y denigrar a sus supuestos enemigos. En consecuencia, desvían las narrativas globales de cuestiones críticas como la colonización, la ocupación y el genocidio. Dentro de esta burbuja autoimpuesta, sostienen que las discusiones sobre el genocidio palestino deben limitarse a los confines de acontecimientos del "7 de octubre".

Las narrativas occidentales en los medios manipulan la percepción pública al trivializar atrocidades serias y exagerar amenazas menores, como la demonización de Irán, Hamás o Hezbolá, mientras ocultan las acciones devastadoras de Estados Unidos e Israel en Gaza. Este encuadre genera una desconexión de la realidad y un juicio moral distorsionado, debilitando la ética pública y permitiendo que, por ignorancia o complicidad, se protejan estructuras de poder profundamente violentas. Mientras el extremismo en el mundo musulmán es una anomalía, Estados Unidos practica una opresión global sistemática, celebrando su violencia y pervirtiendo valores sociales mediante la cultura y los medios de comunicación.

La hipocresía occidental es inherente a su sistema de poder, no a casos aislados. Se manifiesta en gobiernos, ejércitos, agencias de inteligencia y corporaciones que operan de forma predecible para expandir su influencia, a menudo bajo la justificación de valores democráticos. Un ejemplo claro es la intervención de Estados Unidos en Irak. Presentada como una campaña para liberar al pueblo iraquí, resultó en la destrucción de una nación, miles de muertes y la desestabilización regional. Mientras tanto, Occidente desvía la atención de estas catástrofes creando narrativas sobre amenazas triviales o "enemigos" en el Sur Global. Países como Venezuela, Rusia o China son demonizados para ocultar las propias atrocidades occidentales, una dinámica que ilustra la asimetría del poder. Es absurdo equiparar los problemas internos de estos países con las crisis globales que Occidente ha provocado y perpetuado.

El mundo acaba de ver videos de refugiados palestinos siendo bombardeados en sus tiendas de campaña. Hacen estallar 'beepers' casi simultáneamente en un país, destruyen escuelas, hospitales, clínicas y casas de la gente, y luego



bombardean las tiendas donde se refugian los desplazados. Violan a los detenidos con palos escobas, y algunos celebran mientras exigen el derecho a torturar y maltratar a las personas, aplaudiendo a los torturadores y violadores en programas de televisión matutinos. Declaran sus intenciones de apoderarse de las tierras de otros pueblos y atacar a otros países en una agresión criminal psicótica en toda regla. Están atacando al personal y las tropas de las Naciones Unidas, asaltando literalmente a las fuerzas de mantenimiento de la paz. No importa cuán flagrantes sean sus crímenes contra la humanidad, no importa cuán descarados sean los crímenes de guerra indecibles que Israel comete ante las cámaras, a plena luz del día y frente al mundo entero, la única respuesta es darles más armas y más dinero y comprometerse a su defensa. No hay explicación de por qué no se los considera violentos e insensibles.

Al mismo tiempo, quieren dar lecciones al mundo sobre libertad, derechos humanos y democracia, señalando con el dedo a países como Venezuela. ¿Están locos? Bombardear a niños en tiendas de campaña contrasta marcadamente con sus criterios sobre lo que constituye la democracia. Esto y cientos de otros casos ponen de relieve su confusión moral.

Es esencial reconocer que no todas las injusticias y crímenes son iguales. La escala y la gravedad de los crímenes e injusticias perpetrados por Occidente superan con creces todo lo que ocurre en otros lugares. Priorizar una respuesta a las catastróficas injusticias de Occidente no implica desestimar otras cuestiones; Más bien, subraya la necesidad de solidaridad y unidad entre los afectados.

El Sur Global debe centrarse en la soberanía económica, la independencia política y la descolonización psicológica. Esta situación exige un esfuerzo concertado para cerrar filas y presentar un frente unido. Debemos resistir el impulso de volvernos unos contra otros, de denigrarnos o socavarnos mutuamente, ya que tales acciones solo sirven para ayudar a nuestros adversarios. En cambio, debemos fomentar un entorno de compasión, comprensión y apoyo entre nosotros. La crítica constructiva es vital, pero debe estar arraigada en una intención genuinamente fraternal, con el objetivo de solidificar y fortalecer nuestra posición colectiva con buena voluntad.

La apuesta desesperada del imperialismo occidental

Israel actúa como una caravana del imperialismo occidental, y Estados Unidos, al invertir miles de millones en su apoyo, está comprometiendo su propia credibilidad. Esta apuesta desesperada refleja su intento de mantener su estatus como potencia global, aunque al depender de Israel, una entidad en declive, solo



aceleran su propia caída. Además, Estados Unidos está presionando a sus aliados para que respalden sus violaciones del derecho internacional y los principios de las Naciones Unidas, lo que no solo socava las normas internacionales, sino que también acelera su declive en lugar de proteger su poder e influencia.

Estamos presenciando el colapso de Estados Unidos y Occidente en Oriente Medio, cegados por sus propias acciones y sin comprender las consecuencias. Antony Blinken, secretario de Estado, mostró esta desconexión al calificar al príncipe heredero saudí, Mohammed bin Salman, como un "niño malcriado" por no normalizar relaciones con Israel sin abordar el tema palestino, según una publicación de Bob Woodward en octubre de 2024 (Green, 2024). Mientras tanto, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, aboga por el dominio de Gaza, Siria, Irak, Líbano, Jordania, Arabia Saudita y Egipto, ignorando el derecho internacional. Sin embargo, es a Bin Salman a quien se le tacha de inmaduro.

Estados Unidos está mostrando abiertamente su complejo de Dios neurótico. Perciben a Israel como su nuevo Álamó, un símbolo de desafío donde uno debe estar dispuesto a hacer lo que sea necesario para defender su territorio. Comprender la mitología estadounidense es crucial para comprender su mentalidad. En el fondo, reconocen la inevitabilidad de la pérdida, pero creen que hay algo heroico y noble en adoptar posturas suicidas en aras de la supremacía colonial estadounidense.

Los países del Sur Global, en particular las naciones BRICS, representan el futuro de la economía mundial y apoyan firmemente la causa palestina y el derecho internacional. No hay duda realista de que la trayectoria actual no terminará favorablemente para Estados Unidos. El tiempo avanzará, el polvo se asentará y se calcularán los costos de sus acciones. Lo que están haciendo actualmente será juzgado con dureza.

Atrapados en el impulso de su propia espiral de muerte, el proyecto colonial sionista se tambalea y se hunde. Corren el riesgo de arrastrar consigo a todo el Occidente colectivo. Sin embargo, la realidad es que no se están ahogando simplemente: están enredados en las cadenas de un ancla que los está arrastrando a las profundidades del olvido. Esta ancla representa su comprensión racista, supremacista y colonizadora del mundo. A pesar de su creencia de que pueden nadar más rápido de lo que esta ancla puede arrastrarlos, no pueden.

La brutalidad y opresión de Occidente no tienen equivalente, ni en el presente ni a lo largo de la historia. Para sobrevivir, Occidente debe desprenderse de esta filosofía y estos hábitos, pero parece incapaz de hacerlo. La violencia, los horrores



y la devastación que presenciamos en Gaza deben entenderse no sólo en el contexto actual o histórico, sino también en relación con el futuro. Debemos analizar los eventos presentes como si los miráramos desde la distancia de la historia. Toda la violencia es similar al chapoteo salvaje de una persona que se está ahogando y, con el tiempo, ese chapoteo y esos movimientos cesarán. Todos sabremos lo que significa cuando se detenga.

Responsabilidad y rendición de cuentas histórica

Un fenómeno interesante observado desde diversas perspectivas, que van desde los teóricos de conspiración hasta académicos respetados, es la tendencia a culpar a grupos específicos por influencias desproporcionadas en la política y la economía globales. En el caso de los teóricos de conspiración, algunos sostienen que los judíos controlan las finanzas globales, señalando a familias como los Rothschild, y afirmando que manipulan gobiernos y medios.

En los círculos académicos, una tendencia similar aparece en el trabajo de destacados académicos. John Mearsheimer, junto con Stephen Walt, escribieron “The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy”, donde sostienen que el lobby israelí ejerce un poder significativo sobre la política exterior de Estados Unidos. Sostienen que este lobby, compuesto por varios grupos de interés e individuos pro-Israel, presiona al gobierno de Estados Unidos para que adopte políticas que a menudo priorizan los intereses de Israel, incluso cuando estas políticas pueden no estar alineadas con los intereses nacionales más amplios de Estados Unidos.

Este artículo no pretende desviar la culpa de las acciones de la civilización occidental. Por el contrario, busca presentar el contexto más amplio. Quienes hacen tales afirmaciones o bien carecen de conocimiento de la historia (algo muy plausible) o suponen que el Sur Global no es consciente de su propia historia, o peor aún, desean deliberadamente oscurecerla. La verdad debe ser confrontada directamente, sin distorsión. Los crímenes cometidos por Occidente contra el resto del mundo son sus crímenes, y sólo suyos. Ninguna fuerza externa los coaccionó, nadie los engañó y ningún grupo oculto los controló. Es crucial rechazar cualquier intento de trasladar la responsabilidad de estas acciones a otros, ya sean los judíos, los Illuminati, los Rothschild o el lobby israelí. Hicieron lo que hicieron y hacen lo que hacen.

El Papa que inició las Cruzadas no era judío, y los judíos tampoco fueron responsables del comercio transatlántico de esclavos, que arrancó a millones de personas de sus hogares, familias y culturas. Fueron las potencias occidentales quienes inventaron el concepto de supremacía blanca para justificar su crueldad,



clasificando a los seres humanos de piel oscura como infrahumanos. Impulsados por la codicia, devastaron el continente africano como bestias depredadoras, encadenaron a personas libres, las obligaron a entrar en barcos como ganado y las transportaron a través del océano hacia vidas de sufrimiento inimaginable. Más de 12 millones de almas fueron desarraigadas, sus vidas robadas y sus espíritus aplastados, todo para construir la riqueza de aquellos que las deshumanizaron.

Estas atrocidades fueron perpetradas por Occidente, no por los judíos, ahí hubo un Hitler. No obstante, hay quienes intentan convencer a los demás de que los judíos, de alguna manera, forzaron a Occidente a violar y saquear África, según esta narrativa. Es como si los propietarios de plantaciones actuaron bajo coacción, como si alguien les pusiera una pistola en la cabeza. La verdad es clara: Occidente actuó por iniciativa propia y con plena intención.

Cuando en 1884 se convocó la Conferencia de Berlín y las potencias europeas se sentaron a la mesa para repartirse África como si fuera un pastel, ¿les estaban diciendo los judíos lo que tenían que hacer? Cuando el rey Leopoldo de Bélgica convirtió el Congo en su plantación personal, donde diez millones de africanos fueron obligados a trabajar hasta la muerte, mutilados y asesinados para obtener caucho y marfil, ¿fueron los judíos los responsables de ello? ¿Tal vez el pobre rey Leopoldo simplemente estaba hipnotizado y todos los colonizadores despiadados que desataron tal brutalidad en el Congo fueron de alguna manera coaccionados por esos poderosos judíos? No fue así, y ahí hubo un Hitler.

Los franceses, los británicos, los alemanes, los portugueses y los belgas impusieron su voluntad en África, drenando sus recursos, esclavizando a su gente y aplastando la resistencia a cada paso. Sin embargo, se supone que debemos creer que actuaron bajo algún hechizo de los judíos y que esas potencias coloniales son simplemente benefactores bondadosos y bien intencionados que no habrían hecho daño si esos nefastos judíos los hubieran dejado en paz.

El Imperio británico inundó China con opio, convirtiendo a millones de personas en adictas con el único fin de satisfacer su insaciable sed de ganancias. Cuando los chinos se resistieron, los británicos respondieron con una fuerza brutal, librando las Guerras del Opio para asegurar su derecho a envenenar a una nación entera. Pero ¿debemos suponer que todo esto fue obra de una camarilla judía? Esos caballeros ingleses decentes nunca participarían en semejante comportamiento.

Durante más de dos siglos, los británicos explotaron sistemáticamente la riqueza de la India, transformando una civilización próspera en una tierra de hambruna y pobreza. La represión brutal se evidenció en la Masacre de Amritsar, donde tropas



británicas abrieron fuego contra hombres, mujeres y niños desarmados que protestaban pacíficamente contra la opresiva Ley Rowlatt, que permitía la detención de activistas políticos sin juicio. Las consecuencias de estas políticas fueron devastadoras, con millones muertos por hambrunas agravadas por decisiones británicas y miles más asesinados en rebeliones. Winston Churchill, aclamado como un líder emblemático, es responsable de la hambruna que mató a decenas de millones de bengalíes.

Los colonizadores de Filipinas fueron primeros los españoles y luego los estadounidenses. Cerca de doscientos mil filipinos murieron en la guerra filipino-estadounidense, una brutal guerra de subyugación. Pero, por supuesto, debemos habernos equivocado de delincuente: no es posible que hayan sido los maravillosos cristianos anglosajones amantes de la paz quienes perpetraron tales atrocidades.

Debemos suponer que los poderosos judíos dueños del mundo lo controlaban todo cuando causaron estragos en las civilizaciones indígenas de los aztecas, los incas y los mayas. No es posible que hayan sido ellos; deben haber sido conquistadores judíos que trajeron muerte y destrucción, aniquilaron culturas enteras, esclavizaron a los sobrevivientes e impusieron un régimen brutal de explotación que continúa hasta el día de hoy. Los pueblos de América Latina han sufrido bajo el peso del imperialismo estadounidense, su lucha por la liberación siempre se enfrenta a balas, bombas y escuadrones de la muerte. Pero, según la narrativa, son tan inocentes como un bebé.

Podríamos asumir erróneamente que fueron los judíos quienes desembarcaron en Plymouth Rock, el lugar al que llegaron los primeros peregrinos en 1620, marcando el comienzo de la colonización europea en lo que luego se convertiría en los Estados Unidos. Esta colonización provocó la muerte de millones de nativos americanos en toda América del Norte. Algunas estimaciones sugieren que hasta el 90% de la población indígena pereció debido a enfermedades, guerras y desplazamientos, lo que resultó en un evento genocida que devastó las culturas y comunidades nativas.

Desde la costa este hasta las llanuras del Medio Oeste, desde los desiertos del Suroeste hasta los bosques del Noroeste del Pacífico, los pueblos indígenas fueron cazados como animales, sus tierras fueron robadas y sus culturas fueron borradas. El Sendero de las Lágrimas, la Masacre de Wounded Knee, la Masacre de Sand Creek y casi 500 tratados incumplidos con naciones nativas testifican la intención genocida de los invasores. Sin embargo, identificamos al perpetrador



erróneamente. No pueden ser los cristianos blancos europeos quienes cometieron uno de los genocidios más extensos y duraderos en la historia de la humanidad contra los nativos americanos.

También se supone que las diabólicas maquinaciones de los judíos llegaron hasta Australia, donde los aborígenes, que habían vivido en armonía con su tierra durante 60.000 años, fueron declarados no humanos por los colonizadores británicos y perseguidos como animales. Sus hijos fueron arrancados de los brazos de sus madres en una política llamada "política de asimilación", que tenía como objetivo asimilar a los pueblos indígenas borrando sus culturas e identidades para facilitar su "civilización". Esto se hizo a menudo mediante la separación forzada de los niños, lo que resultó en daños duraderos y la creación de las "generaciones robadas", que buscaban borrar su cultura, identidad y existencia misma.

El Sur Global ya no puede ser engañado, la narrativa que desplaza la culpa mientras perpetúa la violencia es insostenible. Los perpetradores de estos crímenes buscan oscurecer sus acciones acusando a otros, al mismo tiempo que infligen sufrimiento a las poblaciones marginadas. Es esencial reconocer que las atrocidades que atribuyen a la comunidad judía se cometieron al mismo tiempo que perseguían a los propios judíos. Esta manipulación del victimismo sirve para confundir y engañar.

Ahora, estos individuos ofrecen lo que afirman es un consejo sincero, intentando explicar las fuentes de nuestros problemas, pero no aportan nada más que las mismas viejas teorías conspirativas antijudías. Se acercan a nosotros con una enfermedad disfrazada de remedio. Académicos como John Mearsheimer han argumentado repetidamente que Estados Unidos brinda apoyo incondicional a Israel debido al inmenso poder que ejerce el grupo proisraelí AIPAC sobre la política estadounidense. Afirman que no es Estados Unidos el que está trabajando, sino AIPAC; no fueron los británicos, sino los banqueros judíos; y no es Europa, sino los Rothschild.

Estos individuos presentan sus puntos de vista como si hubieran descifrado el código, como si alguien sugiriera que no deberíamos usar un teléfono inteligente porque acaba de descubrir que podemos comunicarnos con dos tazas conectadas por un hilo de pescar. Creen equivocadamente que se trata de una actualización.

Harán cualquier cosa para evitar la responsabilidad, trasladando la culpa a cualquiera menos a ellos mismos. En lugar de enfrentar sus propias deficiencias, crean una némesis que encarna cada dimensión del debate. Suenan como si no fuera por esos judíos, ni siquiera considerarían canalizar cientos de miles de



millones de dólares al complejo militar-industrial para financiar guerras de elección en todo el mundo.

No todas las características son universales; las características occidentales no deben ser minimizadas en cuanto a cuán violentas y brutales han sido. No ha habido ningún imperio en la historia que haya sido tan singularmente violento. Históricamente, los judíos coexistieron pacíficamente dentro del Imperio musulmán. La asimilación de los judíos en China, particularmente en ciudades como Kaifeng y Shanghái, ilustra esta relación relativamente armoniosa. En América Latina y África, la integración de los judíos parece seguir una trayectoria pacífica similar. Sin embargo, la narrativa histórica en Europa se distingue por desafíos significativos y episodios de violencia.

Este fenómeno no se limita a ser un relato histórico; es, en esencia, nuestra realidad compartida, nuestro legado y la lucha continua por la justicia. La persistencia de esta lucha se debe, en parte, a que Occidente recurre a la mentira sistemática en relación con su propia historia. Se dedican a tergiversar y confundir la naturaleza de los conflictos, culpando a otros y buscando chivos expiatorios, mientras ignoran las atrocidades que han perpetrado y que siguen perpetrando. Esta dinámica se mantiene a pesar de que todos en el mundo saben la verdad.

Conclusión

El conflicto actual en Palestina es un claro testimonio del legado perdurable del imperialismo occidental, que ejemplifica no sólo la violenta desposesión de una población indígena, sino también la decadencia moral y ética del llamado mundo civilizado. La empresa colonial que condujo a la creación de Israel está impregnada de hipocresía, arraigada en una narrativa que busca enmarcar la opresión como liberación. Esta distorsión de la realidad revela los insidiosos mecanismos de poder que sostienen un statu quo brutal. Mientras Occidente continúa desviando las críticas y replanteando sus acciones a través de una lente de superioridad, expone inadvertidamente la enfermedad que se encuentra en el corazón de su propia civilización. Los cimientos mismos sobre los que se apoya la hegemonía occidental se están desmoronando, ya que la búsqueda incesante de la dominación y el control conduce inevitablemente a la alienación, la violencia y el caos.

Al reconocer la escala y la gravedad de estas injusticias, es imperativo que el Sur Global se una contra las maquinaciones imperialistas de Occidente. Los esfuerzos colectivos en pos de la soberanía económica y la independencia política no son meras aspiraciones, sino necesidades para una liberación genuina. Mientras Occidente lidia con las consecuencias de sus acciones, la lucha por la justicia en



Palestina simboliza una resistencia más amplia contra las estructuras opresivas del colonialismo que impregnan las relaciones globales. El camino a seguir no radica en la división, sino en la solidaridad, la compasión y un compromiso inquebrantable con el desmantelamiento de los sistemas que perpetúan la desigualdad y la violencia. En última instancia, el futuro de la justicia global depende de la voluntad de enfrentar estas realidades y luchar por un mundo donde la dignidad, los derechos y la humanidad prevalezcan sobre las fuerzas históricas de opresión.

Referencias

Green, L. (2024, October 20). Bob Woodward's new book War is a sober but alarming must-read. The Guardian. <https://www.theguardian.com/media/2024/oct/20/bob-woodward-book-war>

Halbrook, S. (1972). The Class Origins of Zionist Ideology. *Journal of Palestine Studies*, 2(1), 86–110. <https://doi.org/10.2307/2535975>

Khalidi, R. (2020, February 1). The Erasure of Palestinians From Trump's Mideast "Peace Plan" Has a Hundred-Year History. The Intercept. <https://theintercept.com/2020/02/01/hundred-years-war-palestine-book-rashid-khalidi/>

Yilek, C. (2024, July 24). Netanyahu thanks U.S. for support during "crossroads of history," calls protesters "useful idiots." CBS News. <https://www.cbsnews.com/news/netanyahu-address-congress-israel/>

Norton, B. (2024, October 15). Israel's roots in European colonialism explain its genocidal ideology. *Geopolitical Economy Report*. <https://geopoliticaleconomy.com/2024/10/15/israel-western-colonialism-genocide-ideology/>



Perú, la lumpenoligarquía gobierna, la calle renace

Luis Varese

Luego de largos meses de silencio, Lima vuelve a movilizarse en las calles.

El motivo principal, el gremio de transportistas ha decidido enfrentarse a las mafias que los asesinan por no pagar cupos, extorsiones, o “protección”, como queramos llamarlo. El paro fue total, la movilización bastante grande, “protegida” por 12 mil policías y 4 mil miembros de las FFAA.

A ello se suma la protesta estudiantil en San Marcos, donde la corrupta rectora fujimorista pretendía reelegirse ad infinitum. Los estudiantes lograron impedir esta elección, con una toma pacífica de la Universidad, y posteriormente salieron a sumarse a la marcha. Para el día 11 de noviembre se convoca a la nueva marcha y nuevo paro, incluyendo la renuncia de Dina Boluarte, entre los objetivos.

Los antecedentes

El fujimorismo (1990-2000) logró destruir la institucionalidad en el país, construyendo el modelo neoliberal más avanzado de toda América (incluyendo los EE. UU.). En el país todo se compra, todo se vende. Todo quiere decir absolutamente todo, salvo las conciencias éticas o revolucionarias que sobreviven al “terruqueo” y la persecución.

La burguesía minera, industrial, terrateniente, deja gobernar a la delincuencia fujimorista y sus aliados, ya que le garantiza la impunidad total para el saqueo del país y la explotación plena de la mano de obra de mujeres y hombres, reducidos casi a la esclavitud en muchos casos.

Más de 60% del país está concesionado a la empresa privada transnacional o nacional-mixta. El narcotráfico sigue siendo la principal fuente de divisas ocultas que financian bancos, Oficiales de las Fuerzas Armadas y de la Policía, además de las campañas electorales regionales y nacionales.



Luego del triunfo de Pedro Castillo, el maestro rural que puso esperanza en el rostro de los pobres del campo y la ciudad vino el golpe blando y fue remplazado por la vicepresidenta Dina Boluarte.

Hoy esta mujer está respaldada por la Fuerza Armada (cada vez menos) los propietarios de la banca, la minería, la pesca, la industria (siempre y cuando no los afecte) y sobre todo por una alianza con el Apro-Fujimorismo y el Congreso.

Dina Boluarte ha logrado el récord mundial de desaprobación del 92% a nivel nacional, según indica la publicación de *The Intercept*, medio de periodismo investigativo desde Washington.

Por su lado en el Congreso de la República, están representadas lo peor de las mafias que controlan los diversos sectores de la sociedad. Han llegado a promulgar una ley que literalmente protege al crimen organizado.

Los partidos políticos de la derecha están subordinados al fujimorismo.

La izquierda salvo pocas excepciones no tiene representación en el Congreso. El Partido Perú Libre, que se presentó como izquierda, ha demostrado en su práctica niveles de corrupción tan altos que solo su alianza con el apro-fujimorismo y con Dina Boluarte, han impedido la captura de su dirigente Vladimir Cerrón.

Resurgir de las calles

Entre diciembre de 2022 y marzo de 2023, en protestas manifiestamente pacíficas, filmadas por centenares de privados, cámaras de seguridad y medios de comunicación, fueron asesinados 47 peruanos y peruanas y heridos más de 200, por armas de fuego en manos de la Policía Nacional y del ejército.

La manifiesta participación de la presidenta y su primer ministro, está ampliamente comprobada y la impunidad ha sido la respuesta con la que se blindaron tanto el ejecutivo como el legislativo.

Con este antecedente y la absoluta ausencia de un Estado de Derecho, salir a las calles se ha vuelto un riesgo real. Sin embargo, está ocurriendo.

El Sur del país se mantiene latente con una tensión a punto de estallar, Lima ha comenzado a caminar, todo parecería indicar que vamos hacia la salida de Boluarte y de su gobierno, sin embargo, la terrible ausencia de una dirección política capaz de capitalizar el descontento hace dudar de los resultados.



El gobierno de la lumpenoligarquía como modelo a seguir

La crisis del Perú es estructural, los 200 años de vida republicana no resolvieron la integración nacional. La pluriculturalidad ha sido despreciada desde el racismo de una oligarquía mestiza, vendida al mejor postor extranjero, incapaz de entender la riqueza cultural del país y mucho menos de reivindicarla.

Sigue gobernándose desde la capital, Lima, como durante el virreinato o durante las oligarquías terratenientes.

En el Siglo XX, la única excepción de un gobierno Soberanista fue el del General Juan Velasco Alvarado.

La degradación del Estado no es un hecho casual, es parte del modelo neoliberal en su máxima expresión. Hoy esta degradación ha llegado al punto de entregar el gobierno del país a la **lumpenoligarquía**.

Los narcoestados han sido experimentos en varios momentos de la historia, en varios países de Nuestramérica como Bolivia, Paraguay, Estados de Brasil, Estados de México, en las décadas de los 80 y 90. En Asia, Birmania, Laos, Tailandia, por ejemplo.

Hoy en el Perú hemos llegado al punto más representativo de este narcoestado, dirigido por la **lumpenoligarquía**.

Parafraseando a André Gunder Frank, he venido usando este término pues me parece que es el que define más adecuadamente a los gobernantes del neoliberalismo del Siglo XXI. Y no es exclusivo de América Latina, por supuesto.

De otro estilo y con otra institucionalidad, tan delincuenciales son Berlusconi o Trump, o el propio Biden y su hijito propietario de negocios en Ucrania.

La sustantiva diferencia con el Perú es que aquí la **lumpenoligarquía**, gobierna de manera absoluta sin ningún tipo de institucionalidad. Ellos son la institucionalidad.

Hace un tiempo una compañera de sólida militancia y formación marxista, me dijo que era una exageración. Hoy ella misma reconoce la validez del término.

(Para los más jóvenes: *Oligarquía, forma de gobierno ejercido por un grupo minoritario (RAE). Lumpen, resumiendo, Marx los define como marginales utilizados por la burguesía.* Estos marginales en el Perú hoy gobiernan, pero igualmente benefician a la burguesía propietaria.



Hacia dónde se vislumbra la salida

En 2026 está programado un proceso electoral con una lista de 40 candidatos inscritos a la presidencia. No se ve ninguna fuerza mayoritaria organizada, salvo el fujimorismo. ¿Será repetir más de los mismo? No es previsible, pero la sorpresa de un voto por el cambio es posible.

La gestación de los movimientos sociales en las capitales de departamentos y en el campo del sur y el norte del país pueden traer resultados sorprendidos, como fue la elección de Pedro Castillo, esperemos que con una capacidad real de gobierno y no la incompetencia improvisada que demostró. Eso es solamente una esperanza.

La posibilidad real es un voto por el autoritarismo, como respuesta al desastre que hoy impera.

Aún falta mucho pan por rebanar, pero se va construyendo una opción nacional desde las bases andinas y amazónicas. Predecir no es la función del análisis, la esperanza de un mundo mejor es la función de nuestro aporte. Sigamos en la lucha.



El general y la ‘nueva ola’ progresista

Manuel Guillermo Rodríguez

Resumen

El presente artículo intenta presentar el panorama actual del progresismo latinoamericano, en su segunda ola, haciendo énfasis en la situación particular del gobierno de Petro y mundo actual. Homenaje a la memoria del Che a los 57 años de su asesinato en Bolivia.

¡Qué calidad de oligarquía!

Hay un relato que hace reír al pueblo para no llorar: un día pueblos vecinos le piden una explicación al creador: ¿Por qué le dio a Colombia tantos privilegios en sus dos mares, el Amazonas, sus climas, riqueza mineral, fauna, flora y el trópico? ¡Porque no saben la calidad de la oligarquía que le toca lidiar! Fue su respuesta tajante. Cuando nacía esta república, consagrada al Sagrado Corazón de Jesús y la rudimentaria Virgen de Chiquinquirá, hace casi 200 años, el genio de Bolívar ya había develado esta maldición -igual que el destino de los Estados Unidos-, en una compilación testimonial de su secretario, quien transcribió sus palabras en el llamado *Diario de Bucaramanga*, muy poco divulgado en la tradición histórico social -claro está- por los intereses ancestrales de la oligarquía misma.

Para ilustrar la agudeza del General y valorar su trascendencia hasta hoy en la historia ‘patria’, vamos a citar algunas líneas de dicho texto, cuyo autor decidió suicidarse, ante la incompreensión y persecución de su obra, terminando abandonado y solitario en París. Empecemos con la referencia al presidente José Hilario López, galardonado en la historia oficial como Redentor de los esclavos en 1850 y poco después, autor intelectual del asesinato del líder obrero José Raimundo Russi. Pues en 1828, cuando López tenía 30 años, fue evaluado así:

“López es malvado, es un hombre sin delicadeza y sin honor, es un fanfarrón ridículo; es un verdadero don Quijote. Lo poco que ha leído, lo poco que sabe, le hace creer que es muy superior a los demás; sin talento, como sin espíritu militar, sin valor y sin conocimiento alguno de la guerra, se cree capaz de mandar y poder



dirigir un ejército. Todo su saber consiste en el engaño y la mala fe. En una palabra, es un canalla.” (pag.226-7).

Igualmente, sobre su ‘contendor’, algunos años mayor, pero de igual prosapia, el autor le pregunta: *Y ¿qué será el coronel José María Obando? -Bolívar: Más malo que López. Peor si es posible. Es un asesino, con más valor que el otro; un bandolero audaz y cruel; un verdugo asqueroso, un tigre feroz no saciado todavía con toda la sangre colombiana que ha derramado. Por último, son dos forajidos que deshonoran al ejército a que pertenecen y las insignias que llevan; dos monstruos que preparan nuevos días de luto y de sangre a Colombia en compañía de su digno amigo, el obispo de Popayán (era Salvador Jiménez de Enciso, quien le enviará una hipócrita carta de sometimiento mientras conspiraba y años después consagra obispo de Bogotá al hermano menor de Tomás C. Mosquera). (p.227).*

Carlos Soublette, entonces joven general venezolano que le traicionaría con Páez y quien llegaría a ocupar la presidencia de Venezuela, Bolívar lo evalúa en relación con Santander: *“A mi regreso de Venezuela, en el año 27, abandonó a Santander y volvió a arrimarse a mi persona. Aquella fluctuación fue motivada por el interés de quedarse de ministro, pero menor por el honor que por el sueldo. Creo que la avaricia es la pasión dominante del general Soublette, que aquel vicio es lo que lo conduce y el que lo dirige” (p.275)*

Igualmente analiza el papel del historiador José Manuel Restrepo, fuente primaria de toda la historia patria que se estudia en la mayoría de los textos oficiales como fuente científica: *“Otro defecto de Restrepo es la parcialidad que se trasparenta en varios paisajes. Respecto de mí se ve a las claras la intención de complacerme.... Se ha dedicado a adularme y esto porque estoy vivo, porque estoy en el poder, porque me necesita y no quiere indisponerme.... Pero confieso también que no puede escribirla (la historia) con imparcialidad, quien, como el señor Restrepo, se encuentra con respecto a mí en condición subalterna.... Son los pueblos los que deben escribir sus anales y juzgar a sus grandes hombres...” (p.270)*

Y esta reflexión a dos años de su muerte. *“Yo no he colocado ningún pariente en los altos destinos de la república; pero vea usted como he sido ayudado también por los que los han desempeñado. Vea usted la conducta de Santander en Bogotá, durante mi ausencia; la de Bermúdez en Maturín; la de Arismendi en Caracas; la de Mariño entonces y en todos los tiempos, la de Padilla en Cartagena, ocupando los primeros destinos de Colombia, han contrariado mi marcha, han impedido la organización del país, han sembrado la discordia fomentado partidos, perdido la moral pública e insubordinando el ejército” (p.187).*



Sin embargo, el punto crítico de esta evaluación de la oligarquía colombiana es sobre dos de las lumbreras de la época que aún tiene connotados representantes en la dirigencia nacional y apunta hacia sus distintivos capitales: la corrupción y el crimen: *“...pasó a hablar del sr. Zea (José Antonio) diciendo que era uno de los que más lo habían engañado, que lo había juzgado íntegro pero que puede llamarse un verdadero ladrón, que Restrepo no decía bastante respecto de aquel grande prevaricador... bien extraño que los señores Joaquín Mosquera y Arboleda hubieran tomado el partido de Hurtado (exagente de Colombia en Inglaterra) y que ese encargo habrían debido dejarlo al general Santander, Montoya y Arrublas, cómplices de los robos de Hurtado... (p.271).*

Y ¿Qué dirá de Casandra? Apodo que le dio a Santander. El diario responde con las palabras del general Pedro Briceño Méndez: *“No sé yo lo que hará el Libertador, y no sabría tampoco qué consejo darle en tales circunstancias. Santander es un gran malvado que tiene las peores intenciones, excesiva es su ambición al mando y la oculta con la apariencia de su enemistad contra el Libertador, y ésta es coloreada con motivos supuestos de Liberalismo, de Libertad, de interés público, pero para Santander la sed de mando es todo, sus principios son el poder y la avaricia y para él todos los medios son buenos”. (p.313).*

Allí el testimonio llega al límite: la conspiración para matar, según Louis Perú de Lacroix -el secretario que lo trasmite-: *“Uno de aquellos (la mayoría de la Convención de Ocaña) ha asegurado que ha habido en la casa del general Santander unas reuniones secretas de los más exaltados partidarios de la facción demagógica, y que en ellas se había formado el plan de una conspiración general en toda la república y resuelto su ejecución, encargándose cada diputado del papel que le correspondía, añadiendo que el principal punto del proyecto es el asesinato del Libertador. Que los diputados de Santander, Vargas Tejada, Arrublas, Montoya, Merizalde y otros, están encargados de ejecutarlo en Bogotá; el diputado coronel Hilario López en el Cauca y Popayán...” (p.315)*

Petro y las caras del progresismo criollo

Esta estampa que el General nos dejó de los tatarabuelos de nuestra oligarquía, ahora ‘enriquecida’ con 200 años de descomposición capitalista (neocoloniaje, mafia e Inteligencia Artificial), es la que enfrenta hoy el primer gobierno progresista de Colombia en cabeza de Gustavo Petro. Sin embargo, su esperanza de sobrevivir a la guerra soterrada -como ha sido la tradición jesuítica/católica de la cultura dominante-, es el agobiado pueblo, en gran medida resignado que lo eligió y, por



otra parte, su habilidad política e intelectual que le ha permitido sobrevivir 30 años y que hoy se reconoce internacionalmente.

Dos importantes metas, va persiguiendo, en lo interno, la gestión presidencial de Gustavo Petro: una es el afán por cumplir con el acuerdo de Paz de 2016 con las Farc (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), firmado en Cartagena, luego rebajado en el Teatro Colón, pero después incumplido por 8 años. El punto esencial son las reformas burguesas postergadas y centralmente la Reforma Agraria, reconocida generalmente como la fuente definitoria de la violencia y la insurgencia popular. La segunda es extirpar la patética corrupción en todas las esferas del estado que lo convirtieron en un estado mafioso -es decir, minadas por el bajo mundo de cuello blanco y negro-: el ejecutivo, legislativo y judicial. Estos objetivos representan el lado combativo del gobierno Petro y son su estandarte, acompañadas por su serio manejo económico que tiene asombrados a nuestros 'genios' neoliberales.

En el campo internacional, Petro ha desplegado una exposición típicamente progresista al denunciar la gravedad de la crisis ambiental hacia la defensa de la supervivencia del planeta. Ha develado la discriminación que gobierna en la ONU para los países 'pobres' como Colombia. Ha cuestionado retóricamente al capitalismo con el epíteto de 'oligarquía internacional'. Y ha llamado a hacer una 'revolución por la vida', acompañada de la denuncia -a sabiendas inútil- del genocidio de Gaza y su decisión de romper relaciones con Israel -a la que se suma hoy Nicaragua.

Pero la política cotidiana le demuestra permanentemente a Petro que la 'cohabitación' (como llaman en Francia), con nuestra oligarquía y el imperialismo yanqui es patética, pues a diario le llueven tanto las puñaladas traperas de la calumnia, desde los medios de información cartelizados; como las trampas del cartel empresarial que posa de empleador; las leguleyadas de las 'autoridades' judiciales y las operaciones clandestinas desde las fuerzas armadas (oficiales y mafiosas). Tal parece que sus intentos por reclutar colaboradores y aliados en la esfera del poder oligarca van siendo infructuosas y la esencia de las Reformas, se escurre por los poros de la maraña del Estado, quedando sólo migajas para repartir al pueblo: algo de salud, educación, pensiones, derechos laborales y justicia; amenazadas punto por punto, de naufragar en el lodazal corrupto del poder establecido secularmente por la oligarquía.

Además, la Paz Total, con mayúscula, parece innegociable como proyecto estelar, pues el gobierno progresista debe contar con las mismas fuerzas armadas del



pasado (algo depuradas), con las mismas pandillas del contrabando, las drogas y la delincuencia; todo agravado con su dificultad para reconocer valores éticos a la insurgencia guerrillera. Máxime si las fuerzas revolucionarias no están dispuestas a repetir el proceso que llevó a Santos a raponear (usurpar) el Nobel de Paz y al insinuarse la voluntad de su gobierno de desarmarlos a cambio de las reformas a medias, que está negociando con el poder establecido y sin mencionar la soberanía nacional violada por la presencia las bases militares USA.

La última jugada tramposa del poder oligarca es prueba de las dificultades del progresismo de Petro: un golpe de estado cantinflazco del CNE (consejo nacional electoral) -en minúscula por ser un tribunal menor, creado por el poder para administrar sus elecciones- golpe en cabeza de imputados de delitos como soborno de testigos, asesinato prescrito y supuesta asociación para delinquir. Este plan de *Golpe blando*, ha sido acelerado por la evidencia encontrada de algunas tierras entregadas por paramilitares para resarcir a las víctimas y que resultaron en manos de sirvientes políticos del Sistema y otros casos de corrupción en el manejo de sumas para obras de infraestructura y el sistema de salud, unidas al decomiso de ingentes alijos de cocaína con la venia de funcionarios de gobiernos anteriores. Pero, además, la denuncia de la compra secreta, por orden de Duque, del virus Pegaso israelí para perseguir personas, con dólares en efectivo -parece- del narcotráfico.

Primer producto de la Inteligencia Artificial: un mundo en llamas

Matar de forma racional a millones de seres humanos supone apelar a una lógica de la eficiencia, es decir, la lógica económica. Ricardo, economista del siglo XIX y fundador de la economía política, la denominaba *ciencia lúgubre*, la historia demostraría que, en realidad, era una *ciencia tenebrosa*. En esa lógica tenebrosa de adecuar medios para fines oscuros está la tesis de asesinar inocentes por el delito de ser diferentes y de la manera más eficiente. Se trata de economizar recursos de manera eficaz para maximizar resultados. Es lo que Israel hace ahora, con Inteligencia Artificial; aunque en el actual genocidio de Palestina no se trata de mercancías sino de seres humanos, asesinados de forma masiva.

Es esta la razón 'moderna' de los programadores del algoritmo de Inteligencia Artificial (IA) *Lavender*, que permite rastrear los teléfonos de sospechosos de pertenecer a Hamas, esperar que estén en sus hogares -su sitio de mayor seguridad y tranquilidad- para enviar una señal a los militares sionistas, lanzar bombas y matarlos, junto con sus familias, vecinos y a veces, con el barrio entero; sin verificar siquiera si en realidad son militantes revolucionarios. Esta confianza



absoluta en la información suministrada por la IA y la acción ciega de los sicarios sionistas, los relaciona íntimamente: jefes-ejecutores-técnicos-armas, explicando la cantidad de muertes de mujeres, ancianos y niños en Gaza, con la destrucción arrasadora de todo el entorno, ante el cinismo criminal de los responsables. Su resultado es, escandalosamente, el genocidio más criminal y cínico de la historia.

Tal vez los ‘genios’ de Lavender sean los mismos que diseñaron el virus Pegasus, que funciona en Colombia para espiar y desaparecer líderes populares y jóvenes rebeldes; y también explotar en la cara de inocentes usuarios de teléfonos en el Líbano. Pues, al igual que en Wannsee (la emblemática conferencia nazi que determinó en 1944 la ‘solución final’), ellos y sus jefes sionistas se sienten inocentes, en el mejor de los casos, “solo obedecían órdenes” lo mismo que los ingenieros de Google que diseñaron *Lavender*, de Pegasus, los de los beepers libaneses y los creadores de las actas electorales falsas en Venezuela, ahora.

El siglo XX está atravesado de genocidios. Desde aquel de los armenios hasta el de los tutsis, se evidencia que la modernidad no convive con sus enigmas. Los turcos hasta hoy no reconocen su responsabilidad en el genocidio armenio. Clinton, tampoco reconoce la suya en el genocidio tutsi, a pesar de las insistencias internacionales para que la ONU no retirara los cascos azules de Ruanda (1994), porque, a riesgo del genocidio; igual, lo hizo. Sin embargo, en el s. XXI, era de la robótica, la nano y biotecnología, y la inteligencia artificial, el cálculo económico en la modernidad tiende a exacerbarse, pero ahora se resuelve de manera más tecnológica; si hay que matar a miles de seres humanos hay que hacerlo de forma racional, o sea, con Inteligencia Artificial. Así en Palestina, como en Colombia.

Por esto, en medio de la crisis capitalista, alrededor del dólar; de la demencia senil del poder norteamericano y su necesidad de apretar el cuello a sus neocolonias en el Sur, la bancarrota de la aventura -que de paso arrastra a Europa- en Ucrania y las guerras en África, parece que la única ‘mente brillante’ es la Inteligencia Artificial, pero el dilema fatal de vida o muerte, si se deja en manos de mercenarios y corporaciones que superan con creces el cinismo y la ceguera de los nazis, -como se ve en la ONU- es el abismo (W. Benjamin dixit).

1. América Latina, la ‘nueva ola’ del progresismo.

El veterano pensador mexicano Roger Bartra (82 años), en su libro (2021), *Regreso a la jaula*, hace una radiografía ideológica, la 4ª. Transformación del México progresista, a la que considera parte de una restauración del régimen del nacionalismo autoritario priista de los años 70 y 80. La izquierda allí es marginal del todo. Lo que realmente domina el espacio gubernamental de AMLO es la



derecha. Una derecha populista, no la izquierda, *López Obrador* ha inventado un pasado visto en términos de la grandeza mexicana proyectada en las tres etapas (Independencia, Reforma Juarista y Revolución Agrarista), sólo que a esa visión grandilocuente nacionalista revolucionaria, agregó moralina cristiana, un añadido extraño a la tradición laica revolucionaria mexicana que abandonó por ella, pues en su nacionalismo revolucionario no hay espacio para las demandas del pueblo originario, representado por la lucha reconocida mundialmente de los zapatistas.

López Obrador no puso en cuestión el orden social y económico del capitalismo dependiente, al igual que Petro, pese al apoyo social y electoral masivo. Con una reconfiguración del régimen de partidos hacia su hegemonía logró concentrar el poder político con rasgos bonapartistas hacia la figura presidencial y las fuerzas armadas, con reformas como la judicial que combina la elección de los jueces con la propuesta reaccionaria de “jueces sin rostro”. Así sus gestos y políticas -como el asilo a los dirigentes bolivianos perseguidos por el golpe de estado militar de la derecha y el asilo (violado) al vicepresidente perseguido en Ecuador- generaran malestar en sectores patronales y en Estados Unidos; siempre preservó las ganancias de los grandes empresarios y amplió las oportunidades para las empresas transnacionales en áreas básicas de la economía mexicana.

De la misma manera que el líder sindical Lula da Silva, atropellado por la derecha judicial y empresarial del Brasil, se dejó llamar simbólicamente el ‘presidente de los bancos’, mientras hundía la Reforma Agraria, ante la mirada abismada de los Sin tierra, que hoy encuentran en Venezuela la oferta de tierras para garantizar la suficiencia alimentaria del pueblo de Chávez. Nunca ha logrado someter a la voluntad popular al asesino ejército brasileño, ni zafarse de la derecha empresarial que lo metió a la cárcel, entregando la vicepresidencia a cambio de unos votos ahora, a pesar de la experiencia el golpe blando contra Dilma Rousseff (2016) en cabeza del vicepresidente Temer. Allí en el Brasil -que es esperanza del Sur dentro del Brics- con la derecha y el capitalismo (con sus corporaciones), a lo máximo que puede aspirar Lula, con su permiso y el del ejército -siempre alerta para un golpe- es censurar a la multinacional de Elon Musk, pues esa alianza -parecida a la de Petro- más allá de unos votos sólo puede consolidar su posición en el Brics y revivir sus programas de subsidio popular hasta donde lo permitan los bancos, pues muy tímidamente ha demostrado resistencia al poder mundial.

También es necesario reseñar la distorsión crítica del progresismo boliviano en manos de Arce, motivando la sublevación de Evo Morales ante el fracaso del proyecto económico actual. Igual o peor ha resultado el fementido progresismo de Boric en Chile, después de su traición al movimiento Constitucional antipinochet y



su palmaria criminal indiferencia al movimiento mapuche y la frustración generalizada de la lucha social que prometía mejor destino, en su joven estampa y chorreado con las lágrimas de Petro, no pinta ni un cobre. Su performance última lo dice todo: abiertamente se coloca a la derecha internacional, motivando la ruptura con Venezuela al declararse partidario de la falsificación de la elección presidencial. Es lo que Antonio Gramsci llamó “transformismo”, la cooptación y el pase a las filas del oficialismo de dirigentes obreros, campesinos, indígenas y de izquierda o, los resultados de los cálculos algorítmicos para conservar el gobierno.

Sin embargo, la más patética imagen de la esencia de esta ‘nueva ola’ es la de López Obrador, Petro y Lula pronunciándose (en trío) sobre las elecciones recientes de Venezuela -motivo de la declaración gringa de ser ‘nuestros socios’-; una escena caricaturesca, de tres tipos que golpean a la puerta pidiendo las actas de propiedad a su vecino de larga data, al vecino que les ha brindado solidaridad cuando les han cortado el gas, que ha auxiliado a sus hijos cuando han llegado heridos y servido de mediador en conflictos familiares, sólo porque un agente contratado por el matón del barrio le quiere reclamar la propiedad de su vivienda. ¿Será esa una muestra reina de la fraternidad de ‘nueva ola’? O ¿Del Algoritmo?

Sobre las cenizas del CHE ¿germinará la vida?

En este mundo convulsionado por las guerras colonialistas, el desastre ambiental y el imperio de las grandes corporaciones, donde su enorme poder monopoliza la tecnología en todos los campos, industria, salud, armas, transporte, educación y comercio; en el cual la manipulación social ha convertido la política en mercancía y estamos en la denominada ‘sociedad del cansancio’ pareciera que se impone la idea del filósofo coreano-alemán Byung-Chul-Han de que la revolución es imposible; y entonces, el único refugio es la religión, mientras la acción política - en manos de los poderes hegemónicos- se reduce a los cálculos matemáticos de resultados, manipulación, acuerdos de élites por conveniencia y apariencias.

Ante este panorama, con motivo de los 57 años del asesinato de Ernesto Guevara de la Serna en Bolivia, resulta imperativo evocar su espíritu revolucionario y generoso, expresión de la voluntad de construir un mundo humano más integral, en donde la razón se acompase con el amor y la generosidad en el proceso de formación cultural; la imagen de lo que él llamó “un hombre nuevo”; porque -al igual que Ventura Durruti- el Ché soñaba con que, en medio de la fortaleza, disciplina y astucia militar, floreciera la ternura y sensibilidad de los espíritus artísticos. Donde el hombre conviviera armónicamente con la naturaleza y la fraternidad garantizara la vida humana dentro del equilibrio de las capacidades



individuales, a través de normas equitativas y acordadas a partir de la voluntad común.

Así la vida humana y planetaria tendría sentido y la acción política podría marchar en sentido contrario a la debacle hacia donde conduce este capitalismo caníbal, es decir hacia el abismo, mientras seduce a muchos dirigentes populares a confiar en cálculos y alianzas con la derecha, esencialmente con instrumentos que el propio sistema ha creado para mantener su dominio, bajo la quimera de la ‘sociedad de la inteligencia’, pero de la Inteligencia Artificial, manejada desde sus condicionamientos. Por eso, los íconos como el Ché resultan imprescindibles hoy, aunque el Poder Autoritario intente asesinarlos cada vez que retornan, como el alma de Tupac Katari, milenariamente.

Referencia

Bolívar esencial. Autores varios. Editorial Corporación Revista Número. Bogotá. 2015. (recopilación de documentos del Libertador y su Memoria de Bucaramanga).

SOBRE EL AUTOR

Manuel Guillermo Rodríguez V. (1947) Profesor Titular de las universidades Pedagógica Nacional, Del Atlántico, Cartagena y, hoy jubilado, por la universidad Distrital Francisco José de Caldas de Bogotá. Colombia. Magister y Doctor en Filosofía política (universidades Nacional de Colombia y Las Villas Cuba), autor de varios libros y artículos de revista.



El uso del marxismo en el pensamiento teológico de Gustavo Gutiérrez

Dorothea Ortmann

La Teología cristiana ya no es la misma después del impacto de la Teología de la Liberación. Ella surgió entre los años de los 1970, tenía su auge en los años de los 1980 y llegó a formar una corriente amplia, aunque no dominante, sino más bien minoritaria. Sin embargo, ejercía una influencia considerable y sin lugar a duda, Gustavo Gutiérrez es el padre de dicha teología, otorgándole la base teórica con su libro Teología de la Liberación, publicado en el año de 1971.

Sobre los impulsos que llevaron a Gutiérrez a la propuesta y elaboración de su Teología de la Liberación existen un sinnúmero de explicaciones. Nosotros asumimos la argumentación de R. Gibelini quien considera que la reunión sobre la Pastoral de los Obreros en Petrópolis (Brasil) en el año de 1964 era importante para ello, además el hecho que se experimentaba en muchos países latinoamericanos grupos de guerrilla, levantados en armas, y finalmente, la circunstancia que Gutiérrez fue invitado a Canadá para dictar un curso sobre pobreza. Todo ello debe haber influido en la necesidad de formular una teología que enfrente la situación de pobreza, hambre y desesperación en la población de los países latinoamericanos. (Gibelini, 286/287)

Observamos también que a partir de este momento un cambio de paradigma que acompañaba al pensamiento teológico. Lo era antes tradicionalmente la filosofía, lo son ahora las ciencias sociales, y allí, sobre todo, la sociología y la historia. ¿Qué significa ello? Las teologías que surgieron a partir de la antigüedad, formuladas por los Padres de la Iglesia, elevaron el discurso sencillo de los evangelios a un discurso académico sofisticado apoyado por la filosofía griega clásica. En los siglos siguientes se mantuvo aquel método. Así que, durante el medievo Teología y Filosofía llegaron a ser casi idénticas, con el efecto acompañante que la Teología se turnó siendo un discurso elitista, llevado a cabo solo entre teólogos.

Gustavo Gutiérrez nos recuerda que la tarea principal de la teología es hacernos entender cómo podemos hablar de Dios en nuestro tiempo. Eso significa que la Teología debe ser un discurso dirigido también al creyente y no solo al especialista



en cuestiones de la fe. Fue un paso muy importante para la democratización de la reflexión teológica. (Gutiérrez 1971, 27 ss.)

El uso de las ciencias sociales en el discurso teológico no fue compartido por todos los teólogos, por ende, originó un fuerte debate. Como en los años de los 1960 el marxismo experimentó en todo el mundo un auge considerable, fue asumida también por teólogos para comprobar si ayuda en el proceso de análisis de la realidad. Efectivamente, aparece en los discursos de teólogos de la liberación, y así en textos de Gustavo Gutiérrez. Esa era la causa que originó disgusto y censura a las autoridades eclesiales. Resulta que el marxismo no es uniforme y se debe además diferenciar entre el uso de sus herramientas analíticas y el marxismo como filosofía e ideología, que definitivamente, implica una actitud atea, reproche constante para justificar que él es incompatible con un pensamiento cristiano.

Hay algunas observaciones que debemos tomar en consideración cuando nos referimos al uso del marxismo en la obra de Gustavo Gutiérrez. Primero nos parece que el uso es muy selectivo y se refiere sobre todo al texto de los Manuscritos económicos filosóficos. Luego, como segundo, las referencias y comentarios sobre el marxismo en Gutiérrez pertenecen en gran medida a los neomarxistas franceses, sobre todo a Altusser.

Aquel marxismo divide entre el joven Marx y el viejo, el autor del Capital. La idea del fondo es demostrar que el viejo está influenciado por los movimientos obreros, la disciplina partidaria, por ende, es más estricta y dogmático y su imagen del ser humano renuncia al carácter individual de cada ser. En fin, es el Marx del socialismo real que es entendido como totalitario y antidemocrático, mientras que el joven Marx es más humano, pues, es el Marx verdadero.

En este sentido la crítica que se empleaba en contra la aplicación del marxismo en la obra de Gutiérrez revela el poco conocimiento que tenían sus críticos sobre la materia y les bastaba que solo aparecieran algunos conceptos contaminados de ideas marxistas para censurar a los textos. Lo que Gutiérrez descubre y promulga es el hecho que la pobreza no es un hecho natural, sino producto de la actividad humana y puede ser abolida únicamente a través de ella.

En parte son conocimientos que ya están presentes en las encíclicas *Populorum progressio* y en la Constitución *Gaudium et spes* del Concilio Vaticano II, a las cuales Gutiérrez se refiere. De todo el marxismo queda en el texto de Gutiérrez solo el hecho de la confrontación de las clases y de la necesidad de un cambio sustancial hacia otra forma de sociedad que no sea capitalista. (Gutiérrez 1971, 55)



Para explicar porque la aplicación del método dialéctico histórico, desarrollado por Marx, es novedad y útil, presenta Gutiérrez en Teología de la Liberación una especie de historia de filosofía abreviada. Nos desarrolla el percance de las propuestas filosóficas más importantes durante la historia para subrayar que, aunque las filosofías antes de Marx eran valiosas e importantes, no hacían otra cosa que interpretar a la realidad, pero lo que realmente es necesario es buscar instrumentos adecuados para cambiarla, tal como Marx lo exige en la novena tesis de Feuerbach. (Gutiérrez, 1971, 49).

Siguiendo a ello, Gutiérrez asume el postulado que debe producirse una ruptura epistemológica, porque la actitud ilustrativa ya no es suficiente, aunque valiosa, lo que urge es el cambio, al cual todos los esfuerzos deben estar embocados. Y era esta insistencia del cambio de la sociedad que fue sin más relacionado por los críticos de la Teología de la Liberación con el concepto de liberación. En varias ocasiones Gutiérrez aclaró el malentendido que la liberación se refiere en primera instancia al hecho de la dependencia, teoría que surgió para corregir la falsa idea del fácil desarrollo de los países latinoamericanos.

Nos explicaremos: Durante y después de la Segunda Guerra Mundial, muchos países latinoamericanos experimentaban un cierto auge económico, porque cubrieron la demanda de materia prima en el mercado mundial, porque los países europeos dejaron de producir. Aquella circunstancia incentivó a los órganos mundiales de la economía, declarar la década de los años 1960 como década del desarrollo para aquellos países llamados del Tercer Mundo, proporcionándoles considerables créditos.

Al darse cuenta de que las inyecciones de dinero no daban el resultado esperado, porque lo que faltaba era más bien una buena infraestructura, mano de obra calificada, el adecuado desarrollo social, cultural y ético, entre muchas cosas más, se llegó a entender que el desarrollo hacia un país industrializado no se soluciona con inversiones, pues no se puede recuperar un desarrollo que costó a los países industrializados siglos, en pocos años.

Al otro lado se hacía obvio que el desarrollo industrial y la elevación del bienestar en los países industrializados se generó a costo del subdesarrollo de países en vía de desarrollo. Progreso económico y social tampoco puede significar copiar a ciegas al capitalismo de los países industrializados, quienes se ofrecieron además como modelo válido.

A consecuencia surgió la Teoría de la Dependencia que alude al hecho que en el mercado mundial existen fuerzas hegemónicas que dictan las condiciones, así que,



los países en vía de desarrollo, quienes llegaron tarde al mercado mundial, debían aceptar las condiciones imperantes, lo que reforzaba su dependencia de ellos. En el lenguaje de la Teoría de la dependencia a los países hegemónicos se los llaman los del centro, mientras los dependientes son los de la periferia.

Gutiérrez se dedica ampliamente a la Teoría de la Dependencia, porque entendió que ella no solo no explica adecuadamente la desigualdad, sino tampoco ayudaría a enfrentar a los cambios necesarios. El concepto de liberación entiende Gutiérrez más bien como contrapunto a la dependencia, de ahí desarrolla los tres aspectos de liberación: la política, la antropológica y la religiosa.

La liberación política se refiere a la necesidad de construir una sociedad justa, en la cual cada individuo tenga la posibilidad de vivir libre y dignamente; la liberación antropológica tiene en mente la autorrealización de cada ser humano, significa el despojo de todo lo que le enajena, y finalmente la liberación teológica que se refiere a la liberación del pecado. Pecado es para Gutiérrez no solo una falta en el actuar ante los demás y la ruptura de la amistad con Dios, sino tiene obviamente una dimensión social. La ruptura de la amistad con Dios solo puede ser sobrellevada en la medida que se vive la amistad con los demás y ello, por su parte, es solo posible en una sociedad justa, en la cual el ser humano ya no es el enemigo del otro.

Son las mismas estructuras del sistema capitalista que impiden ser amical con todos los demás. En una sociedad de clases antagónicas ello no es posible. En este sentido Gutiérrez aclara que el pecado tiene una dimensión estructural y no depende únicamente de la voluntad del ser humano, sino también del carácter de la sociedad. Considerando esta figura de argumentación, podemos afirmar que el pensamiento marxista jugó un rol importante para formularlo así.

Resumimos: en los textos de Gustavo Gutiérrez que se refieren a la liberación, y sobre todo, en el libro Teología de la liberación, hay referencias al marxismo, en la medida que se trata de la insistencia de un cambio del sistema social. Pero no es un marxismo comprometido con la ideología marxista, sino más bien referido como instrumento de análisis y posible estrategia para construir una nueva sociedad.

Lo que Gutiérrez inculca con su texto es que la Teología no puede quedarse indiferente a la necesidad de cambios sociales, y por aquel momento, la propuesta marxista era la más real. De todos modos, el pensamiento marxista influyó supuestamente en reflexión sobre la relación praxis y teoría que aparece como eje central en el libro Teología de la liberación.



En muchas ocasiones Gutiérrez define Teología como la reflexión sobre la praxis de la fe, sustenta además que la praxis debe corregir a la teoría. En su lenguaje se presenta de tal forma que afirma que la Ortopraxis está encima de la Ortodoxia. (Gutiérrez 1971, 27 ss.)

Respecto al concepto de lucha de clases demostró Gutiérrez que ese fue desarrollado por Joseph Wedemeyer, autor antes de Marx y es usado como término técnico también por sociólogos no marxistas. Respecto a sus referencias explícitas a Marx y su obra, ya lo hemos dicho, que son de la índole neomarxista que se distancia claramente del marxismo leninista de la corriente soviética. Con todo ello queda claro que una obra de reflexión teológica no se entiende, ni debe entenderse como llamado a la lucha, tal como lo han reprochado los detractores de la Teología de la liberación, sino se trata de un acto de toma de consciencia y ella ha logrado Gustavo Gutiérrez con su libro y ello sigue siendo su gran mérito.

Referencias

Die Kirche Lateinamerikas. Dokumente der II. und III. Generalversammlung des Lateinamerikanischen Episkopates in Medellin und Puebla 1968 und 1979, Bonn Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz, sin fecha

Documentos completos del Vaticano II, Santander, Sal Terrae, 1966

Gibellini, Rosino, Nota biográfica, en: La nueva frontera de la Teología en América Latina, Salamanca, Sígueme, 1977

Gutiérrez, Gustavo, Teología de la liberación. Perspectivas, Lima, CEP, 1971

Gutiérrez, Gustavo, No podemos hacer teología desde un punto muerto de la historia. Entrevista, en: Iglesia, Teología, Política, Santiago de Chile, 1984, p. 128-133

Gutiérrez, Gustavo: Teología y Ciencias sociales, En: Rottländer, Peter, Theologie der Befreiung und Marxismus, Münster, Ed. Liberación, 1986

Kern, Bruno, Theologie im Horizont des Marxismus: zur Geschichte der Marxismusrezeption in der lateinamerikanischen Theologie der Befreiung, Disertación, Universidad de Maguinza, 1992



UNIVERSIDAD
NACIONAL
AUTÓNOMA DE
NICARAGUA,
MANAGUA
UNAN-MANAGUA



CASA DE LA
SOBERANÍA
Miguel d'Escoto Brockmann